

# **PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA**

-

## **PUM**



**IV Congreso Regional  
Lima  
1996-2000**

# PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

## 4º CONGRESO NACIONAL

1RA ASAMBLEA CONGRESAL 11 Y 12 DE NOVIEMBRE DEL 2000

INVITADOS FRATERNOS DEL C D A

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	ASISTENCIA
1	VICTOR DELFIN	
2	ALFONSO LOPEZ CHAU	
3	FRANCISCO ARNILLAS	
4	IVAN VASQUEZ	
5	JUAN MANUEL GUILLEN	
6	ALFREDO QUINTANILLA	
7	WASHINGTON ROMAN	
8	CARLOS ESTEVES	
9	IU HUAROCHIRI	
10	MOVIMIENTO 3 D	
11	DIGNIDAD	
12	COLECTIVO AMAUTA	
13	TALLER SAN MARCOS	
14	M U D E	
15	M A M	
16	MUJERES CONO NORTE	
17	MUJERES CONO SUR	
18	VASO DE LECHE	
19	COMEDORES POPULARES	
20	F. D. MUJERES DE CHANCAY	
21	NUEVO MILENIO	
22	INICIATIVA CIUDADANA	
23	PCP	
24	OSCAR DANCOURT	
25	JOSE MENDIVIL	
26	COMITÉ MALPICA	
27	YUYACCHANY	
28	CARLOS URRUTIA	
29		
30		

# PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

## 4º CONGRESO NACIONAL

1RA ASAMBLEA CONGRESAL 11 Y 12 DE NOVIEMBRE DEL 2000

DEPARTAMENTO DE HUASAR.....

Nº DE NUCLEOS Y MILITANTES	
1	ALIPIO SANSHEZ GÓMEZ
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS PLENOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
INVITADOS PLENOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS FRATERNOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
TOTAL DE LA DELEGACION	

# PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

## 4º CONGRESO NACIONAL

1RA ASAMBLEA CONGRESAL 11 Y 12 DE NOVIEMBRE DEL 2000

### INVITADOS PLENOS DEL C D A

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	ASISTENCIA
1 <i>Si</i>	HUGO CABIESES	<i>Si</i>
2	JUAN MENDOZA	
3	ROXANA REBAZA	
4	GLADYS FERNANDEZ	
5	LUIS SIRUMBAL	
6	CARLOS ALARCON	
7	LUIS LUDENA	
8	CUSTODIO ARIAS	
9	MARUJA BEDOYA	
10	CESAR ACURIO	
11	JORGE QUEZADA	
12	ALFONSO COTERA	
13 <i>Si</i>	ROBERTO MACHADO	
14	EDUARDO GONZALEZ	
15	PEDRO FRANCKE	
16	NANCY ALIAGA	
17 <i>Si</i>	WASHINGTON MENDOZA	
18	WILDER SANCHEZ	
19	FRANCISCO SOBERON	
20	DIAMANTE	
21		
22		
23		
24		

# PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

## 4º CONGRESO NACIONAL

1RA ASAMBLEA CONGRESAL 11 Y 12 DE NOVIEMBRE DEL 2000

DEPARTAMENTO DE HUANUCO.....

Nº DE NUCLEOS Y MILITANTES	
1	CARLOS GUZMAN VALVERDE
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS PLENOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
INVITADOS PLENOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS FRATERNOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
TOTAL DE LA DELEGACION	

# PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

## 4º CONGRESO NACIONAL

1RA ASAMBLEA CONGRESAL 11 Y 12 DE NOVIEMBRE DEL 2000

DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA

Nº DE NUCLEOS Y MILITANTES	
1	MAXIMO REDUCMA SPALLA
2	ALEJANDRO LEDESMA LEDESMA
3	SOAQUIV RIVEROS POMA
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS PLENOS	
1	Martin Soto
2	Alfonso Borouado
3	Romulo Bourcaute
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
INVITADOS PLENOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
DELEGADOS FRATERNOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
TOTAL DE LA DELEGACION	



**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA**

Av. Gral. Garzón 1789, Jesús María - Telefax 4839551 E-mail: [mariategui@chavin.rcp.net.pe](mailto:mariategui@chavin.rcp.net.pe)

Lima, 11 de noviembre del 2000



## **PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA**

Av. Gral. Garzón 1769, Jesús María – Telefax 4639551 E-mail: [mariategui@chavin.rcp.net.pe](mailto:mariategui@chavin.rcp.net.pe)

COMISION ORGANIZADORA DEL IV CONGRESO

### **PLAN DE LA SEGUNDA FASE DEL CONGRESO**

#### CONSIDERANDO:

1. La Primera Fase del Congreso que se inició a fines de mayo del 99 ha culminado con la realización de la II Asamblea Nacional de Delegados que se realizó en la primera quincena de febrero del 2000. La presencia de cerca de 90 militantes a este evento, ha sido fruto de las tareas realizadas en la Primera Fase: aglutinamiento, de las Conferencias Especializadas, reuniones de los núcleos mariateguistas, asambleas, del Congreso de la CCP y de las reuniones del CDA. Es bueno tomar en consideración que la COC ha jugado un rol importante en la organización y conducción de este proceso.
2. La II Asamblea Nacional ha mostrado las fortalezas y debilidades del proceso congresal que estamos impulsando. Por un lado, este proceso ha mostrado que existe una voluntad en la militancia mariateguista para recentralizarse en el PUM para desde allí impulsar la construcción de un nuevo proyecto político socialista y al mismo tiempo, hace los esfuerzos por construir movimientos locales, sectoriales y nacionales.

Por otro lado, también es cierto que las debilidades que ha mostrado están referidas al hecho de no haber generado las fuerzas suficientes para conquistar una nueva representación política que pueda hacerse presente en el escenario político electoral, así como también el evidente retraso en la formulación de propuestas programáticas del Perú que queremos y de un ideario que defina nuestra vocación socialista.

Esta Asamblea ha hecho patente la urgencia de que el partido concentre sus esfuerzos en diseñar las nuevas características del proyecto político-partidario que queremos postular. No obstante a que no se ha tomado acuerdos alrededor de este punto, es importante recalcar que lo positivo de este Asamblea ha sido iniciar la discusión de las características del nuevo proyecto político.

3. La no-participación del partido en el proceso electoral que esta en curso y las difíciles condiciones que tenemos para influenciar en el desenlace político del proceso electoral; ha llevado a que se genere un vacío en la acumulación que estuvimos gestando en la primera fase congresal.

Es importante señalar que sectores de la militancia han desarrollado acciones políticas tanto en los espacios nacionales como regionales, como es el caso de la organización de la marcha campesina nacional, campañas y presencias directas en diferentes regiones, se ha difundido masivamente el afiche del partido y se ha estado en los medios de comunicación. Sin embargo, es innegable que este conjunto de hechos difícilmente han podido contribuir a que nos expresemos como una fuerza política con presencia nacional y con carácter de una fuerza organizada.

Se puede concluir, que objetivamente se ha producido una desarticulación y un bache hacia el 4° Congreso. La COC y el CDA tiene que tomar en consideración esta situación objetiva para reprogramar sus actividades congresales.

4. Concluida la primera vuelta electoral, con una derrota política de la dictadura que lleva a la realización de la segunda vuelta; la realidad esta mostrando con claridad que sigue en curso la crisis de la representación política del momento social peruano y regional. Si bien el liderazgo de Toledo significa que la oposición en el presente proceso electoral, tiene una representación política para dar continuidad a su lucha contra la dictadura; también es cierto, que ésta tiene endeblez para las perspectivas de mediano y largo plazo.

De alguna manera, se ha iniciado una recomposición de la representación política en el país y se abren mejores condiciones para quienes postulamos reconstruir la representación política del socialismo. Por estas razones la importancia del 4° Congreso del partido adquiere particular relevancia para la representación política socialista. Consideramos que las vías para conquistarla, las características y contenidos de orden programático, político e ideológico, deben ser el centro del 4° Congreso.

5. La II fase que debe culminar con la realización del 4° Congreso en la segunda semana de setiembre debe concentrarse en tareas de orden orgánico pero sobre todo de formulación de propuestas. En ese sentido, los problemas a ser atendidos son los siguientes:
  - a. La reformulación de propuestas programáticas e ideológicas pero sobre todo formulaciones que expliquen las características del nuevo proyecto político. En este aspecto, el balance y el diseño de las tendencias que se abren después del proceso electoral juegan un rol importante porque enmarcaran las características de lo que debemos ser en el año 2000 y el próximo quinquenio. En estas tareas deben involucrarse miembros del CDA y de la COC.
  - b. Realizar plenarias con los núcleos locales, asambleas que permita discutir los materiales, aprobar sus delegados para lo cual el CDA debe aprobar el reglamento del Congreso.

- c. Desarrollar un Plan inmediato de consecución de recursos en tanto que los conseguidos en la primera Fase se han agotado ( ver informe de economía COC).
6. Es importante también que el partido, en particular el CDA, tome en consideración que una de las dificultades que tenemos para la realización del Congreso es el referido a lo económico. Se requiere para resolver esta problemática que realicemos campañas y el compromiso de acumular la cantidad mínima necesaria para la realización exitosa.

**POR TODO LO EXPUESTO ACUERDA:**

**PRIMERO:** Aprobar el siguiente Plan y Cronograma de Trabajo:

<b>ACTIVIDAD</b>	<b>RESPONSABLE</b>	<b>FECHA</b>
<p><b>1. Asambleas Mariateguistas:</b></p> <p><b>Norte:</b> Piura, Cajamarca, Chiclayo, Trujillo, Chimbote, Huacho, Chancay</p> <p><b>Lima:</b></p> <p><b>Centro:</b> Huancayo, Huancavelica, Cerro de Pasco-Huánuco,</p> <p><b>Sur:</b> Puno, Cusco, Arequipa, Tacna, Moquegua, Ilo</p> <p><b>Oriente:</b> Tarapoto, Iquitos-</p> <p>Reglamento del Congreso</p>	<p>COC según responsabilidades designadas.</p> <p>CDA - COC</p>	<p>Del 22 de abril al 20 de junio</p> <p>30 de junio</p>
<p><b>2. Formulación de Propuestas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Período Político</li> <li>◆ Tesis programáticos</li> <li>◆ Tesis Ideológicas</li> <li>◆ Nuevo Referente Político</li> <li>Propuesta de nuevo Partido</li> <li>Experiencias Represen Polit.</li> <li>Experiencias Mujer</li> <li>Movimiento Social</li> <li>Experiencias Fuerza Perú</li> <li>Balance del Partido</li> </ul>	<p>CDA y MK VT y CP FD y EC</p> <p>JDC M.S. - C.P MG JQ HCh MG</p>	<p>Fecha límite de entrega de materiales: 30 de junio.</p>
<p><b>3. Taller de Globalización</b> (Por confirmar)</p>	<p>EC - VT</p>	<p>Segunda semana de agosto.</p>
<p><b>4. IV Congreso Nacional</b></p>	<p>COC - CDA</p>	<p>Del 15 al 18 de setiembre.</p>

**SEGUNDO:** Implementar una campaña económica que comprometa a los miembros del CDA a reunir los recursos necesarios para la realización exitosa del Congreso, encargando a esta tarea a la COC.

Lima, 20 de abril de 2000

**4° Congreso Partido Unificado Mariateguista**  
**Delegados**

Lugar - Nucleo		Pleno Nucleo	Pleno Invitado	Fraterno
Amazonas	Bagua Grande			
		Santos Esparza		Ventura
Tumbes	Tumbes Pampas	Luis Jimenez		
Piura	Piura Central Andino Ayabaca Bajo Piura Wallac	Carlos García		Walter Zunine (FUP)
				Enrique Mauricio
Chiclayo				
Cajamarca	San Ignacio Cajamarca Bambamarca Chota			
La Libertad	Trujillo Vista Alegre Chepén Mujeres	Ana Dionisio		
		Dante Hernández		
			Gritanera Crevalú	
			Liliana Lita Curay	Susy Salazar
Ancash	Chimbote Huaraz	Jorge Baca Luna		
		Alipio Sánchez		Elsa Baldeón
San Martín	Tarapoto Picota San Martín Yurimaguas	Laly Pinedo		
		Ricardo Tello		
		Roberto Lay		
		José Pachanaqui		
Loreto	Iquitos	Percy Calderón	Robinson Ribadeneyra	
Ucayali	Pucallpa	Segundo Ramírez	Daniel Maynas	
			Luciano Campos	
			Luz Gutierrez	
			Luis La Torre	
Norte Chico	Huacho	Roberto Suárez	Mario Céspedes	
		Javier Díaz V.		

Huancavelica	Huancavelica			
	Yauli			
	Lircay			
	Acobamba			
	Chopca			
	Ccarhuacc			
	Sacsayacca			
	Acoria			
	Paucará			
Junin	Huancayo			
	Chupaca	Saul Corillocla		
	Tarma	Manuel Gilgonio		
		<i>JAVIER OJEDA</i>		
Pasco				
	Cerro de Pasco	Nemesio Soto		
Huanuco				
	Huanuco	Carlos Guzman		
<b>Total</b>		42	15	8

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA

## PRONUNCIAMIENTO DEL CRL

### A LA PRIMERA ASAMBLEA NACIONAL DE DELEGADOS PUM

1.- El IV Congreso del Comité Regional de Lima realizado el 26 de Mayo del año en curso, uno de sus acuerdos fue de asistir como organismo al mencionado evento convocado por el CDP.

En cumplimiento del mandato del IV Congreso del CRL, la nueva Comisión Política ha venido exigiendo su participación en la Asamblea Nacional de Delegados, hecho y puesto en conocimiento en forma oportuna y por escrito, a pesar que formalmente la dirección formalmente ni siquiera nos han invitado a la misma.

2.- En la reuniones sostenidas con algunos miembros del CDP los días Martes y Jueves de la presente semana, los integrantes de ésta, nos han comunicado verbalmente que el IV Congreso Regional de Lima no era válido para la Dirección Nacional. Esto significa un claro desconocimiento de la representación política y a todos los militantes del CRL.

3.- Para cumplir con la vida orgánica del Partido nuestra CP del CRL formuló la reconsideración del CDP y al mismo tiempo presentamos la apelación al pleno de la Asamblea Nacional de Delgados en caso que persistiese la negativa del CDP, cuyo trámite no se ha cumplido.

4.- El día 8 del presente en horas de la mañana nos han comunicado verbalmente que solamente pueden participar tres delegados del CRL en el evento mencionado; en la práctica desconocen nuevamente a la CP y a los delegados que están acreditados en el Recurso de Reconsideración y Apelación; como es de conocimiento esta decisión de la Dirección tiene graves consecuencias políticas al interior del Partido por que no se respetan las instancias orgánicas, los eventos congresales y se desconoce a los militantes organizados en sus respectivas instancias; para nosotros está práctica refleja una voluntad antidemocrática y excluyente por que no permiten que la militancia del CRL exprese sus opiniones sobre el futuro del partido y de la situación política y las tendencias generales del movimiento social, donde se diseñe la táctica y estrategia del futuro del partido.

5.- Frente a esta desición antidemocrática y excluyente la Comisión Política del CRL y sus delegados en cumplimiento de su Congreso han decidido no participar en esta oportunidad en

*Recibido 2-25-96  
Hecho 2-25-96  
08-06-96*

69 +  
5  
24

61 +  
26  
93

este evento. Lamentamos que esta conducta política política expresa una forma y actitud de como construir el partido y tratar las contradicción interna al interior de nosotros.

6.- En cumplimiento del mandato del IV Congreso del CRL la Comisión Política y sus militantes seguiremos trabajando por la vigencia del partido, el mariateguismo y el socialismo como alternativas presente ahora y siempre, y del mismo modo estamos decididos se seguir construyendo nuevas bases orgánicas del CRL y tener relación directa con el movimiento social para que el partido se fortalezca en el terreno ideológico, programático y orgánico en bien de nuestro pueblo.

7.- POR LO TANTO, hacemos un llamado a toda la militancia del partido para que reflexionen sobre estos métodos políticos antidemocráticos y excluyentes del CDP que no permiten la presencia de opiniones discrepantes de fondo que existe al interior del partido de hace mucho tiempo y que cada día nos lleva a una mayor una dispersión integral sin proyecto nacional para ser alternativa de cambio social con el poder popular a nivel nacional.

Lima, 8 de Junio de 1996.



**COMISION POLITICA  
COMITE REGIONAL DE LIMA  
DELEGADO ZONALES ELEGIDOS A LA  
PRIMERA ASAMBLEA NACIONAL DE DELEGADOS DEL PUM**

07/06/1996

Lima, 7 de Junio de 1996

Compañeros:  
COMITE DIRECTIVO PERMANENTE  
PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA.

Presente.-  
De nuestra especial consideración:

Reciban el saludo del Comité Regional de Lima y de nuestra Comisión Política.

La presente tiene como motivación, ante el informe verbal de parte del c. Martín Soto de no reconocer el IV Congreso Regional, la nueva CP y la delegaciones zonales elegidas en bases, presentar formalmente nuestra PETICION DE RECONSIDERACION frente a este acuerdo.

Esta solicitud la formulamos en base a las siguientes argumentos:

El CDP para desconocer nuestros acuerdos regionales y zonales, hasta donde llegamos a entender por cuanto toda la versión es verbal y no existe nada formal hasta ahora, se basan fundamentalmente en tres ejes:

a) Nuestro Congreso no se ajusta a los acuerdos de la Conferencia Nacional que dispone nuestra conversión en movimiento y la participación en los eventos nacionales para Lima a través de delegados zonales (tres por cada lugar).

b) No haber difundido los acuerdos de la Conferencia Nacional y del Seminario Taller, las bases no tiene conocimiento de ello y que tampoco hemos debatido y tomado posición sobre dichos documentos.

c) No hemos trabajado conjuntamente con los dirigentes nacionales en la organización de base y nos encontramos totalmente dispersos, no existen bases, ni Comité Regional de Lima y menos la Comisión Política.

1. Los acuerdos de la Conferencia, a nivel orgánico e ideológico, si bien a nuestro criterio significaron un retroceso, sin embargo en ellas no se acordó la disolución del partido, propuesta que no caló en los asistentes, sino más bien se aprobó el tránsito de nuestro colectivo a movimiento, que de ningún modo significa la desaparición de las estructuras orgánicas, muy por el contrario se precisó que debían mantenerse allí donde existían.

La asamblea solamente votó contra la realización del Congreso Nacional, por cierto fue una votación ajustada de 48 contra 40, en ningún momento se prohibió la realización de Congresos Regionales y por ello es que hemos realizado el nuestro, comunicando a todos los c. del partido y a la instancia nacional.

También hicimos Congresos y Plenarias Zonales que no

CDI - LUM

Benito  
del. Tardop  
Cmo NORTE  
RAUC  
SELEORA

Robert  
R-CP  
L.A.  
SOPORTE-CP

MARCO ANTONIO  
Valley  
Dely Mte

CECIBI  
DELEGADO

Juan José Saa.  
Custodio Soto Sub. Sec. General

PRENSA  
DESARROLLO

Benito  
de la Cruz  
Comis. Norte  
S. Organiza. C.R.C.  
SECRETARIO  
Dios C.C.C.

MARCO ANTONIO  
Vallejo  
Valley P.T.C.

GRACIELA  
DELEGADA

Juan José  
Crisol Pizarro  
Sub Secretario

DELEGADA

se contraponen a los acuerdos nacionales y allí elegimos a los delegados zonales a este evento, para dar mayor fé de ello en dichas reuniones se levantó la respectiva acta.

2. Nosotros hemos realizado varias Plenarias y eventos de base, donde hemos difundido y discutido los acuerdos de la Conferencia, es más, específicamente sacamos adelante la X Plenaria de Militantes en el propio local del P. invitándolos a Uds. y por ello delegaron en el c. José Chunga su representación.

En dicho evento hemos debatido profundamente sobre los acuerdos de la Conferencia y hemos tomado posición en favor de continuar como partido con identidad ideológica y llevar adelante el IV Congreso del CRL. Estos acuerdos lo hemos entregado al nacional. También cabe señalar que al Seminario Taller no han invitado a la anterior instancia Regional, sólo a un c. de la anterior CP como persona y ni siquiera como representante del frente regional. Además cabe señalar que sólo le han entregado a dicho c. un juego de documentos, a pesar que él mismo les pidió varios ejemplares. Asimismo, debemos decir que hasta ahora los resultados del Seminario no nos han entregado.

Como Uds. saben el Regional no tiene recursos, después del III Congreso absolutamente se le privó de todo apoyo nacional y por ello mal se puede decir que no hemos reproducido los documentos, cuando ni siquiera se nos entregó dichos materiales.

3. No se puede decir que no hemos querido trabajar con la Dirección Nacional, siempre los hemos convocado a nuestras reuniones y es más estas se han realizado en el propio local partidario.

Lo que nos parece es que por discrepancias de orden político, que es el problema de fondo, es que la Dirección no nos han acompañado, a pesar que como reiteramos siempre lo hemos invitado, ello seguramente con el objetivo que expire totalmente el CRL y más bien avanzar en constituir el movimiento de la zona, en contraposición con la opinión mayoritaria de las bases de continuar como partido con filiación ideológica, práctica que nos parece poco democrática y que tiene que ver mucho con una actitud que deploramos y buscamos superar.

También queremos señalar que es cierto que existe una fuerte dispersión y seguramente es mayor en otras bases del país, para no señalar la del propio partido a nivel nacional cuya responsabilidad no es nuestra. A pesar de ello en Lima se mantiene el partido y por ello es que hemos sacado adelante el IV Congreso y hemos elegido una nueva CP y las bases se han dotado de una nueva voluntad política de avanzar desde abajo en renovar el mariateguismo. Es más en estos meses hemos tenido un rico debate en torno a los temas de balance y plan político y sobre los aspectos ideológicos, que pensamos la Asamblea debe discutir y por tanto debe aperturarse el debate hacia el mismo.

Director  
 Monco Antonio  
 PAUEL  
 DELEGADO  
 S. Cayari CR  
 Sub-Secretaria General  
 GRABIEL  
 DELEGADO  
 Custura Perez  
 MARCO ANTONIO  
 Benito  
 DELEGADO

De todas maneras existen nuestras bases, por ello hemos realizado Congresos Zonales en el Sur, en el Centro e iniciado Congreso en el Norte y hemos realizado Plenarias en el Este, mal por ello se puede decir que no existe Lima, muy por el contrario estamos de a pocos superando la dispersión que más bien debe ser apoyado por el Nacional y no desconocido.

Compañeros, nosotros creemos que el partido es todos los militantes, no son tiempos de exclusiones sino más bien de apertura y por ello no se pueden utilizar pretextos orgánicos para resolver problemas políticos que recién se están comenzando a debatir, creemos que Uds. siendo la instancia correspondiente es que deben reconsiderar su acuerdo de desconocer nuestro evento regional, a la comisión política y a nuestros delegados zonales elegidos

Esperando una respuesta por escrito a la presente, antes del inicio formal de la Asamblea Nacional de Delegados y en caso contrario no sea aceptada nuestra petición es que APELAMOS desde ya a la propia Asamblea donde solicitamos sea tratado la presente como cuestión previa y además sustentado por nuestra CP y delegados, nos despedimos de Uds.

Mariateguistamente,

COMISION POLITICA  
COMITE REGIONAL DE LIMA

NOTA: Adjuntamos a la presente las Actas de Elección de delegados de la Zona Norte, Zona Centro y además en una reunión de coordinación con los militantes del Este realizada el día de ayer es que se designó como delegados al c. Vallejo de Vitarte y al c. Raúl de El Agustino.

Jees  
 Valles  
 Deley. Ate.  
 Serb. Saal.  
 Alberto  
 CR-CP

Benito  
 Independencia  
 Delegado Centro Norte

04/06/1996

**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA**

Lima, 4 de Junio de 1996

Compañeros Comité Directivo Permanente.  
At: C. Coordinador de Turno.  
General Garzón 1769. Jesús María.

**Asunto:** Respuesta a la comunicación de fecha 24 de Mayo dirigida al responsable de la COC del IV Congreso Regional de Lima, y al Pleno del IV Congreso Regional. Estimado compañero.

La Comisión Política elegida en el IV Congreso Regional llevado a cabo el 26 de Mayo del presente año, en uso de las facultades de las que está investida ha acordado por unanimidad dar respuesta a la comunicación que nos hizo llegar el día 26, la misma que fue leída antes de iniciarse el evento. Hemos considerado necesario expresarle lo siguiente:

1.- El Pleno del IV C.R.L. considera una errónea decisión política y un quebrantamiento orgánico, la pretensión de Uds. de desconocer un Congreso que se ha efectuado en ejercicio de la autonomía que tienen las instancias partidarias y en aplicación de los Estatutos del Partido (PUM) que siguen vigentes. Porque como todos sabemos el Partido no ha sido disuelto.

2.- Aparentemente la causa de vuestra inasistencia serían las múltiples tareas a las que están avocados, pero el contenido integral de vuestra carta demuestra que el problema de fondo radica en nuestras discrepancias sobre todo en cuanto a la interpretación del Mariateguismo, que ustedes persisten zanjar, como ya es costumbre con medidas orgánicas y con sanciones.

3.- En la actual crisis que vivimos, el proceso de rectificación requiere de un espíritu de mayor amplitud y democracia para permitir la unión de todos los que apostamos por la revolución a pesar de las discrepancias que podamos tener.

4.- En su comunicación Ud. c. manifiesta que el espacio Congresal no tenía las mínimas condiciones, sin reparar que entre compañeros las condiciones siempre están dadas, ya que el objetivo de construir una patria nueva dentro de un mundo nuevo como lo sostuvo Mariátegui, es el mismo. Si por necesidad política somos capaces de asistir a instituciones del enemigo en las que no existen las mínimas condiciones para desarrollar nuestras propuestas, no encontramos razón

ni explicación y menos justificación para que la Dirección del Partido se niegue a asistir a un evento de su militancia que persiste en el camino revolucionario manteniendo en alto su fe en el marxismo leninismo.

5.- La Agenda del Congreso es determinada por la Comisión Política y en última instancia es potestad de los asistentes, el argumento de que estamos en una situación de dispersión no es válido para pretender cambiar de naturaleza del evento, como Ud. lo ha sugerido, más aún si luego de reuniones previas, que incluso se llevaron a cabo en el local central del partido, ya había sido convocado.

6.- Es preocupante el señalamiento que hace Ud. de que "existen un conjunto de militantes de diversos conos y Distritos de Lima que no están participando ni se sienten representados". Esto demuestra que ustedes teniendo conocimiento de este presunto fenómeno no han hecho ni hacen los esfuerzos necesarios para fortalecer al CRL, porque como bien entendemos todos los marxistas, discrepar no es sinónimo de dividir, el mundo entero es resultado de la unidad de los contrarios, tal como lo señala la sabia y contundente formulación de Marx.

7.- Cumplimos con comunicarles que el IV CRL. se ha realizado tal como ha sido programado, respondiendo a la voluntad de las bases desarrollando la siguiente **AGENDA**.

- Informe Político de ex responsable del CRL.
- Balance del Partido y de la Izquierda.
- Ideología.
- Estrategia Táctica y Plan Político del CRL.
- Elección de la Comisión Política que ha quedado conformada por los siguientes compañeros.

Secretaría General	C. Jesús.
Sub Secretaría General	C. Cristina.
Secretaría de Organización.	C. Mariano.
Secretaría de Economía y Producción.	C. Marco Antonio.
Secretaría de Formación Política	C. Alberto.
Secretaría de Prensa	C. Diego.
Secretaría de Disciplina	C. Juancho.

Además se constituyó un **Tribunal de Honor** cuyo responsable es el C. Vallejo (Vitarte), y una **Comisión de Formación Política** teniendo como responsable a la C. Natalia.

Cumpliendo con el acuerdo del IV CRL, esta comunicación tiene por objeto buscar resolver las contradicciones democráticamente.

Revolucionariamente.

JESÚS

Secretario General del CRL.

02/06/1996

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

COMITE REGIONAL DE LIMA

**ACTA DE ELECCION DE DELEGADOS DEL CONO NORTE A LA ASAMBLEA NACIONAL DE DELEGADOS :**

En Comas, a las 12:30 PM, del día 02-de Junio de 1996, estando reunidos los militantes de las diferentes bases ~~ya~~ distritos del Cono Norte, con presencia de la Comisión Política del Comité Regional de Lima, luego de los debates correspondientes a la agenda preparada para esta reunión, se procedió a elegir a los tres delegados que representarán al Cono Norte ante la Asamblea Nacional de Delegados del Partido.

- 1.- c. Domingo (Comas)
- 2.- c. Cesar Abraham (SMP)
- 3.- c. Benito (Independencia)

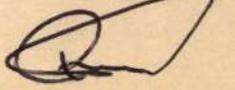
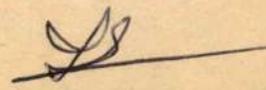
Se pone en conocimiento del ~~la Comisión~~ Comité Directivo Permanente del PUM, de la elección de los mencionados delegados, para los fines de su reconocimiento y su participación en la asamblea de Delegados.

Comas, 02 de Junio de 1996.

**MILITANTES ASISTENTES**

**BASE**

**FIRMA**

	Comas	Domingo
José	Olivos	
Rene	S.M.P.	Cesar
Cesar Abraham	S.M.P.	Cesar Abraham
Juan	S.M.	Juan
Monia	Comas	Monia
Camilo	Los Olivos	Camilo
Rosa Montoya	Comas	Rosa Montoya
BENITO	Independencia	B
GABRIEL	INDEPENDENCIA	

20/05/1996

**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA**  
**COMITE REGIONAL DE LIMA**

Lima, 20 de Mayo de 1996.

Compañeros:  
Comite Directivo Permanente del PUM.  
Presente.-  
De nuestra consideración:

Reciban nuestros calurosos saludos. La presente es para informarles lo siguiente:

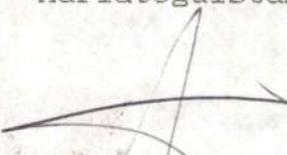
Nos encontramos en plena preparación de nuestro IV CONGRESO DE MILITANTES DEL COMITE REGIONAL DE LIMA el mismo que se llevará a cabo el día Domingo 26 de Mayo del presente año, desde las 10 am. hasta las 6 pm. Este evento se realizará en el Local de la Conferación Campesina del Perú.

Cabe señalar que a efectos de concretizar esta reunión en mejores condiciones esta máxima instancia, se viene desarrollando una serie de actividades, plenarias, coordinaciones y Congresos Zonales. En suma se ha movilizadado a la militancia mariateguista de Lima, quienes han sido convocados y se les ha entregado los materiales de trabajo con la debida anticipación.

Ya anteriormente les comunicamos de nuestro evento y ahora nuevamente les reiteramos la invitación para que participen en el Congreso con sus opiniones y alternativas que será de suma importancia para el debate congresal, la línea política y los aportes que llevemos a la Asamblea Nacional de Delegados del partido.

Esperando que la presente tenga acogida y contar con su presencia nos despedimos de Uds. fraternalmente.

Mariateguistamente,

  
**MARCO ANTONIO**  
**PRÉSIDENTE**  
**COMISION ORGANIZADORA DEL**  
**IV CONGRESO DEL CRL**

  
**ALBERTO**  
**COMISION POLITICA**  
**COMITE REGIONAL DE LIMA**

NOTA: ADJUNTAMOS LOS MATERIALES DE DEBATE.

05/1996

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA

CONVOCATORIA

IV CONGRESO DEL C.R.L.

Compañero : .....

Por la presente le comunicamos que el DOMINGO 26 DE MAYO desde las 9 am. hasta las 7 pm. se realizará nuestro IV CONGRESO DEL C.R.L. donde participarán TODOS los militantes del Regional. Este evento se realizará en el Local de la Confederación Campesina del Perú (CCP), sito en la Plaza Bolognesi Nº 588, Lima.

La agenda es:

- 1.- BALANCE DEL PERIODO, LA NUEVA IZQUIERDA Y EL PUM; INFORME POLITICO ORGANICO DEL CRL.
- 2.- LINEAMIENTOS DE IDEOLOGIA Y PROGRAMA.
- 3.- LINEAMIENTOS DE ESTRATEGIA Y LA TACTICA. LA SITUACION POLITICA NACIONAL Y EL PLAN POLITICO DEL CRL.
- 4.- PARTIDO: REAJUSTE ORGANIZATIVO Y SISTEMA REGIONAL DE DIRECCION.
- 5.- ELECCION DE LA NUEVA COMISION POLITICA DEL CRL.

Lo convocamos a participar en el congreso que nos servirá para recentralizar a las mariateguistas de Lima, reiniciar los debates sobre los problemas del país y el pueblo y a la vez diseñar el nuevo proyecto de transformación socialista de lucha contra el fujimorismo neoliberal-militarista.

Esperando contar con su asistencia y que avise a todos los militantes de su zona, nos despedimos de Ud.

Atentamente,

Lima, Mayo de 1996.

COMISION ORGANIZADORA DEL  
IV CONGRESO DEL C.R.L.

COMISION POLITICA (T)  
COMITE REGIONAL DE LIMA

14/04/1996

**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA**

Lima, 14 de Abril de 1996.

Compañeros:

Comite Directivo Permanente del PUM.

Presente.-

De nuestra consideración:

Reciban nuestros fraternales saludos. La presente es para informarles lo siguiente:

1.- La Comisión Política (T) de Lima por acuerdo del X Plenario realizado el 20-10-95, que fuera comunicado a la Dirección Nacional en su oportunidad, ha venido impulsando la organización e implementación del IV Congreso del Comité Regional de Lima.

2.- El XI Plenario de Lima del 6-3-96 eligió la Comisión Organizadora del IV Congreso del CRL y fijó como fecha de su realización el 21 de Abril. Posteriormente fue modificada para el 5 de Mayo por la Comisión, previa evaluación y sobretodo por que las bases necesitaban tiempo para los eventos congresales zonales y las reuniones distritales. También se aprobó en dicho Plenario el Reglamento Congresal.

Son integrantes de la Comisión: Marco Antonio (Centro), Vallejos (Este), Rosa (Sur), Sèrpico (Sur) y César Abraham (Norte), Cristina CP-T. El Presidente es Marco Antonio.

3.- La Comisión Política (T) de Lima y la Comisión Organizadora del IV Congreso del CRL acordó un cronograma de eventos políticos pre congresales, durante el mes del Abril:

a) El Congreso Zonal Sur comenzó el 7 de Abril y terminará el Lunes 22 del mismo mes.

b) El Congreso Zonal Norte se realizará el 19 de Abril, en dicha reunión se definirá su concreción.

c) El Congreso Zonal Centro se llevará a cabo el 24 de Abril.

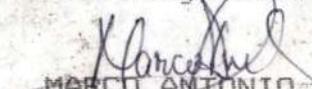
d) El Congreso Zonal Este tenía como fecha el 14 de Abril. En coordinación con las bases habrá una Plenaria de militantes para el Domingo 21, donde se decidirá la fecha final.

En el Congreso Zonal Centro participarán los c. del Callao, los que integraron instancias sectoriales, especializadas y los que se encuentran sin organismo.

Asimismo, debemos comunicar que nos encontramos desarrollando una serie de reuniones preparatorias en los distintos organismos. Los documentos iniciales de debate se harán llegar al CDP.

Esperando coordinar e invitándolos a participar en el Congreso Regional, nos despedimos de Uds., atentamente,

Mariateguistamente,

  
MARCO ANTONIO  
PRESIDENTE

COMISION ORGANIZADORA DEL  
IV CONGRESO DEL CRL

  
ALBERTO

COMISION POLITICA  
COMITE REGIONAL DE LIMA

04/1996

**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA  
IV CONGRESO DEL CRL**

**LINEAMIENTOS DEL PLAN POLITICO**

**I.- FUNDAMENTACION.**

La presente propuesta de Plan Político es un esfuerzo colectivo de la Comisión Política (T) del CRL de sistematización de las diferentes propuestas y prácticas que viene alcanzando y realizando la militancia mariateguista, quienes se encuentran resistiendo y luchando contra los embates del neoliberalismo y los enemigos de clase.

Es indudable que las condiciones para llevar adelante la lucha por el socialismo han cambiado radicalmente. La etapa mundial abierta por la Revolución Rusa de 1917 ha culminado con la derrota de los "modelos de socialismo" de la URSS y Europa del Este y evidentemente tienen indudables repercusiones en nuestro instrumental teórico, propuestas y prácticas levantadas durante décadas que es necesario evaluar. Esto ha cambiado definitivamente la correlación de fuerzas internacionales en favor del capitalismo mundial, el imperialismo norteamericano y las multinacionales y nos pone en condiciones más difíciles pero no imposibles de superar.

En el país también culminó un periodo político y con ello un ciclo de luchas populares que se inició en la década del 60. Este periodo favorable al pueblo, hasta hace poco, fue escenario del desarrollo de las propuestas revolucionarias e incorporó a grandes sectores del país a la lucha por el socialismo, que contribuyeron a conquistar las libertades políticas, los derechos económicos y sociales y a derrotar a la dictadura militar de ese entonces. Si es que no triunfamos, habiendo condiciones para ello, y más bien nos derrotaron y las conquistas se perdieron fue por una serie de errores, limitaciones, inconsecuencias y deserciones de la vanguardia política. Es obvio que no estuvimos a la altura de la historia, a lo que había que agregarle una serie de factores nacionales e internacionales que alimentaron nuestra defección, todo esto es ya parte de la discusión del Balance que es necesario abordar.

El nuevo período es contrarrevolucionario. No por ello renunciamos a nuestros principios y nos acomodamos políticamente. Más bien tenemos que actualizarnos y desarrollar nuestra matriz teórica y persistir con lo mejor de la acumulación mariateguista. Es urgente alcanzar progresivamente una práctica revolucionaria, que supere lo negativo del pasado, rectifique lo que es posible de cambiar y reoriente nuestro colectivo a una nueva actividad unitaria verdaderamente transformadora, pero teniendo presente las condiciones actuales. Debemos superar el pesimismo político, la dispersión orgánica y recomenzar conciente, creadora, productiva y solidariamente la lucha por el socialismo.

Este Plan se basa en nuestra teoría, práctica y experiencias acumuladas aunque no tiene "faros ni mapas" actuales y nacionales. Después del II Congreso el partido no produjo una alternativa que vaya más allá de la coyuntura. La falta de propuestas señala que la tarea principal en este periodo es la refundamentación del proyecto mariateguista en forma integral. Es necesario asumir este reto y empezar desde ahora. Como Lenin señalara hace buen tiempo: "sin teoría revolucionaria tampoco puede haber movimiento revolucionario".

Creemos que este documento se enriquecerá y desarrollará en la medida que lo analicemos, reformulemos, apliquemos y evaluemos, sólo así se convertirá en un arma en contra de las fuerzas contrarrevolucionarias y contribuirá definitivamente a alimentar nuestras propuestas y orientar mejor el accionar de la militancia del CRL. La práctica es criterio de verdad.

## II.- OBJETIVO GENERAL Y ESTRATEGICO.

Nuestro programa máximo es el comunismo. En el camino debemos construir el socialismo peruano, este va ser producto del triunfo nacional del poder popular, objetivo general.

Para alcanzar nuestra utopia, el objetivo estratégico es la derrota del proyecto neoliberal-militarista, expresión transitoria del poder de la gran-burguesía y el militarismo en alianza con el imperialismo y las multinacionales.

## III.- LINEAMIENTOS TACTICO-ESTRATEGICOS.

3.1. Alcanzar un nuevo Proyecto Nacional Mariateguista con una visión actualizada de la realidad, que contribuirá a diseñar una segunda síntesis teórica y enriquecerá nuestra ideología. Debemos producir un Balance integral y científico de nuestras propuestas y prácticas para rectificar y renovar la lucha socialista.

3.2. Construir una nueva izquierda, revolucionaria, democrática y unitaria, con los núcleos de comunistas y socialistas que persisten en el ML y afines al mariateguismo. El CRL y la militancia partidaria debemos contribuir decisivamente a transformar el PUM en una herramienta de este objetivo. Este proceso deberá ser horizontal, de bases, con profundo sentido ético, intenso debate político y en medio de una práctica social.

3.3. Derrotar a la dictadura neoliberal-militarista. En este proceso se deben sentar las bases teórico-prácticas de un nuevo ciclo de acumulación, desde las clase populares, por fuera de la escena oficial y contra el Estado burgués, que reimpulse las luchas populares y permita remontar la defensiva estratégica, apuntando a abrir un nuevo periodo revolucionario y cambiar la correlación de fuerzas en favor del pueblo.

#### IV.- EL OBJETIVO CENTRAL EN LA CONYUNTURA.

CONTRIBUIR AL PROCESO DE DESGASTE DE LA HEGEMONIA POLITICA DE LA DICTADURA FUJIMORISTA.

#### V.- ACCIONES POLITICAS CONCRETAS.

##### 5.1. Eje 1: EL NUEVO PROYECTO MARIATEGUISTA.

5.1.1. El CRL debe profundizar el debate comenzado en el IV Congreso. Continuar enriqueciendo las propuestas aprobadas con la incorporación al debate de los diferentes frentes regionales y la militancia pumista. Constituir comisiones de trabajo. Publicar y difundir nuestros acuerdos.

5.1.2. Abrir un espacio de debate partidario permanente, que apunte a sistematizar los aportes y propuestas venidas de las base, de los regionales y la militancia en general, en ella deben participar diferentes invitados especializados en los tema a discutir y que ayuden a desarrollar nuestra línea política y el balance partidario.

5.1.3. Realizar eventos públicos (selectivo) que permitan intercambiar ideas con los diferentes núcleos revolucionarios e intelectuales progresistas a fin de promover la elaboración del nuevo proyecto mariateguista y una nueva generación de cuadros científicos y técnicos pensantes y actuantes.

5.1.4. Implementar las escuelas políticas (de diferentes niveles) a fin de homogenizar el conocimiento sobre nuestra matriz teórica y la línea política que venimos diseñando. Esto definitivamente contribuirá a mejorar las condiciones de debate y aporte de la militancia. También se debe realizar capacitación sobre aspectos que ayuden a resolver problemas y las necesidades más inmediatas de las bases.

5.1.5. Llevar a cabo Conferencias Políticas cada 6 meses. El primero tratará los temas de Ideología y Programa. El segundo verá la Estrategia y Táctica. El tercero discutirá el Partido, Frente y Movimiento Popular. El cuarto abordará el Balance Histórico, la Situación Internacional y el Marxismo Leninismo. Serán semiabiertos y en comisiones amplias.

##### 5.2. Eje 2: EL CRL Y LA FORJA DE LA NUEVA UNIDAD.

5.2.1. Reorganizar el CRL en función de las clases básicas y los sectores que luchan contra el fujimorismo y que procesan contradicciones con el capital. Los organismos deben priorizar esta nueva acumulación social.

5.2.2. Recentralizar el partido, dotándolo de un plan de construcción unitaria, que se implementará buscando generar una nueva voluntad política, remontar la dispersión orgánica y ganar la confianza popular. Realizar actividades culturales, sociales y deportivas de confraternidad permanentemente.

5.2.3. Iniciar la construcción de las bases materiales colectivas de autosostenimiento productivo. Solidariamente resolver las necesidades y consolidar las economías precarias. Inventariar y centralizar los recursos y distribuirlos en función del plan político, informando permanentemente.

5.2.4. Tener un local central del CRL que se autosostenga, donde se debe producir y brindar servicios múltiples. Lugar de centralización política y social, de debate partidario, unitario y popular, de formación, lectura y difusión de propuestas socialistas.

5.2.5. Continuar con el Boletín Interno "El Amauta Regional". Seguir publicando la revista "Nueva Epoca" como órgano político abierto del CRL. Editar y reproducir diferentes materiales de debate político, formación teórica y capacitación popular.

### 5.3. Eje 3: LA LUCHA ANTIDICTATORIAL DE MASAS.

5.3.1. Contribuir en desgastar la Dictadura. Inicialmente contrastar su propaganda con los padecimientos de nuestro pueblo: extrema pobreza, sobre-explotación, remate de riquezas y segregación étnico-social. Posteriormente realizar labores de concientización, organización y movilización popular.

5.3.2. Participar en las lucha sociales contra el neoliberalismo y el militarismo. Fundamentalmente en defensa de las conquistas económicas y sociales, el respeto a los derechos humanos, contra el autoritarismo y la concentración de poderes. Debemos priorizar la lucha contra las privatizaciones, en especial de Petro Perú.

5.3.3. Rearticular nuestro trabajo con las clases básicas y el pueblo en general. Nuestra actividad debe girar en torno a sus necesidades y buscando resultados que generen confianza en sus propias fuerzas. La forma de lucha principal es la directa de masas.

## VI.- INSTRUMENTOS ORGANICOS:

- 1.- La Comisión Política.
- 2.- Los Comités Zonales.
- 3.- Las células distritales.
- 4.- Las células sectoriales.
- 5.- Las células especializadas.
- 6.- Las Comisiones de Trabajo.

Lima, Abril de 1996.

COMISION POLITICA (T)  
COMITE REGIONAL DE LIMA

CDI - LUM

06/03/1996

## IV CONGRESO REGIONAL DEL PUM

### REGLAMENTO

#### CAPITULO I: DE SUS FINES.

**Art. 1.-** EL IV Congreso Regional del PUM es el máximo organismo de dirección, representatividad y democracia interna a nivel regional del P.

El Congreso Regional aprobará, revisará y/o modificará la ideología, el programa, la estrategia, la táctica, la línea general y el Estatuto desarrollándolos en su especificidad de las tareas para Lima. Alcanzando sus acuerdos y resoluciones al máximo organismo de dirección a nivel nacional.

El Congreso Regional elige a la Comisión Política Regional, determina el número de sus miembros y elige al Secretario General y al Sub-Secretario General, en concordancia al Art. 31 de los Estatutos.

#### CAPITULO II.- DE SU CONVOCATORIA

**Art. 2.-** El IV Congreso Regional del PUM, se convoca para el 21 de Abril de 1996.

**Art. 3.-** La Comisión Política de la CP-CRL aprobará y presentará el Reglamento Regional de Congreso. La última instancia de aprobación en caso de impugnación es la propia Asamblea del IV Congreso Regional.

**Art. 4.-** La Comisión Organizadora del IV Congreso se le encarga a la CP-CRL, tiene esas potestades por encargo de la X Plenaria Regional de Lima y debe organizar el mismo coordinando con las direcciones locales todas las tareas políticas que garanticen el impulso del mismo. Sus miembros pueden ser ampliados o removidos por un Plenario Regional de militantes.

#### CAPITULO III DEL TEMARIO

**Art. 5.-** El IV Congreso regional desarrollará el siguiente temario:

- 1) Informe Político-Orgánico del Secretario General: Balance del P, del CRL, de la izquierda y el movimiento popular.
- 2) Líneas generales sobre Ideología y programa.
- 3) Líneas generales sobre la Estrategia Mariateguista y la Situación Político Nacional y la Táctica del P.
- 4) Partido: Reajuste organizativo, Sistema Regional de Dirección.
- 5) Elección de la Dirección Regional.

#### CAPITULO IV: DE LA COMISION ORGANIZADORA Y SUS FUNCIONES.

**Art.- 6.-** Las funciones de la COC-Lima son:

- a) Asume la responsabilidad del reempadronamiento conjuntamente con la CP-Regional. Se convocará al Congreso con la representación establecida en el cuadro aprobado.
- b) Conducir y organizar el proceso del debate interno, para lo que creara espacios de debate y discusión democrática en las que se vertieran las diferentes posiciones sobre los puntos de agenda del Congreso.
- c) Responsabilizarse de la difusión, distribución y presentación de los materiales del IV Congreso Regional para lo que coordinará con las bases y autores de propuestas.
- d) Planificar y presupuestar las necesidades humanas y materiales para asegurar la realización del IV Congreso Regional, buscando los mecanismos de financiamiento y seguridad del evento.
- e) Informar periódicamente a la militancia y a las instancias de dirección sobre las tareas realizadas para el IV Congreso y presentar un Informe final a la plenaria preparatoria del Congreso.

#### **CAPITULO V: DE LA PARTICIPACION CONGRESAL.**

**Art. 7.-** De conformidad con el Estatuto y dado la realidad de la organización partidaria participaran en el IV Congreso Regional, todos los militantes debidamente empadronados por la COC-Lima que tengan una antigüedad no menor de dos años en el partido y que previamente participen en los Congresos Zonales o de bases o uno de los eventos organizados por el CRL.

**Art. 8.-** Al Congreso asistirán los militantes como delegados plenos con voz y voto é invitados con voz y sin voto que no serán más del 50% de la composición total congresal. Las invitaciones se harán por acuerdo de la CP-CRL y la COC-Lima.

**Art. 9.-** De acuerdo al Reglamento del Congreso Nacional, los militantes y organismos que participaran en los eventos congresales serán los que cumplan con el siguiente proceso de verificación:

- a) El criterio central de verificación es la participación en la vida política del partido o del movimiento social en los últimos dos años. De esto deben dar cuenta las instancias orgánicas existentes y donde no exista ello deberán ser respaldados por dos militantes con una antigüedad no menor de cuatro años.
- b) Los organismos presentes podrán presentar por escrito la evaluación de su trabajo desde el III Congreso Regional.
- c) Sobre la base del Cuadro Orgánico presentado por la CP-CRL, la COC-Lima empadronará, verificará y resolverá sobre el Cuadro Orgánico final de militantes con derecho a congresar.

Cumplido el proceso de verificación y aprobado el cuadro orgánico final se dará inicio al IV C.R.L.

**Art. 10.-** En caso de desacuerdo y conflicto en el empadronamiento y el levantamiento del cuadro orgánico definitivo quien define en última instancia es la Asamblea Congresal.

#### **CAPITULO VI: DE LA MESA DIRECTIVA Y DEL DESARROLLO DEL CONGRESO.**

**Art. 11.-** El Congreso Regional se desarrollará en sesiones plenarias y de comisiones.

**Art. 12.-** La Asamblea Plenaria del Congreso es la máxima instancia deliberativa y resolutive y serán las siguientes:

- a) De preparación e instalación.
- b) De debate de las resoluciones aprobadas en las comisiones.
- c) De elección del CP-CRL y de Clausura.

**Art. 13.-** La Plenaria de preparación e instalación estará presidida por la COC-Lima y constará de la siguiente agenda:

- a) Informe de la seguridad y disciplina del Congreso.
- b) Establecimiento del quórum según el empadronamiento.
- c) Aprobación del Reglamento y del cronograma del Congreso.

**Art. 14.-** Concluida la Plenaria Preparatoria se pasará inmediatamente a la Instalación del Congreso, con la siguiente agenda:

- a) Elección de la Mesa Directiva.
- b) Nombre y Presidium del Congreso.
- c) Informe Político Orgánico de la Comisión Política del Comité Regional de Lima.
- d) Formación de Comisiones.

**Art. 15.-** La Mesa Directiva estará constituida por:

- a) El Presidente.
- b) Un relator.
- c) Dos secretarios.
- d) Un responsable de seguridad y disciplina.

**Art. 16.-** La CP-CRL suspende sus funciones en el momento que se elige la Mesa Directiva del IV Congreso Regional y está cesa en sus funciones al ser elegida la nueva Comisión Política, asumiendo sus funciones desde la clausura.

**Art. 17.-** Las Comisiones elegirán una Mesa Directiva con la siguiente Composición:

- a) Un Presidente.
- b) Un Secretario.
- c) Un Relator.

**Art. 18.-** Las Comisiones debatirán los documentos o propuestas y elevaran un Informe de sus conclusiones y resoluciones a la plenaria. Si hubieran propuestas diferentes se aprobaran por

mayoria simple de los asistentes a la Comisión.

**Art. 19.-** La Asamblea Plenaria para el debate de las resoluciones presentadas por las comisiones iniciarán con la lectura de los Informes de las Mesas Directivas respectivas.

**Art. 20.-** La Plenaria de Clausura será:

- a) Juramentación de la Comisión Política Regional electa.
- b) Palabras del nuevo Secretario General.

#### **CAPITULO VII: DE LAS DISCUSIONES Y VOTACIONES**

**Art. 21.-** Los puntos del temario se trataran en comisiones y las resoluciones de estas en la Plenaria. En Las comisiones se abrira un rol de oradores previa sustentación de documentos bases.

**Art. 23.-** A la Plenaria llegarán todas las resoluciones de las comisiones, tanto la de mayoria como de minoria. En la plenaria el presidente de la Comisión presentará las resoluciones por un espacio de 10' y luego se abrirá un rol de oradores con la participación, terminado el debate se votará y los acuerdos se tomaran por mayoria simple.

**Art. 24.-** Las reconsideraciones se harán con el voto de los 2/3 del total de presentes en el Congreso.

**Art. 25.-** La elección de la CP-CRL se hara mediante el voto universal, directo y secreto de los participantes al Congreso.

#### **CAPITULO VIII: DISPOSICIONES FINALES.**

**Art. 26.-** A Partir de la convocatoria al Congreso todos los organismos impulsan la campaña económica. Cada delegado aportará la suma de 5 (nuevos soles) como cuota extraordinaria.

**Art. 27.-** El CRL garantiza todos los recursos é infraestructura para la realización del Congreso.

Lima, 6 de Marzo de 1996.

CP-CRL - COC-LIMA

MACION

SOBRE EL DOCUMENTO BALANCE DELA NUEVAIZQUIERDA Y EL PUM DE MARZO-96 ELABORADO POR LA COMISION POLITICA DEL CRL.

- 1.- Saludamos éste documento como una seria e inicial autocritica y balance de ~~ixxiwxwx~~ los últimos 30 años de lucha política de las masas. En la que se reconoce que ~~ixxiwxwx~~ el liderazgo político de la Nueva Izquierda, en ningún momento estuvo a la altura de las exigencias revolucionarias de las masas en lucha. La explicación es el ORIGEN NO MARXISTA de dicho liderazgo; sino todo lo contrario su origen fue burgués, nacionalista pequeño-burgués:  
Acción Popular que se esci~~di~~ó en ACCION POLITICA SOCIALISTA, de la que proviene Ricardo Letts C. APRA que se dividió APRA REBELDE y dió origen al MIR, de la que proviene Tapia etc.  
Y el Nacionalismo ~~pequeño-burgués~~ que se expreso en Vanguardia Revolucionaria de Diez Canseco.  
Tampoco se puede considerar como marxistas al PCP-"UNID" y al PC del P."Patria Roja". Porque ambos representaban los intereses de Estados Burocratizados de Rusia y China, respectivamente, totalmente divorciados de las masas obreras y campesinas peruanas. Ambas revoluciones fueron traicionadas bajo la teoría antimarxista por STALIN y MAO TE SUNG, que "es posible construir socialismo en un solo país en coexistencia pacifica con el Imperialismo"  
Aunque esto último no lo reconoce el documento es fácil llegar a esa conclusión por sus resultados contra revolucionarios en dichos países.
- 2.- Así las bases filosoficas y metodológicas de la "NUEVA IZQUIERDA" incluida el PUM, ha sido el pragmatismo, el empirismo, el racionalismo, en síntesis el idealismo subjetivo, no el Materialismo Dialectico que es la teoría del conocimiento del Marxismo. Sólo así se explica su oportunismo político a la radicalidad de las masas así como su reflujo. De poses militaristas vanguardistas a la más despreciable adaptación a la democracia burguesa y a sus migajas
- 3.- Como lo reconoce el documento el pecado capital de la Nueva Izquierda y el PUM, no ha sido su dogmatismo, ni sectarismo, sino su origen no marxista, su ~~ideología~~ ideología pequeño-burguesa, su cobardía política para enfrentar al Estado Burgues y al Imperialismo, que finalmente los obliga, frente a la creciente militarización del país, a ponerse detras de la burguesia, ante la inestabilidad política y el desarrollo del Senderismo.
- 4.- La esencia del Marxismo, es la lucha por la INDEPENDENCIA POLITICA DE LA CLASE OBRERA Y LAS MASAS OPRIMIDAS. Y este principio elemental fue siempre traicionado por la "vieja" y "nueva izquierda". Desde 1930 se ha capitulado una y otra vez por candidatos de partidos burgueses reaccionarios hasta la medula, bajo

///el falso argumento de representar la "burguesia progresista", el "mal menor", que siempre resultó el "mal mayor" Así llamaron a votar por: los verdugos de las masas:

Manuel Prado  
Bustamante y Rivero  
Fernando Belaunde Terry  
Alan Garcia  
Alberto Fujimori  
Alberto Andrade etc.

Lo que muestra que el liderazgo político de la "Nueva Izquierda", nunca rompió política ni ideológicamente con "su" clase burguesa, sino que llevaron todos sus vicios al movimiento obrero y popular, a los cuales manipularon inescrupulosamente en defensa del Estado Burgues y el Imperialismo.

- 5.- Otro principio fundamental traicionado por la "Nueva Izquierda y el PUM", es la lucha por abrir a la clase obrera y las masas oprimidas PERSPECTIVAS POLITICAS Y ECONOMICAS INTERNACIONALES Y UN LIDERAZGO INTERNACIONAL ALTERNATIVO. No se puede entender la economía peruana, sino como parte de la Economía Mundial, a la cual esta subordinada. Sólo bajo la ideología socialista la clase obrera puede dirigir la lucha contra la dominación imperialista, que se concretiza en la lucha histórica por su expropiación sin pago y bajo control obrero, así como el no pago de la Deuda Externa.

Por lo expuesto:

ACORDAMOS:

- 1.- Retomar la lucha por el Marxismo-Leninismo, que llega hasta el IV Congreso de la Internacional Comunista dirigida por Lenin.
- 2.- Asumir la lucha por el método y la filosofía marxista, es decir el materialismo dialéctico como la teoría del conocimiento del marxismo. Expuestas por Marx y Lenin.
- 3.- Construir el Partido sobre la base de la INDEPENDENCIA POLITICA, IDEOLOGICA DE LA CLASE OBRERA Y LAS MASAS OPRIMIDAS, EN BASE AL CENTRALISMO DEMOCRATICO. El Partido puede trabajar en un FRENTE REVOLUCIONARIO, pero no disolverse en él. La construcción del P. no será una tarea inmediata, sino que dependerá del esfuerzo teórico político y organizativo del conjunto de la militancia.
- 4.- Retomar la lucha por la democracia proletaria, el centralismo democrático, desterrando el centralismo burocrático, las manipulaciones y demás vicios burgueses.
- 5.- Asumir la lucha antiimperialista consecuente, proletario socialista, sin concesiones al falso "antiimperialismo-burgues"

03/1996

**PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA  
COMITE REGIONAL DE LIMA  
IV CONGRESO**

**BALANCE DE LA NUEVA IZQUIERDA Y EL  
PUM: EL FIN DE UN CICLO DE LUCHAS  
POPULARES Y LA LUCHA POR SENTAR LAS  
BASES PARA UN FUTURO REVOLUCIONARIO**

**I.- LAS DIVERSIDAD DE FUENTES DE LA NUEVA IZQUIERDA. LOS  
PRIMEROS NUCLEOS, SUS INFLUENCIAS IDEOLOGICAS,  
ANTECEDENTES ORGANICOS Y EXTRACCION SOCIAL. EL INTENTO DE  
INAUGURAR UN PUNTO DE VISTA NACIONAL Y SUS LIMITES.**

La "Nueva Izquierda" se nutre de diversos colectivos políticos que surgieron a fines de la década del 50 y a comienzos del 60. La NI y el conjunto de fuerzas progresistas buscaron amalgamar una propuesta político-orgánica y novedosa, acorde a los cambios nacionales e internacionales, ganando rápidamente una significativa presencia en el conjunto del escenario político, social, económico, cultural y hasta militar a nivel nacional. Un sector proviene de Acción Popular, que siendo básicamente un partido caudillista y burgués, asumió banderas programáticas nacionalistas y desarrollistas con matices reformistas. Al ser inconsecuentes e incapaces de plasmar sus propuestas primigenias, durante su Gobierno defraudaron a su militancia, por lo que buena parte de sus integrantes se escindieron optando una alternativa democrática, nacionalista y socialista. Un sector asumió estas banderas y derivó en el surgimiento de Acción Política Socialista y otro grupo se radicalizó abrazando una propuesta heterogénea, un marxismo-leninismo heterodoxo, mezcla de marxismo, trotskismo, nacionalismo y vanguardismo, quienes fundaron Vanguardia Revolucionaria.

Otra de las vertientes de la Nueva Izquierda, la más importante en ese entonces, por su compromiso práctico, ya que casi desde sus inicios se prepararon para realizar la lucha armada, pero que posteriormente terminó liquidada militarmente en el 65 fue el sector que provenia del APRA. Después de ser un partido caudillista, reformista y nacionalista burgués, por su alianza con Odria y posteriormente con Prado, terminó derechizado y se convirtió en sostén político y de masas de un Estado y Régimen oligárquico que entraba a su crisis final. En ese entonces se aburguesó tanto que su accionar inclusive fue contrario al reformismo burgués representado por Belaunde. Esta práctica y el remozado discurso, hizo que surgiera un conjunto de militantes de base y cuadros intermedios quienes al ver que su dirección claudicaba, iniciaron un movimiento interno en contra del mismo. Esta contradicción culminó en la expulsión, del cual surge el APRA Rebelde deslindando con su dirección y conforme se vinculaban más a las masas y a la

izquierda, en corto plazo asumió una posición ML que dio nacimiento al Movimiento de Izquierda Revolucionario.

Otros núcleos, más pequeños, provienen de las canteras trotskistas, que en ese entonces compartían, junto con pequeños núcleos marxistas, revolucionarios, nacionalistas, radicales, progresistas y desarrollistas, la crítica al socialismo burocrático y estatista de la URSS y de Europa del Este. La mayor parte de estos grupos desde sus inicios se agruparon en torno al naciente partido VR. Pero no solamente ellos, junto con el MIR, fueron los fundadores de la "Nueva Izquierda", también han contribuido al surgimiento y a la identidad de la Nueva Izquierda, la creación del Ejército de Liberación Nacional, donde destaca Javier Heraud, quienes desde sus inicios se prepararon y realizaron acciones armadas, que si bien han sido pequeñas y aisladas y que en su mayor parte terminaron liquidadas, sin embargo han sido hechos importantes precursores de los que ahora se encuentran levantados en armas, aunque definitivamente con concepciones y programas diferentes. También, podría inscribirse en este proceso de surgimiento de la Nueva Izquierda el Frente de Liberación Nacional y así otros grupos menores y personalidades diferentes que siempre estuvieron críticos al "socialismo real" y al ML soviético.

Existieron también diferentes núcleos de marxistas quienes influidos e inspirados por la guerrilla victoriosa de Fidel Castro, la revolución cultural China y los procesos revolucionarios triunfantes en los países del tercer mundo y deslindando con un "modelo" de socialismo construido en la URSS, agrupados en pequeños grupos o como individuos se sumaron al nacimiento de esta izquierda novedosa. Asimismo, son ganados a la corriente política, las diferentes escisiones del PC, quienes al influjo del desarrollo de un movimiento izquierdista más amplio, fueron virando hacia propuestas revolucionarias y zanjando con lo que se conocía en ese entonces el revisionismo, entre otros aspectos, por su total dependencia de tipo ideológica, política y económica al PCUS y por su práctica, seguidista, reformista y burocrática.

Las raíces sociales de la Nueva Izquierda se encuentran fundamentalmente en 4 sectores sociales. Su composición es una mezcla de mediana y pequeña burguesía, individuos y colectivos con trayectoria partidaria diversas, intelectuales, políticos profesionales y mayoritariamente estudiantes universitarios (Católica, Agraria, San Marcos, etc.). Otro sector que participa en esta experiencia política desde sus inicios son los grupos organizados y de vanguardia del campesinado andino, en ese momento en lucha por la tierra y en contra de los terratenientes. También concurren pequeños núcleos de obreros ligados principalmente a la industria nacional (que floreció en la década del 60 y a comienzos de los 70, producto de la aplicación de políticas desarrollistas impulsadas por el imperialismo). En menor medida se incorporan variados núcleos de dirigentes barriales quienes participan de este proceso fundacional, como representantes de un movimiento u banco que

buscaba hacerse un espacio social en las ciudades, producto de las recientes migraciones y tomas de tierras urbanas.

El sector que lideró esta izquierda novedosa, por su dinamismo, ilustración, radicalidad, juventud, ubicación (recursos, instrumentos, espacios y relaciones) y sobre todo por que su extracción de clase, que les permitía "hacer política" sin apremios económicos, fue el sector de mediana y pequeña burguesía (universitaria e intelectual). Lograron asentarse relativamente sobre el campesinado pobre y comunero (por su búsqueda de identidad nacional y voluntad de encontrarse con el Perú profundo y el esfuerzo por teorizar y fusionar creativamente marxismo y nación). En menor medida busco compenetrarse con los movimientos barriales y la clase obrera. Esta convergencia como vanguardia política, relativamente sin antecedentes partidarios, atrajo las simpatías de diversos núcleos que se incorporaron a esta corriente. Las clase obrera y el campesinado en general, salvo contadas excepciones no tuvieron una participación decisiva en los destinos de esta vanguardia. Contrariamente a lo que se proponía tampoco se democratizó la toma de decisiones, ni creó las condiciones económicas y formativas para implementar una igualdad de oportunidades mínimas.

En sus propuestas y prácticas la Nueva Izquierda enfrentó desde sus inicios gruesas desviaciones, que van desde las concepciones foquistas militaristas hasta las vanguardistas putchistas. Estas se expresaron en el Gobierno de Belaunde, en especial el ELN con sus acciones del 64, el MIR con las guerrillas del 65, hasta las escaramuzas vanguardistas protagonizadas por VR. Este inicio de la lucha armada en el país se debió a la influencia de las guerrillas de China, de los procesos revolucionarios latinoamericanos, pero sobre todo por la exitosa toma de poder en Cuba. También, el romanticismo individualista de algunas personas que asumieron con entrega su implementación impactaron en el pueblo que comenzaba a virar a la izquierda. Sin embargo, este hecho no fue trascendental para la vida del país, que en ese entonces debatía entre los últimos estertores de la oligarquía, el primer impulso de la modernización desarrollista burguesa y la aplicación de una propuesta corporativista reformista. Así, la Nueva Izquierda desde sus inicios fue más posibilidad que realidad, más voluntad que organización, más protagonismo personal que construcción colectiva, más activismo que propuesta, más copia que creatividad.

Sus esfuerzos no llegaron a desarrollar el pensamiento comunista peruano, cuyos geniales trazos delineó Mariategui. Tampoco levantaron un proyecto nacional revolucionario, por cuánto tuvo un accionar fundamentalmente ideologista, economicista y movimientista. A lo cual se sumaría su escasa experiencia política, su inicial comprensión de la realidad y sobretodo la pluralidad de ideologías encontradas. En suma, podríamos afirmar que desde sus inicios la Nueva Izquierda se nutrió de una serie de fuentes teóricas contradictorias, sin llegar a concretar un proyecto revolucionario nacional como

parte de una síntesis teórica del pensamiento marxista y marioateguista nacional. Tal vez, fue el intento más serio de las diversas escuelas y pensamientos: marxistas-leninistas, marxistas, cristianos, socialprogresistas, socialdemócratas, nacionalistas, reformistas, trotskistas, maoístas, etc. de pretender, desde diversas experiencias y propuestas, aportar al desarrollo creativo del pensamiento revolucionario nacional sin lograrlo, por las limitaciones socio estructurales de sus núcleos y la falta de desarrollo teórico de sus integrantes.

## II.- LA NUEVA IZQUIERDA "SIN FAROS NI MAPAS" SURGE EN MEDIO DE UNA FAVORABLE CORRELACION DE FUERZAS MUNDIALES A LA REVOLUCION E IMPORTANTES CAMBIOS ESTRUCTURALES EN EL PAIS. LA RUPTURA DEL SOCIALISMO INTERNACIONAL.

En medio de la lucha de lo nuevo y lo viejo, surgen organizaciones e instituciones políticas y sociales, expresiones de distintas clases y sectores organizados y desaparecen otras oligárquicas, tradicionales y también las populares, representantes de un pasado que dejaba de existir. Surgen partidos y movimientos como la Democracia Cristiana, los Social Progresistas, Acción Popular, Partido Popular Cristiano, etc. y van desapareciendo otros como la Unión Nacional Odrista, el Movimiento Democrático Pradista, etc. Estos hechos representaron los profundos cambios que ocurrían en la sociedad. También se derechiza políticamente y se estanca socialmente el APRA que termina pactando con la oligarquía. Por último, comienza a reactivarse y dividirse el PC, entre la línea "moscovita" y "pekinesa", producto de la ruptura entre la URSS y la China, motivado por una dependencia y seguidismo internacional aunque disfrazados de un debate entre el socialimperialismo y la revolución cultural y el aporte del maoísmo al marxismo.

El nacimiento de un conjunto de colectivos políticos nacionales derechistas e izquierdistas fue por la búsqueda y elaboración inicial de propuestas políticas que pretendían interpretar los distintos fenómenos que aparecían en ese entonces y por la emergencia de nuevos sectores sociales, económicos y culturales, producto del tránsito de una sociedad semifeudal y semicolonial a una predominantemente capitalista y neocolonial. Estos cambios fueron modificando el rostro del país, en un contexto de profunda crisis económica, el colapso de un sistema político y social oligárquico, el auge de políticas desarrollistas e industrialistas, las masivas tomas de tierras por parte del campesinado pobre y comunero, las migraciones del campo a la ciudad de vastos sectores del país, el crecimiento del aparato estatal y su extensión e inicial consolidación a nivel nacional, la crisis del imperialismo, el avance los procesos de liberación nacional de países del tercer mundo, la revolución cubana, la guerra de todo el pueblo vietnamita, las luchas guerrilleras en Africa, América Latina y Asia, la revolución cultural China, el portentoso desarrollo de la Unión Soviética y de Europa del Este.

Este nuevo rostro que surge de los cambios nacionales e internacionales, da nacimiento a un NUEVO CICLO DE LUCHAS POPULARES que se inicia a fines de la década del '50 y que apertura un NUEVO PERIODO ESTRATEGICO NACIONAL, que se expresó en tres ejes: 1) LA CRISIS DEL PERU OLIGARQUICO Y EL DERRUMBE DE SUS INSTITUCIONES Y LAS MODIFICACIONES ECONOMICAS-ESTRUCTURALES DEL PAIS; 2) LA IRRUPCION DE LAS MASAS, CON SUS TRADICIONES DE LUCHA Y FORMAS DE ORGANIZACION Y CULTURA; y, 3) LA CRISIS MUNDIAL DEL IMPERIALISMO Y EL CAMBIO DE LA CORRELACION DE FUERZAS MUNDIALES QUE SE EXPRESABA EN LOS MOVIMIENTOS DE LIBERACION NACIONAL. Estos hechos gráficaron una etapa crucial en el país, donde INSURGEN NUEVAS AGRUPACIONES, OTRAS LANGUIDECEN, Y POCAS LOGRAN REUBICARSE (caso del Apra), PRODUCTO DE LA EVOLUCION DE LA SOCIEDAD Y LOS DEBATES Y ALTERNATIVAS QUE SE ORIGINAN PARA COMPRENDER Y ADECUARSE A LOS CAMBIOS MUNDIALES Y NACIONALES, expresión en general del tránsito de una sociedad rural oligárquica y mayoritariamente indígena a otra urbana, capitalista y cholo-mestizo.

Lo que le dió identidad a la Nueva Izquierda fue su ubicación como movimiento revolucionario de contenido nacionalista al igual que los movimientos contestatarios en otros países explotados, que surgían como una corriente política de no alineamiento de vastas regiones del mundo con los bloques políticos mundiales, expresada en la "guerra fría" entre el este-oeste, la división chino-soviética y el surgimiento del eurocomunismo socialdemócrata. Lo central de su identidad, sin duda alguna fue su crítica al "modelo de socialismo" de la Unión Soviética y al tipo de marxismo leninista que propagandizaba como ideología oficial de Estado y sobretodo por que éste resultaba ser un instrumento de su política internacional para justificar sus acciones cuasi imperialistas. Inclusive en nombre de la ideología se "excomulgó" a todos aquellos que disientían, como fue el develamiento de las acciones contestatarias en Checoslovaquia, Hungría, Polonia, etc., muchos de los cuales fueron encabezados por grupos de izquierda radical pero críticos a la URSS, países y movimientos que terminaron siendo invadidos y reprimidos a sangre y fuego.

### III.- EL PRIMER INTENTO DE VIRAJE RECTIFICADOR. DEL ACTIVISMO VANGUARDISTA AL ENCUENTRO CON LAS CLASES POPULARES Y EL PERU PROFUNDO: EL CLASISMO, SU PRESENCIA NACIONAL Y SU DEBACLE. LA RESPONSABILIDAD DE LA IZQUIERDA.

A inicios de la década del 70 se intentó EL PRIMER VIRAJE RECTIFICATORIO DE LA NUEVA IZQUIERDA, la del ACTIVISMO VANGUARDISTA (con desviaciones aparatistas, foquistas y putchistas), que hace un giro de ubicación en el escenario social y va AL ENCUENTRO CON LAS CLASES POPULARES Y EL PERU PROFUNDO. Esta voluntad de enmienda fue producto de la inicial comprensión de los cambios que iban ocurriendo en la realidad peruana por parte de esta joven generación política. Sin experiencias y propuestas buscaban encontrar las causas

estructurales de los graves problemas del país, la raíz de su endémica postración y a los protagonistas principales en la construcción de un Perú diferente ajeno a la escena oficial y sobre todo integrarse al Perú profundo, tantas veces mencionado en textos pero que nunca eran parte y menos decidían en las organizaciones tradicionales de los partidos de derecha y también por que la izquierda tenía una visión urbana y obrerista alejadas del campesinado, como era la acción política del PCP y otros núcleos de ese entonces.

Otro de los elementos que llevó a tomar la decisión de virar hacia las masas y al campo fue el desarrollo del maoísmo que influyó fuertemente en la Nueva Izquierda y su propuesta estratégica de guerra campesina del campo a la ciudad y las guerra de guerrillas que tuvieron éxitos relativos en diversas latitudes del mundo. También acicatearon su desarrollo de masas, las experiencias de la izquierda en América Latina, especialmente en Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Argentina, Uruguay, Colombia, Bolivia, Chile, movimientos en su mayor parte derrotados y en algunos casos liquidados por Dictaduras gorilas. En este contexto y en el encuentro con el Perú profundo, alimentado por la radicalización de las clases medias, la irrupción de las masas en la política, el desarrollo de una política industrialista, las acciones de un Gobierno militarista reformista y por las condiciones internacionales favorables a las ideas clasistas, surge un vigoroso movimiento que origina una identidad colectiva de clase, que fue denominado CLASISMO expresión del desarrollo de un sindicalismo nacional, identificado con una ideología de clase y con alternativas revolucionarias y socialistas.

El clasismo se convirtió en parte importante de la identidad del movimiento popular y parcialmente de la cultura nacional. Este movimiento ganó presencia nacional producto de las condiciones socio-económico estructurales y el desarrollo de la clase obrera y por el acompañamiento de un conjunto de sectores sociales progresistas pensantes, que hicieron florecer las ciencias sociales y dieron auge al desarrollo artístico cultural, expresado en el crecimiento de instituciones, centros y colectivos que se identificaron rápidamente con el movimiento clasista y por la presencia ganada en las Universidades, Colegios y en general en el Estado. Esto logró dinamizar y animar los debates y propuestas en la izquierda y también atraer a vastos sectores de la intelectualidad y clases medias. En este contexto se forman diferentes organizaciones gremiales de carácter nacional como los Frentes de Defensa de los Pueblos, el CCUSC, el CNUL, la FEDETRAL, la CTRP, el SUTEP, la FEDEPJUP, como también resurgen nacionalmente la COTP, la CCP, la FEP, etc. y un conjunto de organizaciones obreras, campesinas, barriales, estudiantiles, intelectuales y populares en general.

Se enraizó fundamentalmente en la clase obrera y en menor medida en el campesinado, en las barriadas y en la pequeña burguesía de origen andino. Desde sus inicios asume el marxismo y se nutre de componentes étnicos engrampándose

rápidamente en el país, protagonizando innumerables luchas populares con fuertes contenidos economicistas sin llegar a producir una propuesta para el país. En su interior la izquierda creció fragmentadamente, iniciando una lucha por ser la dirección de las organizaciones del movimiento para difundir sus propuestas, acumular fuerzas y sobre todo para tener una presencia en la vida política y sindical en el país. Olvidando en muchos de los casos, el buscar enraizar, formar y generar conciencia de clase y una cultura revolucionaria y proletaria. No llega así a transformarse en un horizonte político cultural nacional de carácter histórico, ni generó una cultura de resistencia y creatividad frente a la alienación capitalista y la permanente actitud de sobrevalorar lo extranjero y desdeñar lo nacional. Sin embargo este activismo expandió el clasismo y por ende a la izquierda a todo lo largo y ancho del país, incorporando a un conjunto de sectores sociales a la lucha política nacional.

La clase obrera capitaneó este poderoso movimiento clasista por su mayor organización y su ubicación en la economía nacional en medio de un debate teorístico y sin propuestas marcada por disputas burocrática de dirección por una joven e inexperta vanguardia social. La Nueva Izquierda, agrupada en varios partidos, el PCP "Unidad" y el PC del P "Patria Roja" y otros núcleos de izquierda tuvieron responsabilidad en su conducción, si bien contribuyeron a su surgimiento y desarrollo, sin embargo, no lograron que este movimiento madure, más bien profundizaron sus problemas y no le dieron formas, contenidos y colores, contribuyendo así a su debacle. Desde sus inicios el clasismo planteó una gruesa e ideologizada alternativa de contradicción con el sistema y con los Gobiernos de Velasco y sobre todo con la Dictadura de Bermúdez, quien comenzó a desmontar el Estado reformista y agredió en forma abierta al movimiento popular, no cuajó como un movimiento político de frente único con proyecto nacional por la falta de una dirección de carácter revolucionario, más bien se caracterizó por ser un movimiento espontaneísta, economicista y anarquista.

Otra de las explicaciones de la crisis del clasismo son: la falta de una perspectiva de largo aliento, sólo se instrumentalizó coyunturalmente como parte de la propaganda de izquierda; el incipiente desarrollo teórico de sus promotores, quienes no comprendieron este fenómeno social haciendo de este movimiento un lugar de disputa organicista; la asfixia económica de las clases populares producto de los paquetazos del Militarismo; la propuesta de Asamblea Constituyente y elecciones generales, como una forma de resolver sus crisis de dominación, de distraer a las masas y de absorber a su vanguardia; y, la actitud de sus núcleos hegemónicas por las clases medias quienes por su ubicación en la sociedad encontraron salidas económicas a sus crisis vía el financiamiento externo (la socialdemocracia y ONGs, URSS, China, Albania). Creando una capa social artificial con recursos para hacer política, investigación y difusión cultural a tiempo completo; y, por una suerte de imitación y

alienación cultural de las propuestas contestatarias de otros países latinoamericanos y no la acimatación, fusión e enriquecimiento de nuestro folklore y culturas nacionales con las propuestas revolucionarias de otros países.

El clasismo no llegó a convertirse en un movimiento de trascendencia histórica al contrario del movimiento anarquista de a inicios del presente siglo que sí lo logró, desarrollándose parcialmente en la clase obrera en forma independiente de los partidos y por fuera de la escena oficial. Por otro lado, si bien la izquierda alimentó y organizó su presencia en diversas partes del país, rápidamente hizo de ellas un lugar de lucha por el hegemonismo organicista y no lo desarrolló como un espacio de democracia socialista, buscando que hacer de ella un brazo sindical del partido y de utilización de recursos y no imprimió una práctica política de frente único, en suma, busco hacer política en el movimiento con los mismo métodos que utilizaba en sus propias organizaciones partidarias, trasladando sus yerros políticos y orgánicos, menos aún busco desarrollar una nueva práctica democrática de acumulación y como espacio e instrumento social de reforma moral y productiva de las clases populares en forma independientes del Estado.

#### IV.- LA IZQUIERDA ATOMIZADA COMIENZA A REGRESIONAR. DEL CLASISMO POPULAR A LA ESCENA OFICIAL. DEL DISCURSO IDEOLOGISTA Y SECTARIO PERO DE MASAS AL PRAGMATISMO, MOVIMIENTISTA Y LEGALISTA.

Durante buena parte de la década del '70 la izquierda estuvo atomizada, con una práctica sectaria, una acción de masas economicista y formación dogmática, a pesar de ello, por estar en las clases básicas, en permanente debate ideológico y luchando contra la dictadura, se asentó relativamente en estas clases y al haber retomado a Mariategui como el teórico nacional marxista, comenzó a pensar y conocer más la realidad peruana. En el transcurso de la lucha política, la izquierda sucesivamente se unifica y divide, creando todo un caos y confusión en vastos sectores del pueblo que ven en ello una expresión de crisis y división constante. Existiendo más de cinco MIR. De VR se escinde inicialmente el POMR, posteriormente salen VR-PM y PVR, después el PCR se escinde de VR, a su vez aquel se divide en "Clase Obrera" y "Trinchera Roja". Igualmente, surgen una serie de partidos maoístas, albaneses, trotskistas, nacionalistas, velasquistas, stalinistas, todos reivindicando el ML, excomulgándose unos a otros por ser revisionistas. Pese a ello y por el trabajo de masas, la unidad en la acción y por afinidades ideológicas, dirige las luchas populares logrando arrancar una serie de derechos al Estado.

En medio de una acelerada crisis económica nacional e internacional, el crecimiento de un vasto movimiento clasista antidictatorial, la radicalización vertiginosa de las

organizaciones populares, el desarrollo político aunque fragmentado de la izquierda revolucionaria y el desgaste y creciente corrupción del Gobierno Militar, se realizó el histórico PARO NACIONAL DEL 19 DE JULIO DE 1977. Esta masiva protesta comparable sólo al paro de las ocho horas de inicios del siglo fue un duro golpe a la Dictadura y contra la recesión, el alza incesante del costo de vida, expresando la grave crisis de dominación y de régimen político y su falta de legitimidad. Esta protesta estuvo liderado por el movimiento sindical clasista, al interior de los cuales estaban los partidos políticos de izquierda, pero también se hicieron presentes sectores de clase media afectadas en sus bolsillos, determinados grupos de burguesías regionales asfixiadas por una política centralista y determinados integrantes de las clases dominantes que buscaban presionar socialmente para negociar en mejores condiciones algunas dádivas del Estado, por cuanto estaban afectados por una económica recesiva y fondomonetarista.

Este paro al igual que otros, expresión de una acumulación de carácter espontaneísta, movimientista e insurreccionalista fue precedido por diferentes conflictos sociales, huelgas, tomas de fábricas, etc. Este escenario que configuró una situación revolucionaria tomó de sorpresa a las organizaciones de izquierda quienes no estuvieron a la altura de la agudizada lucha de clases, a pesar de que agitaba y decía estar preparándose para ello, por lo que no se desencadenó una crisis revolucionaria que hubiera cambiado el curso político del país. Pero las clases dominantes perfectamente si aquilataron el peligro que representaba para sus intereses este escenario conflictivo y frente al aislamiento nacional de las Fuerzas Armadas es que buscaron una salida para que los militares emprendan la "retirada" a sus cuarteles. Así surge la CONVOCATORIA A ELECCIONES PARA LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE como parte de un plan de recambio de dominación ante la creciente inestabilidad del Régimen y del fracaso del proyecto burgués reformista y además para asimilar y corromper a la vanguardia de izquierda y neutralizar al movimiento popular.

La configuración de una situación revolucionaria y la convocatoria a la Asamblea Constituyente dió curso a un debate programático y estratégico en la izquierda: el de la participación o no en las elecciones; el de iniciar la lucha armada o hacer lucha política legal; el de administrar el Estado burgués o destruirlo y construir otro; la priorización de la acción política en la escena oficial o el trabajo en las clases básicas y el Perú profundo; el comenzar a construir los factores del contrapoder o la asimilación de la vanguardia al sistema; el de los objetivos coyunturalistas antidictatoriales o por el emprender una larga marcha al poder; el de una propuesta programática revolucionaria o una plataforma electoral. Este inicial debate, sin mayor trámite bruscamente se cerró en favor de las tesis derechistas, demostrando que la izquierda no quería y no estaba preparada para acciones de convergadura y de largo plazo, que sólo buscaba reubicarse

frente a la coyuntura en favor de sus necesidades y en función de sus aspiraciones de hacer política sin hacer olas, así rápidamente la casi totalidad de las direcciones y partidos de izquierda modifican sus propuestas vanguardistas e insurreccionalistas e INICIA SU PARTICIPACION EN EL ESTADO.

Los partidos de izquierda alcanzan en su conjunto un tercio del voto nacional, la más alta votación en la historia de la izquierda peruana, votos que provienen fundamentalmente de los sectores populares y del pueblo organizado. Esta acumulación fue producto del trabajo de casi toda la década del 70. La votación demostró que la izquierda tenía un peso fundamental en los sectores populares organizados, pasando a ser un referente político nacional de masas y relativamente representante del movimiento popular. Frente a la posibilidad de una izquierda electoral victoriosa y sobre todo por su discurso radical, la burguesía y los militares comenzaron a preocuparse por la estabilidad de su dominación y realizan alianzas con el APRA y el PFC para que se hagan del Gobierno y puedan ser un freno en contra del avance de la organización popular, la conciencia del pueblo y el desarrollo de las alternativas políticas de cambio social.

Lo peculiar de este viraje derechista, es que involucró no sólo a los pequeños grupos de izquierda sino que lo hizo a la casi totalidad de la vanguardia social y movimiento popular. El nuevo accionar político y la modificación de sus propuestas programáticas y estrategias primigenias descubren una práctica subyacente en el pueblo más allá de los discursos, pero también expresa la capacidad del movimiento popular de conquistar por diversos medios sus derechos democráticos, económicos y sociales. Así, se cerró una coyuntura de características revolucionarias sin hacer mella a la dominación burguesa y a su Estado que se pudo resolver en favor del pueblo.

#### V.- LA ASIMILACION AL SISTEMA Y LA ESCENA OFICIAL COMO PRINCIPAL EJE DE LA ACTIVIDAD POLITICA DE LA IZQUIERDA. DEL PARTICIPACIONISMO PRAGMATICO Y COYUNTURALISTA A LA JUSTIFICACION TEORICA DE SU PRACTICA.

La izquierda al participar en la Asamblea Constituyente produce una brusca quiebra de su práctica y propuestas políticas por cuanto su incorporación al Estado se vuelve el eje principal de su accionar, lo ubica en un nuevo escenario, lo aleja del pueblo y su cultura y comienza su integración a la vida pública y legal del sistema. Este contexto fue común a diferentes países Latinoamericanos: El tránsito de las brutales dictaduras militares a las democracias burguesas civiles formales. El enemigo, en medio de una crisis de dominación sólo comparable a los años 20, logró implementar el cambio de un Régimen dictatorial, militar, nacionalista, reformista y corporativista, expresión de la alianza de las FF.AA. con la sectores de burguesía nativa y de negociación con el imperialismo, a otro democrático formal, civil y

tutelado por las FF.AA. quienes en alianza con el imperialismo y la gran burguesía y el respaldo del conjunto de las clases dominantes, resuelven su crisis de dominación a partir de la transferencia del poder a los civiles, buscando derrotar y domesticar al movimiento popular.

Después de las elecciones a la Constituyente y previo a las generales de 1980, la izquierda busca que se le dé una explicación a su reubicación política. Desarrolla una serie de propuestas, desarrollando los conceptos de lucha legal, participación estatal, administración del Estado, acumulación electoral, partido de masas, movimientos sociales, lucha por Gobierno y comienza a poner en salmuera los conceptos de lucha ilegal, destrucción de las Fuerzas Armadas, confrontación con el Estado, en suma va elaborando un discurso de justificación de su asimilación al sistema y va dejando otras de carácter revolucionario, aunque sin dejar todavía de todo de lado el discurso ideologista y su actividad economicista. Este discurso se difunde rápidamente en el movimiento popular y gana un espacio político nacional con la anuencia de las clases dominantes, quienes a través de los medios incentivan el discurso participatorio para consolidar su sistema político. Esta práctica avanza en la casi totalidad de los partidos de izquierda y sobre todo en los discursos de su representación política nacional. Surge así un período de unidades electorales que tiene como objetivo la búsqueda de un espacio en la escena oficial.

Después de la participación en la Constituyente, aunque haciendo autocriticas verbales por las desviaciones legalistas y electoreras y sin hacer un balance real de su accionar político, nuevamente la izquierda en 1980 participa en las elecciones. Ante la posibilidad de ser Gobierno nacional y frente a sectores populares que propugnan la unidad de la izquierda, comienza las "negociaciones" para conformar un frente político nacional, surgiendo la ARI (Alianza Revolucionaria de Izquierda). Esta "experiencia unitaria" terminó estallando por las "grandes" diferencias políticas entre los partidos de izquierda, que expresaban inmadurez política, ambiciones personales, dogmatismo ideológico y sectarismo político. Después de una abrumadora votación para la Constituyente, la izquierda presa de sus contradicciones, va dividida a las elecciones y se autoliquida como alternativa, obteniendo en su conjunto sólo el 18%. Las masas no votaron por ella por su división y por que no era una propuesta frente a un aprismo coludido con los militares, un Bedoya expresión de los "ricos" en el país, por lo que terminan votando por un centrismo democrático antimilitarista que expresaba Belaunde.

Para las elecciones de 1980 la izquierda una vez más se vuelve a recomponer, formándose hasta 6 bloques políticos, todos previo a las elecciones, la UI (Unidad de Izquierda) conformada por el PC, PSR y el PVR), el FOCEP (suma de pequeños partidos liderados por Ledesma y Hugo Blanco), la UDP (Unidad Democrático Popular) integrada por VR, MIR, PCR, PSR-III, PCR-Mayoría y la UNIR (Unión de Izquierda Revolucionaria)

compuesta por el PCP-Patria Roja, el FLN, MIR-Gasco, VR-Poletario Comunista). La división en cerca de 6 bloques electorales, después de una década llena de divisiones y exclusiones, resultó una frustración más para el pueblo, que constató la existencia de una izquierda incapaz de superar sus discrepancias, ambiciones y sectarismos. Esta coyuntura terminó en una derrota electoral de la izquierda que no fue capaz de recomponerse y reubicarse políticamente para enfrentar a las clases dominantes siquiera en un proceso electoral, terreno propio de la burguesía, sino que ingresó con todas sus fuerzas a la escena oficial y fue acomodándose o rearticulándose en el sistema, más que como oposición revolucionaria a la burguesía, derivó en la mayoría de los casos como grupo de presión y negociación por pequeñas cuotas de poder en el Estado y la sociedad.

Ante el fracaso de ARI, la derrota electoral del 80 y nuevamente bajo la presión de las masas que le exigía unidad a la izquierda, ésta buscó recomponerse para presentarse en las elecciones municipales de manera unitaria, formándose forzosamente Izquierda Unida. El surgimiento de IU a partir de la UDP, UNIR, FOCEP, PCR-U, PSR e independientes, fue producto no de un serio debate de proyectos políticos, tampoco de un proceso de luchas sociales previas y de una construcción desde las bases, sino que nació por arriba, desde los niveles de dirección de la izquierda. Convirtiéndose en una coordinadora de partidos y de frentes, en un espacio de negociación donde eran elegidos los representantes públicos que aspiraban a tener presencia en el Estado, Parlamento o Municipios. Salvo determinados momentos IU no llegó a ser un frente y menos se convirtió en dirección política de las luchas populares a pesar del discurso de sus integrantes que se autoproclamaban mayoritariamente comunistas. En la práctica, se iba dejando el trabajo de bases y abandonaba al movimiento clasista, buscando a nivel de cúpulas y en la mayoría de las bases conseguir un espacio para las direcciones nacionales de los diferentes partidos la máxima representación política en el Estado.

#### VI.- EL SURGIMIENTO DE SENDERO LUMINOSO Y EL CUESTIONAMIENTO DE LAS ARMAS A UNA IZQUIERDA QUE CADA VEZ MAS IBA DESARROLLANDO PROPUESTAS REFORMISTAS Y ERA ABSORBIDA POR EL SISTEMA Y EL ESTADO.

Por el lado del campo popular insurge Sendero Luminoso, que viene del PCP-BR escisión del PCP-U de la década del 60 y tiene como principal lugar de operaciones la Región de Ayacucho. Desde inicios de la década del 70 este partido de izquierda decide iniciar la lucha armada y entra a operar en el año 1980. Este hecho causa un remezón en el seno de la izquierda y el movimiento popular, caracterizándolo como un movimiento de aventureros pequeño burgueses, con ideología maoísta, de formación dogmática y de práctica sectaria, excluyente, liquidadora y terrorista, sin asentamiento social en las clases básicas organizadas, con presencia en los sectores sociales desarraigados y que desarrolla sus acciones en base a una concepción estratégica de guerra popular

prolongada del campo a la ciudad, copia de la estrategia  
maoísta. Desde sus inicios no buscó ser hegemonía en el  
movimiento popular, tampoco propugnó la unidad y debate con la  
izquierda en general a quienes calificaban de traidores y  
revisionistas.

Sendero surge en un momento de cambios estructurales y de  
crisis de dominación, expresión de nuestras contradicciones  
históricas, entre el Perú oficial, burgués, oligárquico y el  
Perú profundo, pobre y andino, de permanente explotación,  
miseria y segregación étnico-cultural. La crisis del país no  
encontró salidas y más bien se agravó con la aplicación  
inicial de políticas neoliberales, frente a lo cual este grupo  
surge como alternativa pero sin embargo genera progresivamente  
una inestabilidad política y militar y también contribuye a la  
crisis e inseguridad en el pueblo, que empieza a sentir cada  
vez más los golpes económicos de la burguesía sin lograr darse  
una respuesta integral y más bien realiza una serie de luchas  
reinvidicativas que en muchos de los casos terminan  
fracasando, por falta de una alternativa programática, norte  
estratégico y direccionalidad política, una pesada  
direcciones se encuentran totalmente copada por fuerzas de  
izquierda que propugnaban la transformación social. Ello  
evidenció la incapacidad de la izquierda legal de conducir el  
movimiento popular, como también la de Sendero que no logró  
hegemonía en ellos y más bien vía determinadas acciones de  
terrorismo y aniquilamiento buscó imponerse en ellas.

Al no valorar correctamente la crisis de dominación y del  
Estado, que iban más allá de una simple crisis de régimen y el  
desarrollo de la violencia por parte de sendero y del Estado,  
la izquierda no estuvo a la altura de su responsabilidad y no  
se preparó para enfrentar esta situación muy por el contrario  
profundizó su divorcio con el pueblo y el movimiento popular  
incorporándose cada vez más al Estado y no le dió a las luchas  
economicistas del pueblo una amplitud y un carácter integral,  
en suma, realiza un quiebre HACIA ARRIBA a la escena oficial  
al Estado, busca el Gobierno, gana a la opinión pública,  
CUANDO DEBIO SEGUIR TRABAJANDO ABAJO, CONSTRUYENDO FACTORES DE  
CONTRAPODER Y PREPARANDO AL PUEBLO PARA FUTUROS DESENLACES. En  
la práctica hizo una renuncia implícita a luchar por el poder  
y asume la estrategia y consigna de forjarse como "ALTERNATIVA  
DE GOBIERNO Y PODER", primero conquistar el Gobierno vía  
elecciones y después defenderlo y luchar por el poder, al  
estilo Allende. Buscó pues caminar por una estrategia que la  
historia y la vida habían demostrado que era una vía  
fracasada.

( Las elecciones municipales, el incremento y desarrollo  
incesante de las ONGs, el triunfo electoral del 83, Barrantes  
y los independientes, la experiencia de Gobierno Municipal  
los movimientos de sobrevivencia y la acción en la escena  
parlamentaria, el decaimiento del clasismo pero la continuidad  
de las luchas populares, la IU y su permanente intento  
frustrado de organizarlo, el fracaso del belaundismo, la  
recomposición del APRA, el desarrollo vertiginoso del

senderismo, del ingreso del MRTA a la guerra, la doctrina contrainsurgente, la militarización del Estado y los primeros intentos de unidad mariateguista).

## VII.- LAS ASPIRACIONES POPULARES Y LA COYUNTURA POLITICA ELECTORAL, IMPONEN LA UNIDAD MARIATEGUISTA Y LA INICIAL LUCHA CONTRA LA DERECHIZACION DE LA IZQUIERDA. EL SURGIMIENTO DEL PUM.

Principalmente nacimos de tres partidos VR, PCR y MIR, que se inscribieron desde los años 60 como parte de la NUEVA IZQUIERDA. El partido expresó en cierta medida un reencuentro de sus vertientes y generación fundadora, quienes habían procesado innumerables contradicciones y divisiones. En el I Congreso y previamente a ello, el 82 y 83, se cruzaron desviaciones economicistas, dogmáticas y sectarias propias del periodo subantidictatorial con la participaciónista, socialdemócrata y electorera común del periodo parlamentario. Prácticas y propuestas que se buscó superar, sectarismo y espontaneísmo con unidad y organización, y economicismo y dogmatismo con lucha política y forja de la "alternativa de gobierno y poder". Producto del discurso radical y perfil izquierdista, pero sobre todo por el trabajo de masas en la década del 70, principalmente campesino y barrial, a pesar de las grandes y graves desviaciones, se movilizó a un conjunto de cuadros y militantes, mayoritariamente dirigentes sociales, consiguiendo la simpatía y adhesión popular, de la pequeña burguesía y varios intelectuales, llamando rápidamente la atención en la escena política nacional.

Surgimos como expresión y anhelo unitario de un gran contingente de izquierda y sectores del pueblo que aspiraban a superar una etapa de división y marginalidad. La unidad mariateguista, que se expresó en el I Congreso, recogió este sentimiento unitario y fue un encuentro organizativo de experiencias que aún se resistían a ser absorbidos por el electorismo, el legalismo y el pacifismo. Sin embargo, con la unidad no resolvimos el retroceso ideológico, político y orgánico que mayoritariamente estaban presentes en la vanguardia de sus tres vertientes, que procesaban desviaciones socialdemócratas y derechistas. La práctica y propuestas posteriores expresaron estos gravísimos límites que viciaron nuestro nacimiento en términos parciales, pero que a pesar de ello representaba la unidad y el perfil izquierdista de IU. Por este perfil dentro de una mayoría derechizada fuimos combatidos por casi todas las agrupaciones del frente, quienes no vieron con buenos ojos esta confluencia ya que representaba el debilitamiento de sus posiciones dentro del frente en el objetivo de disputar cargos y cupos tanto en el CDN como en la representación pública y sobretodo en la participación electoral y en el Estado.

El nacimiento del PUM si bien fue un avance importante en la izquierda y el pueblo, tuvo gruesos problemas estructurales que no hacían de ella una unidad genuinamente revolucionaria.

En el plano ideológico se concilió al no combatir la inicial desviación socialdemócrata y desarrollar el ML y el marioateguismo; en lo programático se retrocedió en torno a las propuestas reformistas, desarrollistas, de unidad nacional y de la administración del Estado, en vez de forjar el proyecto nacional revolucionario de construcción de poder popular; en lo estratégico se reflejó lo que ya era una práctica, el de la vuelta al sistema, la participación en el Estado, la lucha electoral por el Gobierno, la vía pacífica y legalista, en vez de superar los errores de la década del 70; con el desarrollo teórico, la elaboración del plan estratégico, la construcción de los instrumentos (partido, frente, fuerza propia), consolidar el movimiento clasista y enraizarnos en el Perú profundo; en lo orgánico se retrocedió ya que se asumió con la tesis del partido revolucionario de masas una práctica movimientista, abierta y de maquinaria electoral que nunca logramos superar en vez de avanzar a un partido de clase, enraizado en el movimiento popular y apto para la confrontación.

Sin propuesta y dirección definitivamente revolucionaria pero con una voluntad unitaria, el PUM libra los primeros debates y luchas contra el Belaundismo, en su fase final, y los primeros años del aprismo en el poder. Encontrándose en la encrucijada y cuestionada por tres escenarios políticos:

1) Desde las clases dominantes, por la aplastante derrota del Belaundismo y el vertiginoso ascenso del APRA y Alan García y su trunfo en las elecciones del 85 y que con un discurso nacionalista y pseudoizquierdista, gana un inmenso apoyo popular encandilando y neutralizando a la izquierda reformista y también a la mayoría del Partido, hechos que aparentemente estabilizan el sistema y el régimen de dominación demoburguesa y tutelada, este periodo se caracteriza como de relativa estabilidad parlamentaria;

2) Desde el campo popular, se consolida el Barrantismo proaprista, como expresión de la socialdemocratización sectorial con arraigo de masas, favorita en el 85, que mayoritariamente gana a la izquierda y compromete a sectores del partido, reubicándose IU en el centro político. Es el inicio de la hegemonía de los "independientes" y una suerte de neutralización de los partidos, ello fue preludio de que vastos sectores del pueblo no optaban por las organizaciones partidarias, precursor del independentismo derechista posterior, en lo fundamental estaban ligados a dirigentes de base, intelectuales y cristianos sin base social, vinculados a las ONGs;

3) Desde el campo popular, crece y se extiende a nivel nacional el accionar de SL, que abre toda una discusión sobre la lucha armada que cuestiona el discurso de la izquierda, ya que enfrenta militarmente al Estado y pone en cuestión su viabilidad y lo erosiona, además comienza a disputar las comunidades, los sindicatos y los barrios, generando contradicciones en el seno del pueblo, que sendero trata de

resolver, por la fuerza, desplazándonos en varios sectores y copándolo y generando vacíos de poder en diferentes lugares del país. Surge el MRTA que busca desde su práctica aparatista copar y ganar a sectores radicales, que discrepan con SL pero que están dispuestos a incorporarse a la guerra, con acciones espectaculares ganando un rápido espacio en el escaenario del movimiento popular y los medios de comunicación.

En este terreno de aparición y consolidación aparente del Aprismo, derrota del Belaundismo, primera carta del neoliberalismo, mayor elitización y derechización de la izquierda y de sus direcciones, desarrollo nacional de la lucha armada de SL y en menor medida del MRTA, la conversión de la confrontación en guerra sucia y la militarización de la sociedad con un Estado contrainsurgente, factor importante de la crisis de régimen y de inestabilidad política, y sumado a ello la profundización de la crisis estructural y de la superestructura que afecta a todo el sistema y por la persistencia, a pesar de la represión y la crisis, del movimiento popular que resiste activamente a través de sus organizaciones y luchas por encima de su dirección gremial y política, es que estos hechos se expresan en el conjunto de actores políticos y especialmente en el partido, inicialmente como evaluación y análisis, posteriormente como levantamiento de propuestas estratégicas y suma de voluntades para estar a la altura de la historia, por último como ruptura y zanjamiento de posiciones políticas en el partido, entre "zorros" y "libios" que involucran al conjunto de la izquierda, al movimiento popular y también a la escena oficial y la opinión pública, en suma a buena parte de la sociedad.

#### VIII.- LA PERSISTENCIA DEL VERTIENTISMO. LA LUCHA POR CUOTAS DE PODER EN LA ESCENA OFICIAL Y LAS ONGs. LOS ULTIMOS INTENTOS MARIATEGUISTAS POR REALIZAR UN VIRAJE HACIA LA REVOLUCION.

En el II congreso del Partido, el debate se polarizó en dos posiciones "zorros" y "libios". Esta contradicción expresó la persistencia de tres "núcleos" que nunca se terminaron de disolver desde nuestra fundación (VR, MIR y PCR) y sus propuestas y prácticas, que no se debatió y zanjó definitivamente en el proceso de unificación, más allá de representar un gran salto en términos de unidad orgánica y sobretodo de modificar incipientemente la valoración que tenía al pueblo, de estar siempre dividida, no logró aportar al desarrollo de una matriz teórica nacional mariateguista, tampoco reportó un avance en el diseño del proyecto nacional y no unificó criterios que representaran una creativa concepción estratégica apropiada a nuestro país y que homogenizará los distintos puntos de vista existentes en el partido para caminar unitaria y planificadamente hacia nuestros objetivos programáticos. Esta falta de homogenización política y por las experiencias acumuladas diferentes hicieron que las valoraciones sobre el periodo sean distintas, así como el análisis de la correlación de fuerzas y también sobre hacia

donde caminaba el desenlace de esta crisis y por ende se levantaron diferentes alternativas frente a estos retos.

El núcleo proveniente del MIR en lo ideológico expresaba una concepción socialdemócrata, en lo programático proponía un socialismo reformista, en lo estratégico priorizaba la lucha por el Gobierno y la unidad nacional y en lo orgánico proponía un partido movimientista, agrupaba a un contingente de intelectuales y en general tenían la aureola de ser herederos de la gesta del 65 pero que después no lograron construir e implementar un proyecto de envergadura y de reinicio de acciones. El núcleo del PCR en lo ideológico se reclamaba ML y afirmaba el mariateguismo, en lo programático un socialismo nacional, en lo estratégico una propuesta de gobierno y poder, que priorizaba el Gobierno y en lo orgánico propugnaba un partido revolucionario de masas. Tenía un mayor desarrollo político y teórico pero un permanentemente accionar reformista y legalista. El núcleo de VR en lo ideológico se ratificaba en el ML mariateguista, en lo programático su propuesta era de socialismo nacional, en lo estratégico levantaba la alternativa de gobierno y poder y de lucha integral y en lo orgánico proponía un partido revolucionario de masas. Tenía gran experiencia organizativa, un permanente discurso radical pero sin concretizar y buscaba siempre incidir coyunturalmente en la escena oficial.

Desde fuera, también incidieron los que de una u otra manera estuvieron vinculados a la Nueva Izquierda y al PUM, fundamentalmente los independientes, intelectuales y cristianos, en buena parte ya rechazado que no expresaban al movimiento social y a las clases básicas. Los debates realizados, fundamentalmente en la vanguardia, concitaron la atención nacional, de la izquierda y el movimiento popular, ya que se daba en medio de un acelerado proceso de crisis que iba envolviendo a todo el país y por las propuestas radicales que se levantaban que iban ganando al interior del partido cada vez más radicalizado. También expresó propuestas unilaterales, subjetivas y sectarismo propio de un colectivo inmaduro para asumir seriamente la tarea de hacer la revolución y por otro lado una voluntad, principalmente de las bases, por remontar el retroceso y real viraje derechista que hacia años se había dado en la izquierda, así el partido se termina fraccionando en dos polos: La mayoría de las bases y parte de su dirección proveniente del núcleo de VR, un pequeño sector del PCR y algunos cuadros del MIR se agrupaban como "libios" y los que confluían como "zorros" dirigido centralmente por los núcleos del PCR y del MIR.

Las distintas propuestas y la polarización reflejaba, aunque de manera superficial, por parte de la dirección mariateguista una conexión con la realidad desde la escena oficial pero que buscaba dar un viraje y reubicarse políticamente para afrontar los acontecimientos que se avecinaban, que en su mayor parte se encontraban en una posición cómoda, en sus condiciones de dirigentes, con los problemas de vida y muerte por economías artificiales,

dependientes y legalistas, frente a un pueblo que empezaba a sentir los efectos de sucesivos paquetes económicos; los profundos golpes a la sobrevivencia popular y la creciente inestabilidad política. Por ello, en su momento se afirmó que "el partido atravezaba por una desviación principal que era de derecha de rasgos socialdemócratas, que englobaba el liberalismo en lo ideológico, el democrátismo en la lucha política y el movimientismo en lo orgánico". Del conjunto de ello su expresión central es el desarrollo privilegiado del partido como elemento de representación e intermediación entre el movimiento social y el Estado. Esta desviación de consecuencias reformistas y liberales lleva a que se adopten rasgos evidentes de partido de opinión, como un grupo de presión y negociación frente al Estado burgués.

Todo ello se desarrolló en un régimen parlamentario que alienta ilusiones demoburguesas, haciendo evidente la deformación, en tanto que social, económica y culturalmente sus núcleos dirigentes estaban alejados del pueblo, cada vez más empobrecido, desarrollándose dentro de ello una corriente socialdemócrata y de abandono práctico del marxismo, quienes ya habían perdido contacto con la vida cotidiana, con la producción, con las clases básicas, a lo cual debe añadirse la "modificación de la situación de clase de los cuadros nacionales de la generación fundadora, que de la anterior a la actual década pasaron de las catacumbas a la representación política o al status de político profesional", en la que sectores de izquierda se constituyen en una suerte de "CLASE POLITICA" (parlamentarios, alcaldes, regidores, representantes públicos, asesores, funcionarios, empleados, promotores, etc.), capa con intereses propios de perpetuación de su función. En suma termina por formarse, un socialdemocratismo generacional, implícito o práctico, que abarcó a la mayoría del Partido y que es fruto de las costumbres de la legalidad, desarrollando en el partido UN MOVIMIENTO COYUNTURALISTA, EMPIRISTA Y RADICAL DE PALABRA.

IX.- EL II CONGRESO Y LA VOLUNTAD MARIATEGUISTA PRINCIPALMENTE DE LAS BASES POR REALIZAR UN NUEVO VIRAJE RECTIFICADOR E INICIAR LA LUCHA INTEGRAL EN UN PAIS EN CRECIENTE POLARIZACION, DENTRO DE UNA IU DERECHIZADA.

El II congreso del PUM expresó una crítica radical a una izquierda que iba envejeciendo, apta sólo para la lucha en la escena oficial. Dándose inició, después de una década, UN NUEVO VIRAJE RECTIFICADOR, que representó una insurrección política contra la izquierda legal. Producto de ello y de las propuestas asumidas por la mayoría de las bases, pero también el incorrecto tratamiento de las contradicciones, prácticas sectarias, correlacionistas y subjetivas, que después del Congreso se rompe el partido. Primero sale un grupo de IAPIA, que agrupa algunos ex-MIR, los más derechistas, de composición pequeño burguesa, académico-intelectualista, terminando por incorporarse al Acuerdo Socialista y al Barrantismo. Otros se alinean con el ex-PCR, liderados por Pedraglio, el ala centro,

de extracción meso-burguesa, intelectualista y que termina de illo conformar el PMR y posteriormente el MDI. Centralmente y de manera hegemónica queda la dirección elegida en el evento, de composición social en sus capas dirigentes mayoritariamente meso-burguesa y con bases populares, plebeya y proletaria, de asentamiento social campesino y barrial, dirigidos por el núcleo ex-VR, un pequeño sector del ex-PCR y algunos ex-MIR que no rompieron y continuaron en el partido.

Los que se fueron del PUM en pocos años terminaron dividiéndose o desintegrándose, lo que gráfica su falta de alternativas, su incapacidad por construir un nuevo referente y sobretodo por la ausencia de voluntad de poder y falta de confianza y homogenización política para implementar lo que pregonaron antes y durante el Congreso. Tesis que rápidamente abandonaron sin realizar un balance y hacer público sus nuevos planteamientos. Lo que demuestra que su radicalismo verbal fue sólo una pose para ganar adeptos dentro de un partido que se iba virando. Esta práctica evidencia su oportunismo político y la horfandad de bases, dejan al descubierto que no eran una posibilidad de dirección revolucionaria, a la cual habían renunciado conscientemente hacia tiempo, pero también expresaron efimeros, artificiales y burocráticos acuerdos de dirigentes y cuadros que tenían una visión parcial de la realidad producto del abandono de la teoría marxista pero sobretodo reflejaba sus intereses como grupo de poder con economías artificiales. La realidad la justeza parcial de las propuestas levantadas por la mayoría, inclusive más allá de lo previsto, configurándose una situación revolucionaria como acertadamente calificó el II Congreso.

En este evento no se avanzó en lo ideológico, sólo se ratificó las tesis fundacionales, en lo programático tampoco se aportó nada nuevo y en lo orgánico no se diseñó una concepción y una estructura partidaria acorde con las tesis estratégicas aprobadas. Lo que realmente se discutió y por lo cuales se dividió el partido fue por las tesis sobre la situación política y el desenlace del período y por consiguiente modificaba la estrategia y llevó a asumir posiciones radicales a la dirección y al conjunto del partido, ideas que si bien tenía que ver con la real situación del país y el conjunto de la línea política, sin embargo, eran expresiones de voluntarismo y de un radicalismo verbal. Esto más allá de si fue correcto o no, expresaba una voluntad de poder de las bases por encima de quienes lo encabezaban, por estar a la altura de la historia, hecho que posteriormente a pesar de sus acuerdos, demostró que fueron totalmente insuficientes, más bien fueron dejado de lado por quienes la encabezaron y propusieron, confundiéndo, entrampándolo y no la implementaron consecuentemente.

Los debates partidarios alcanzaron a la IU, es claro que nuestra ruptura polarizó al frente, desembocando en ruptura. Este hecho fue un golpe a la izquierda peruana, si bien fue la continuidad de un declive histórico, que comenzó a fines del 70, sin embargo definitivamente alejó toda posibilidad

política de recomponer a la izquierda desde una opción revolucionaria. En el I Congreso confrontan tres opciones, los que estaban a la derecha, liderados por Barrantes, PSR, PCR y Tapia, con una propuesta socialdemócrata derechista, los del centro liderados por Henry Pease, Mohme, PCP, Pedraglio; con propuestas reformistas y los que estaban en el bloque izquierdista PUM, UNIR, FOCEF, que asumía ser el sector radical de una izquierda centralmente rechazada. Al final de este evento la IU estalla y se divide en dos, el primero liderado por Barrantes, quien desaparece prácticamente del mapa electoral en las municipales del 89 y las generales del 90 y el segundo aglutinado por los partidos y liderada por Henry Pease. La división torna marginal a la izquierda y ahonda su crisis, alejandola definitivamente del pueblo, quien ya no la ve como alternativa ante un Gobierno Aprista que fracasaba y una derecha amenazante en ofensiva pero globalmente distante de sus necesidades y vida cotidiana.

Esta división no se produce en el terreno ideológico, lo cual reflejaba el abandono de un terreno capital para la izquierda, más aún por ofensiva ideológica neoliberal, tampoco se da en lo orgánico, había un "consenso" en reconocer a la IU como un frente electoral, sino que en lo esencial se da en sus aspectos programáticos, estratégicos y tácticos. Así las alternativas expresaron la lucha entre propuestas de unidad nacional o de ruptura, la expropiación al capital o negociación con ella, la construcción de un nuevo Estado y PPA o la democratización y su remozamiento, una economía planificada socialmente o una social y de mercado. En general Barrantes levantaba una propuesta socialdemócrata de derecha y el otro sector, donde estábamos, una reformista izquierdista, el debate se había trasladado de la radicalidad a la moderación. Por otro lado se priorizó la discusión de la estrategia y táctica electoral, en torno a la confrontación o no con el Gobierno Aprista, el esperar las elecciones generales y ser Gobierno o comenzar a construir los factores de poder para el descenso. Pero lo más grave de la ruptura, era la lucha por tener la dirección que, en algunos casos traducía interés de reorientar a la izquierda pero en la mayor parte expresaba ambiciones de orden electoral y protagonismo personal.

**X.- LA PRACTICA POLITICA DE UNA DIRECCION CENTRALMENTE ASIMILADA AL SISTEMA Y DE UN PARTIDO NO APTO PARA LA LUCHA REVOLUCIONARIA, LA INCAPACIDAD POR IMPLEMENTAR LOS ACUERDOS DEL II CONGRESO Y LA FALTA DE PROYECTO POLITICO.**

Si bien los debates y ruptura de IU y el Partido tuvieron que ver con la visión que teníamos sobre los graves problemas que atravesaba el país y el socialismo internacional, también se centraron y expresaron la grave descomposición de la izquierda, especialmente de sus direcciones, ya que muchas veces estaban más preocupados en la lucha electoral y en la obtención de espacio en la escena oficial. Así, terminaba un ciclo de lucha política de toda una generación de dirigentes políticos, absorbidos por el sistema y sobretodo abiertamente

levantando propuestas mayoritariamente socialdemócratas y derechistas. En esta conflagración, el PUM y algunos otros partidos dieron un debate político desde posiciones de izquierda, hecho importante ya que consiguió neutralizar a los sectores reformistas que iban virando rápidamente a la derecha y también por que logró que la IU, no fuera hegemonizada por posiciones de derecha social-demócrata y se quedará con posiciones de centristas y reformistas, resultados que si bien a estas alturas parece magro sin duda ellos representaron una respuesta a la ya larvada crisis de la izquierda y su posterior desdibujamiento.

El PUM, absorbido en los debates internos de IU creyendo que era posible convertirlo en un frente revolucionario de masas, descuida el movimiento popular. Con las fuerzas que le daba el II Congreso, a pesar de su ruptura y con iniciales signos de aislamiento en la vanguardia popular y de buena parte del movimiento organizado, por haber sido presentado por la prensa derechista como un partido vanguardista-militarista, es que busca poner en práctica sus acuerdos congresales. En ese marco se dota de tesis fundamentales, de la existencia de una crisis estructural, integral y prolongada, señala la tendencia hacia una polarización y la configuración de una situación revolucionaria y por ello propone hacer un viraje partidario para asumir la lucha integral a corto plazo, inclusive llega a aprobar los lineamientos de un plan estratégico, tomando como vía estratégica el desarrollo de la lucha revolucionaria de masas, que se transformaba en insurgencia general del campo y la ciudad y posteriormente en guerra de todo el pueblo. Para implementar los deberíamos construir las BPRM y fuerzas nuevas, siendo los instrumentos principales el partido, el frente IU y la ANP y como eslabonamiento clave era constituirnos en alternativa de Gobierno y Poder.

Estos acuerdos genéricos necesitaron convertirse en plan. El VI Pleno del CC produce un plan táctico-estratégico. En base a ésta propuesta el PUM se lanza al Congreso de IU, logrando neutralizar al barrantistas. Ante la imposibilidad de la huelga general lanza la consigna de las "oleadas huelguistas", que marcan un hito histórico en las luchas campesinas, pero sin embargo no se le da continuidad y se convierte en acciones mayores y por tanto fracasa. También se dan un conjunto de huelgas en el sector obrero, estatal y popular, que si bien se politizan frente a una derecha agresiva, sin embargo se quedan en acciones reivindicativas abandonadas a su suerte por las direcciones de la izquierda que buscan no hacer olas y así llegar a las elecciones. Son los años en los cuales la intelectualidad desarrolla sus tesis de desencuentro entre las culturas populares y las políticas, la ingobernabilidad y la anomia social, que entre otras formulaciones teóricas expresan nuestro desfase como partido de la realidad y la inconsecuencia de implementar nuestras propuestas acordadas.

Por último, se intenta implementar la experiencia integral

"Andes Rojo" a través de un trabajo compartimentado de la CT, pero que fracasa por la existencia de una variedad de opiniones en torno al contenido de la línea aprobada y que por tanto no se desarrolla expresando en la práctica una falta de voluntad por concretizarla, esto se ve reflejado en el hecho de que no involucra a todo el partido y en tanto que la dirección encargada de implementarlo no se pone a la cabeza de ello y continúa sus actividades políticas, sociales y laborales normales en la escena oficial, parlamento, municipios y en las ONGs. Y además por que la mayor parte de las bases se encuentran en la disputa por los municipios y Gobiernos Regionales con la misma práctica legalista y electorera, en general este accionar demuestra que el partido estructuralmente tiene limitaciones para la lucha integral y la toma del poder. Así la tesis principal del balance de esos años, es que "el viraje no se ha producido. A pesar de sus avances parciales, seguimos siendo el mismo partido de antes, en el que predomina el espíritu legalista y evolucionista sobre lo subversivo y revolucionario. Ya no podemos avanzar más teniendo como terreno central de construcción del partido la legalidad demoburguesa".

A pesar de los intentos aislados de ciertos dirigentes centrales del PUM de querer implementar aunque sea parcialmente los acuerdos, los problemas se revelaron rápidamente y todo indica a estas alturas que se sobrevaloró, concientemente o no, las fuerzas del partido para cumplir las tareas del plan. Esta excesiva autoestima derivó en fracasos, pero las causas de fondo eran de que hubieron tremendas limitaciones teóricas, gruesos errores en la concepción estratégica, falta de homogenización en general de la línea política y de lectura de la realidad nacional e internacional y sobre todo de su entendimiento por parte de la militancia y los cuadros intermedios. Por más discurso radical y actitud voluntarista reflejaba una desviación de nuestra práctica hacia la derecha, con una integración de formas de vida y accionar político, sobre todo de la vieja guardia, al sistema demo-liberal burgués, abandonando para todo efecto práctico el marxismo-leninismo, de composición mayoritariamente y principalmente por una base social pequeño-burguesa, donde la práctica básica del partido, el modus vivendi, el quehacer cotidiano de la dirigencia y en la militancia, en la mayoría de los casos, estaba integrado al sistema, alejado de la lucha de clases y de las masas.

Esta incapacidad de implementar objetiva y subjetiva de implementar se da en un marco mundial que iba cambiando aceleradamente en contra de las fuerzas revolucionarias y que culminaron en su derrota y el cambio de la correlación de fuerzas. El capitalismo a nivel mundial, específicamente el imperialismo, a fines de la década del 70 inició una ofensiva integral con su propuesta neoliberal. Sus resultados fueron: caída de "Europa del Este" y desintegración de la URSS; nuevo rol de EEUU como gendarme internacional; globalización y nuevo reparto mundial de la economía capitalista; expansión de las transnacionales y apertura de nuevos mercados; polarización

social y económica entre norte rico y el sur pobre; acelerado desarrollo de la ciencia, tecnología y las comunicaciones; crisis de sistemas y representaciones políticas y sociales; una cultura y mentalidad más individualista y pragmática en la sociedad. Estos y otros factores, aunados a los problemas de la propuesta, construcción y dirección del socialismo, terminaron con la bipolaridad y la "guerra fría" y, cambiaron la correlación de fuerzas en favor del Imperialismo. Forjando un mundo más injusto e inestable con nuevas y agudas contradicciones que hacen más difícil transformarlo.

A nivel nacional, nuestras propuestas se vieron seriamente limitadas, por la ofensiva neoliberal iniciada durante el Gobierno Aprista a fines de la década del 80, en medio de un escenario de profundización de la crisis integral, estructural y prolongada del país, caracterizada por: la más grande hiperinflación, mayor destrucción de las fuerzas productivas, empobrecimiento generalizado del pueblo, aumento de las desigualdades económicas y sociales, disputas en la burguesía ante el intento de estatizar la Banca, aislamiento de los organismos financieros internacionales, desarrollo de los aliados en armas y quiebra del monopolio de la violencia estatal, desprestigio y resquebrajamiento del Estado. Las clases dominantes que buscaron estabilizar su poder con la transición pacífica de un régimen militar a otro de carácter democrático burgués de "relativa estabilidad parlamentaria tutelada" entre 1977 y 1980 (Asamblea Constituyente y el Gobierno Belaundista), frente a la configuración de una situación revolucionaria inédita y al ver en grave riesgo su continuidad, optaron por engancharse al neoliberalismo mundial tomándola como proyecto, encontrando en Vargas Llosa su "salvador" y en el FREDEMO su renovado instrumento político.

#### XI.- LA IZQUIERDA Y EL PUM RENUNCIAN A SU PROPUESTA REVOLUCIONARIA Y BUSCA SU SOBREVIVENCIA ELECTORAL EN LA ESCENA OFICIAL. CADA VEZ MAS DENTRO DEL ESTADO Y MAS LEJOS DE LA REVOLUCION.

Con el transcurrir de la crisis y aprisionado por los actores políticos que iban acentuando su accionar militarista, la dirección del partido y de toda la izquierda, en el caso nuestro contrariamente a aplicar los acuerdos congresales, se iba tornando en una representación pública, sus dirigentes y el partido aparecían como interlocutores ante el Estado. Las luchas populares que se acrecentaban conforme se agudizaba la crisis, en sus momentos iniciales, no tenían un desarrollo homogéneo y una articulación nacional y el partido no buscaba articularla a una propuesta de confrontación contra-estado, buscando desarrollarla integralmente, sino que terminaban con arreglos y negociaciones-concertaciones, por tanto no hacía que fuera portadora y forjadora de un poder popular alternativo, también el área técnica no llegó a concretarse y manejarse en forma cabal. Por último, si bien todo el partido tenía responsabilidad sobre ello, sin embargo el eje central lo tenía la Dirección que hizo poco o nulo esfuerzo por implementarlos, de enraizarse en las masas y desplazarse hacia

lo territorios "calientes" y tanto ella como las direcciones intermedias se desubicaron frente el curso de la guerra en la cual se desarrollaba una creciente polarización.

Podría decirse que la vieja "nueva izquierda", su generación fundadora, el PUM, toda la Izquierda Unida y los social-demócratas derechistas del acuerdo socialista; entre el Gobierno Aprista, el II Congreso del PUM, el I Congreso de IU y sus rupturas, el "paquetazo" y la mayor crisis económica, las luchas sin salida del movimiento popular, el desarrollo de la guerra interna, de SL y en menor medida del MRTA, el retome de la ofensiva grahburguesa en el terreno político ideológico del FREDEMO y contando con ello la profundización de la crisis de dominación de la burguesía y por lo tanto de su sistema de representación política, de su clase política participante y en su conjunto del Estado; no llegaron a comprender que cada vez mas la crisis se hacia total y abarcaba todos los aspectos de la vida colectiva e individual del país y del pueblo que cada vez se sentía menos representada por quienes decían ser sus dirigentes y por la "clase política". El movimiento popular que luchaba espontáneamente, en contra las políticas del Gobierno, no produjo una auténtica vanguardia que la dirigiera estratégicamente y construyera una alternativa, con vocación de poder desde abajo y por fuera de la escena oficial, así se terminó de defraudar y alejar de toda la izquierda que se ufanaban o buscaban se sus representantes.

Los partidos que gobernaron y participaron en el Estado (AP, PPC, APRA e IU) ante los graves problemas del país, fueron incapaces de solucionar, paliar, o plantear alternativas, apareciendo ante la opinión pública, como sus responsables, además de ineficaces y corruptos. Esto fue manipulado por las clases dominantes para con un discurso "nuevo" (propiedad, libertad y modernidad), liderazgos "independientes" (Vargas Llosa, Belmont y Fujimori) y con un lenguaje sencillo y pragmático, imputarle a los partidos todos los males del país. Esta ofensiva, fundamentalmente en los medios e ideológica, logró sintonizar parcialmente con el descontento nacional y la necesidad de cambios en el país. En 1990, Vargas Llosa a pesar de su popularidad, es derrotado por su programa y por que el Fredemo estaba integrado por partidos "tradicionales". Con una IU dividida y el APRA responsable de la debacle, aparece "providencialmente" Fujimori que triunfa con el voto de estas organizaciones y sobretodo del pueblo que en su mayoría rechaza la propuesta neoliberal.

Históricamente las clases dominantes nunca pudieron ni quisieron implementar un proyecto nacional, que acabara con nuestra postración y dependencia, siempre estuvieron de espaldas a la nación y su identidad, permanentemente hubo el divorcio entre sociedad y Estado, entre el Perú "oficial" y el Perú "profundo", así si bien estos aspectos eran conocidos, estudiados y desarrollados en diferentes espacios académicos, nunca llegó a calar su real contenido en nuestra izquierda que entraba a su crisis final. No se avizoró que conforme se iba profundizando la crisis estructural, también se desarrollaba

la crisis del Estado y de su dominación y por ende de todo aquello que se encuentra alrededor de ella y ello nos tocaba a nosotros, por cuanto eramos también parte de esa crisis. Dado que nuestras direcciones y en general toda la izquierda, como expresión de descomposición moral, oportunismo, autoritarismo, caudillismo y de pobreza extrema, sólo buscaba ambiciosamente el poder (ya no popular); la representación pública, quería centralmente ser parte de la escena oficial, del Estado burgués, el mismo que venían desplomando y que se vino abajo conjuntamente con nuestros partidos y dirigentes.

Estas prácticas se desarrollan en medio de una crisis económica sin precedentes, en la cual la hiperinflación alcanza cifras nunca mundialmente antes vista, con su secuela de destrucción de fuerzas productivas y desempleo; el abandono de la mayor parte de las direcciones políticas y gremiales a las huelgas del 88-89 que frustra a buena parte del movimiento popular; el abandono de parte nuestra del Plan T-E, de la lucha integral y acumulación especializada; la división de la Izquierda Unida en dos bloques electorales, con programas cada cual más reformista; la ingobernabilidad e inestabilidad de la sociedad peruana y la crisis de representación política en la que prima el criterio "independiente" de la cual surge Fujimori (que logra derrotar a la derecha, al igual que Belmont; donde nosotros llamamos a votar por Fujimori en la segunda vuelta; el desarrollo de la derechización de toda la izquierda legal, que tiene como expresión máxima el haber estado en un Gabinete que aplica el shock más brutal del mundo en contra del pueblo; la semi-salida del PUM de la IU, sin previo debate y trabajo de bases; todo ello fue expresión de no sólo ya de una crisis en las alturas sino que la mayor parte de la izquierda legal se había pasado a la otra orilla.

Fujimori y su entorno, inmediatamente después de las elecciones, se entregan a la FFAA y al FMI y cambian radicalmente su propuesta recomponiendo su relación con el gran capital, reforzando el militarismo ya emergente quienes coinciden con la burguesía y también optan por el neoliberalismo, ante los cada más graves problemas del país. El feroz "shock" contra el pueblo tuvo una resistencia débil, en algunos casos activa pero dispersa, no hubo una respuesta organizada e integral ni alternativa clara y unitaria. El ajuste apareció inevitable y como responsables los partidos. Esta ofensiva va acompañada con una mayor militarización que se extiende a todos el país y tiene su momento más alto en Noviembre de 1991, con la dación de una "hemorragia" de normas legales, donde entran en contradicción los partidos de oposición y el Gobierno, el Parlamento y el Ejecutivo. Ello abre una disputa por cuotas de poder en la escena oficial que supuestamente entran las reformas neoliberales, en medio de una constante ofensiva senderista, poniendo en cuestión la viabilidad del sistema y del Estado. La Dictadura utiliza estas contradicciones a su favor e inicia una campaña contra el Parlamento y da el autogolpe del 5 de Abril.

Nuestro posterior desarrollo ratificó el más desenfadado

electorerismo, en pleno viraje Lima tuvo 15 candidaturas para las municipales puso al descubierto que buena parte de la base que no se diferenciaban de "los de arriba". El seguidismo a la derecha en el Parlamento para ganar espacio en los medios, como en el caso de Alan García; la transacción y negociaciones para conseguir espacio en el Estado, como es compartir la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados; y, la "conquista" de Gobiernos regionales y municipales que terminaron en corrupción u otros en prácticas autoritarias de derecha; y, habiendo abandonado abiertamente nuestras propuestas congresales, las acciones posteriores profundizaron nuestra crisis. En medio de ello se produce la I Conferencia Política, que expresó que todavía habían importantes bases que persistían, ya muy debilmente, en la propuesta revolucionaria, lográndose en dicho evento un inicial pero superficial balance crítico y autocrítico, así como también fue el último esfuerzo por diseñar una táctica por responder la grave coyuntura que estaba atravesando el país, caracterizada por el incasante desarrollo de la violencia y la militarización del país. Una vez más este plan no se llega a implementar y se persiste en el electorerismo y la práctica derechista.

## XII. - FRENTE A LA MILITARIZACION DEL ESTADO Y LA CRECIENTE INESTABILIDAD POLITICA Y EL DESARROLLO DEL SENDERISMO LA IZQUIERDA LEGAL OPTA POR PONERSE DETRAS DE LA BURGUESIA. EL III CONGRESO PUM Y LA CAIDA DE GONZALO Y DE POLAY DIBUJAN LA DERROTA HISTORICA DE LA IZQUIERDA.

Nuestra descomposición partidaria se ve también acicateada por el desarrollo de la violencia política, en especial de la guerra interna, que es un factor de primer orden para la inestabilidad de la dominación burguesa y vida cotidiana del pueblo. Estos hechos ponen en cuestión la viabilidad del Estado burgués, que venía agrietándose y desplomándose antes del 5 de Abril, por lo que se produce el golpe como intento de parte de las clases dominantes, las FF AA y el Imperialismo de recomponer su dominación y acabar rápidamente con la guerra y la situación revolucionaria y de pasada con todo vestigio de izquierda a fin de realizar profundos cambios en la sociedad peruana. Este accionar consigue un apoyo absolutamente mayoritario por parte de la población, previamente sensibilizada por los medios, que creen ver en el golpe una posibilidad de castigar a los políticos "corruptos" que aparecían como los responsables históricos de nuestra pobreza, también es apoyado el golpe por cuanto aparece como la única posibilidad de detener el terrorismo de Sendero Luminoso, que se había convertido en el problema número uno para el pueblo y como responsables de la inseguridad y destrucciones que se producían en el país.

El golpe de Fujimori, en alianza con las FFAA y la burguesía monopólica, contra el régimen democrático burgués tutelado, lo tornó en una abierta dictadura militar con careta civil. Este cambio de régimen persiguió: acabar con la subversión, desaparecer la oposición legal, profundizar las reformas estructurales, concentrar el poder e impulsar un

nuevo ciclo de sobreexplotación capitalista. Esto, desnudó en su esencia al Fujimorismo, lo convirtió en una Dictadura Cívico Militar y transformó el Régimen en autocrático y militarista. Desde su inicio contó con el apoyo mayoritario de la opinión pública, de los grupos de poder económico y la cúpula de las Fuerzas Armadas, pero se aisló de la comunidad internacional. Bajo presión del Imperialismo, de los países de la región y los Organismos Internacionales se convocó a elecciones al CCD y posteriormente sometió a Referéndum la nueva Carta Magna. Estas acciones legalizaron la Dictadura, pero no la legitimaron, inclusive casi fue derrotada su propuesta constitucional por una considerable resistencia popular. Al no terminar de consolidarse, necesitaba ganar las elecciones y "reelegirse" para terminar de legitimarse ante el pueblo y la opinión pública internacional.

La participación abierta de las FFAA expresaron el cambio de la correlación de fuerzas en favor de la contrarrevolución, entronizando en el poder a los sectores más reaccionarios y profascistas militaristas y anticomunistas, poniendo fin a un período político abierto en la década del 60, como producto de las transformaciones y por la insurgencia de una izquierda radical, que con el correr de los años terminó por virar a la derecha, asimilarse al sistema y abandonar el marxismo, culminando así un ciclo de luchas populares. Esta modificación comenzó a fines de la década del 80, fundamentalmente por el inicio de la ofensiva derechista neoliberal, los cambios constantes en las estructuras económicas y sociales y por la incapacidad de la direcciones políticas de izquierda de encontrar una salida a la crisis profunda que vivía el país. También la detención de Abimael Guzmán y de casi toda la dirección senderista y de la dirección del MRTA contribuyeron al triunfo de la reacción y al cierre del período, disminuyendo la violencia política lo que contribuyó a la consolidación del fujimorismo y por ende al cambio de la correlación.

En los tres primeros años de la presente década, se fue imponiendo una correlación de fuerzas a favor del tiempo enemigo y por ende, se canceló un período revolucionario y abrió otro de carácter contrarrevolucionario, con sus nuevas contradicciones. El surgimiento de este período tiene su explicación en la consolidación de la dictadura, la crisis del régimen político, el aislamiento y disgregación de partidos y organizaciones populares, la captura de Abimael Guzmán y derrota de sendero; pero sobre todo, por las transformaciones socio-económicas que se implementan, que en lo fundamental, consiste en la liberalización y apertura de la economía, el crecimiento de un sector terciario y de subsistencia y, la reducción del Estado al papel de gendarme del orden y recaudador de impuestos regresionando al Siglo XIX. Esto se fue dando a pesar de las innumerables denuncias de corrupción del entorno presidencial, de las constantes y probadas violaciones de los derechos humanos, el aumento del desempleo y las enfermedades infecto-contagiosas y sobre todo, del creciente empobrecimiento del pueblo y la mayor polarización

social y económica del país.

El III Congreso del PUM fue la expresión evidente de la socialdemocratización de la generación fundadora de la Nueva Izquierda, alternativa que la asumen abiertamente y comienzan a cuestionar públicamente nuestra ideología, hecho que antes se hacía solamente en algunos niveles de dirección. Este evento a diferencia de los anteriores no incide en el quehacer político nacional, signo de nuestra marginalidad, tampoco moviliza y se debate en torno a él en el seno del pueblo, signo de nuestro aislamiento y grafica la derrota de nuestra representación política que ya no genera debate. El Congreso se desarrolló en forma previa y ya ni siquiera en sus cuatro paredes, sino solamente entre sus capas dirigentes, no llega a movilizar a todo el partido, se realiza sin una real preparación y se torna en un evento organicista, donde participan los que están alrededor de la Dirección Nacional, sin generar las condiciones para un desarrollo democrático, horizontal y participativo de las bases. Por último, en ella se formaliza la claudicación del núcleo dirigente en el terreno programático, además que ni siquiera se quiere discutir el tema de ideología.

X Este Viraje encuentra una dura resistencia en las bases y en algunos dirigentes y por tanto no consigue totalmente sus objetivos políticos pero si gana la dirección del partido que siempre la tuvo. El congreso no trata ideología y situación internacional, demostrando nuestro empirismo generalizado; no profundiza un balance autocrítico aunque sienta algunas ideas; logra frágiles bases de unidad programática producto del debate interno; en la estrategia se dota de tesis que por su carácter conciliador no arma al Partido; en la táctica se persiste en el legalismo, electorerismo y el coyunturalismo; y, por último en términos orgánicos no se hacen propuestas a la crisis partidaria. Podríamos decir que este evento no desarrolla una línea política, salvo viejas, repetidas y vacías frases, sólo sirvió para catalizar nuestras contradicciones, evidenciando en general nuestra deserción teórica y marginalidad y mediocridad política. El recambio de dirección fue burocrático y evidenció la existencia de tres corrientes de opinión: de derecha alrededor del núcleo ex-VR, de "centro" en base a un pequeño núcleo ex-PCR y de "izquierda" en base a un grupo denominado Corriente Socialista integrado por algunos dirigentes nacionales y por diferentes cuadros de bases.

Este evento demostró que la "nueva izquierda" no tiene vigencia en la política nacional y el movimiento popular. A pesar de ello en vez de repensar nuestro proyecto y hacer un balance real de nuestro accionar y reconstituir el partido, se siguió apostando en participar en la escena oficial. Frente al golpe en vez de recurrir al pueblo se pide la intervención imperialista para "elecciones" y retornar a la "democracia", realizando alianzas con la "clase política" y participando en la proclamación de San Roman. Esto demostró nuestra pérdida de brújula y que nos encontramos en descomposición. También en las elecciones al CCD si bien acertamos en no participar en

ella por que era legalizar a la dictadura, sin embargo fuimos realmente abstencionistas al no hacer campaña por este acuerdo y de otro lado para las elecciones municipales intervenimos aisladamente con el objetivo de "Por la mantención y ampliación de los espacios conquistados por la izquierda y el pueblo en el terreno municipal" dentro de una campaña nacional de "POR LOS DERECHOS DEL PUEBLO CONTRA LA LEGALIZACION Y LEGITIMACION DE LA DICTADURA NEOLIBERAL CONTRAINSURGENTE". Es decir nuestras pocas fuerzas partidarias una vez más fueron corumbadas hacia la escena oficial, a la derrota histórica, siempre propiciadas por la propia dirección.

Al no comprender las razones fundamentales de nuestro aislamiento es que la dirección termina de liquidar al mariateguismo como posibilidad, esto se hace evidente con los resultados electorales catastróficos. En las municipales, sabiendo que no había condiciones y menos aún para una acumulación política, no teníamos un programa que presentar. Esta participación llevó al caos, donde cada militante hace lo que le parece, alimentando la dispersión y el más chato electorero, para no "aislarse" y ser "abstencionista". En general se le insta a la militancia a seguir haciendo el mismo tipo de política que se hizo a nivel nacional: individualista, caudillesco, demagógico, etc. Los resultados penosos de las últimas participaciones son prueba del profundo desgaste que podemos como proyecto partidario y a estas alturas, podríamos afirmar que a lo único que llevó es a una mayor dispersión, fraccionamiento, aislamiento, desgaste y finalmente derrota de nuestro proyecto partidario, ya no sólo en la escena oficial sino fundamentalmente en el movimiento popular, que en la última etapa nos observo como un factor de división y de aventurerismo electoral.

### XIII.- LA DERROTA DE LA IZQUIERDA, SU SOCIALDEMOCRATIZACION MAYORITARIA Y LA DISPERSION DE LOS SECTORES REVOLUCIONARIOS Y SU CONVERSION EN GRUPOS Y CORRIENTES DE OPINION SIN NORTE POLITICO.

Ante la grave derrota política que sufre el PUM y toda la izquierda, después del II Congreso y previo III Congreso, es que ésta se hace integral en todo el partido. En esos años al interior se expresan opiniones que inician movimientos partidarios críticos a la dirección central y particularmente a su generación fundadora. Se forman grupos críticos como "Fuerzas Nuevas", el "Combatiente Popular", las "milicias mariateguistas", en el transcurso de la lucha un buen número de compañeros se retiran y encarrilan a otros proyectos (SL, MRTA, etc.); en cambio otros se van decepcionados y frustrados de la acción política, pero también siguen quedando muchos compañeros que dan el debate y la lucha interna con el objetivo de transformar el PUM. Este proceso también se expresa en las demás fuerzas, en el PCP se escinde el FPL que se integra al MRTA, otros grupos van a SL, en Patria Roja sale un grupo de los "bolches" y se integran al BPR, también otros se integran a SL y existen un sinnúmero de militantes de izquierda que casi antes de finalizar este período se han ido

incorporando paulatinamente a los alzados en armas y otros que en la actualidad se encuentran sin organización a la espera de una real alternativa tanto política como orgánica.

Hacia el III Congreso Nacional, surge la Corriente Socialista aglutinando a un vasto contingente del F. que asumen una posición crítica al núcleo central de la dirección y se reclama revolucionaria marxista-leninista, ocupando dentro del debate el espacio izquierdista. Igualmente surge o se renuclea muy sutilmente un viejo tronco o vertiente fundadora que es vista como la corriente del "centro", que se autodenominan los "mariateguistas" que en su mayoría provienen del núcleo del ex-PCR, quienes en la práctica conciden con la mayoría de la Dirección central. Por último, se hace evidente la existencia no oficial del grupo de dirección que siempre ha conducido el partido, que en lo central está integrada por su generación fundadora y que provienen de la vertiente del ex-VR, todos los que han participado en el proceso del III Congreso Nacional, antes y después hemos visto el accionar de estas corrientes de opinión, con puntos de vistas y representantes políticos, además cada una de ellas alternativas diferentes en términos ideológico, programático, estratégicos, táctica y organización.

En la última etapa se acentúan viejos problemas: a) Estimulado por la ofensiva neoliberal, responde con mayor derechización política sobre todo ideológicamente, abandonando abiertamente el ML y el proyecto mariateguista lo cual profundiza el empirismo y oportunismo; b) La dispersión política y orgánica, hacen colapsar nuestras estructuras. La dirección concientemente busca la ruptura con los sectores radicales, contribuyendo a la liquidación del partido, esto se expresa en la salida de un sector de la Corriente Socialista; c) La derrota cala en la subjetividad militante, al abandonar el proyecto desaparece la voluntad política y el compromiso revolucionario; d) Nuestra práctica circunscrita a espacios del Estado y la política legal, nos sigue alejando del pueblo. Contribuye a mayores frustraciones de un colectivo incapaz de incidir en ella; e) Disminución de militantes es el efectos de la deserción política, falta de alternativas y producto de los golpes del neoliberalismo y el militarismo; f) Ausencia de bases nuevas, producto de la falta de voluntad por generar nuevos cuadros y la ausencia total de una real formación revolucionaria y de la asimilación de la última acumulación de los 80 en las estructuras económicas del partido (ONGs) y en los espacios legales que castran su perfil revolucionario.

#### XIV.- LOS RESULTADOS ELECTORALES DEL 95, EXPRESION DE LA TOTAL MARGINALIDAD DE LA IZQUIERDA Y DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y LA CONSOLIDACION Y LEGITIMACION DEL REGIMEN DICTATORIAL MILITARISTA ANTE EL PUEBLO.

Las clases dominantes con las transformaciones socio-económicas y políticas y el accionar contrasubversivo y senderista, golpearon duramente a los sectores organizados del pueblo. Durante la lucha contra la Constitución futurista el

movimiento popular fue uno de los protagonistas principales. Carente de alternativas, dividida, fuertemente manipulada por los partidos y sin conducción política que continuara su protesta, sentimientos y aspiraciones, ahondaron su crisis y disgregación. La participación de los "independientes", por factores estructurales y crisis de los partidos, en los últimos años favoreció a la derecha neoliberal (con UPP a la cabeza). Ninguno de ellos quería unirse a los partidos conocidos, a pesar que mayoritariamente se ubicaron en la oposición. No lograron construir y consolidar un programa alternativo al neoliberalismo militarista, sólo propusieron la continuidad del fundamentalismo gobernante, con algunos matices democráticos, "fujimorismo sin fujimori". Inclusive, el enfrentamiento radical a la Dictadura que hizo RBC, no caló en el electorado, por cuanto carecía de propuesta de Gobierno, apareciendo como candidato resentido debido a la artera estocada presupuestal del D.L. 706.

La Dictadura impulsó desde un inicio, elecciones fraudulentas, con todas las reglas de juego a su favor incluyendo los recursos del Estado. De ello, teníamos conocimiento y sin embargo participamos, avalando evidentemente su realización. Los partidos y grupos de oposición durante toda la campaña no se pusieron de acuerdo para luchar contra la reelección, sólo a última hora se unificaron para denunciar el fraude, cuando todo estaba consumado. Se sabe que los resultados oficiales han sido fraguados, tal vez nunca se sabrá en que cantidad, especialmente en las elecciones al Congreso. El Fujimorismo realizó un anforazo de grandes magnitudes para asegurarse la mayoría parlamentaria. A la base de ello estuvo la política neoliberal de destrucción de fuerzas productivas, de reformas estructurales en la sociedad y del Estado, con el objetivo de reforzar el capitalismo semicolonial y el poder económico de los grupos monópicos en función de concentrar el poder político en torno a la Dictadura de las Fuerzas Armadas que dirige Fujimori en alianza con los gran burguesía intermediaria. Por ello al haber conseguido sus objetivos, los planes del Fujimorismo culminaron en victoria.

Con las elecciones fraudulentas y participación de todas las fuerzas políticas de oposición, la dictadura se legitimó y se dotó de un nuevo ropaje democrático formal, esto evidentemente le favoreció en la escena internacional y lo consolidó internamente para que continuará con su ofensiva neoliberal. Con el 64% de la votación válida ha golpeado duramente a la oposición y en la opinión de la ciudadanía. En realidad, sólo consiguió un 38% del total de votos para las reelección presidencial y un 18% para el CCD. Esta mayoría relativa, formalmente aparece como aplastante. Al haber ganado a creado fuertes expectativas por la concreción de sus ofertas le genera un talón de Aquiles por donde se le puede derrotar, pero ello no se expresará de forma orgánica, más bien tiene detrás de sí una masa altamente influenciable y voluble. El movimiento popular no logró articular propuestas y demandas en función de sus necesidades, tampoco fue tomado en cuenta como

interlocutor válido nacional, en algunos casos, ciertos dirigentes fueron incorporados a determinadas listas, sin salir elegidos. Solamente los grupos empresariales lograron sacar ventajas en estas elecciones y consolidaron su poder.

Es evidente que el triunfo se debe a la manipulación de la opinión pública a través de los medios de comunicación, que sobrevaloraron la derrota del senderismo y la hiperinflación. El pueblo se vió favorecido de manera concreta y efectiva con un fuerte gasto social y con el desmontaje de un Estado populista y clientelista, cuyos principales sostenes fueron los partidos, dándole el apoyo mayoritario al Fujimorismo. En cambio los partidos continuaron su declive, con propuestas casi fujimoristas y sin capacidad de "renovación". Los candidatos de las fuerzas políticas representaron el pasado y la corrupción, especialmente el APRA. La mayor parte optó por su sobrevivencia, cuidando su espacio y las "curules". Desde un comienzo era previsible la dispersión de la oposición, inclusive Pérez de Cuellar no quiso encabezarlos, sólo les pidió un "cheque en blanco" que no fue aceptado. La derrota del país en el conflicto con Ecuador, el acontecimiento más importantes de la coyuntura, no fue denunciado suficientemente por una oposición dividida y perfilista. En el pueblo existió confusión sobre sus resultados, sin saber si ganamos o perdimos, sin embargo poco importó esto a la hora de votar, más pudieron los "éxitos", las "prebendas" y las "esperanzas".

El triunfo del fujimorismo acabó con la inscripción legal de 18 organizaciones políticas entre partidos, frentes y movimientos, tanto nuevos como antiguos, con ideologías y programas o sin ellos, con base social organizadas o sin estructuras. Esta derrota de los partidos, incluyendo de la mayoría de los "independientes" expresaron el último estertor de un periodo político que ya había culminado y la crisis definitiva de un conjunto representaciones y liderazgos políticos. El nuevo Congreso, mayoritariamente gobiernista, es más genuflexo que los anteriores y sirve como instrumento de legalización del autoritarismo, es un apéndice del Ejecutivo y en más de un caso realiza un espectáculo cirtense. Los movimientos "independientes" y derechistas ajenos al Fujimorismo han quedado fuertemente golpeados en sus aspiraciones y si bien no han desaparecido, no lograron remontar sus anteriores votaciones y más bien han decrecido y se diluyen en medio del discurso oficialista. La UPP que se volvió cabeza de la oposición después de las elecciones, seguirá a condición de que sobreviva en el reacomodo político y por la división que propicia la dictadura buscando nuevos aliados y definiciones programáticas a su interior.

Los partidos de la burguesía y del campo popular han sido barridos del mapa electoral. El más afectado fue la izquierda con un 0.6%, la peor votación desde su incorporación a la escena legal, sin lugar a dudas fue la expresión última de una derrota estratégica. El objetivo del Partido de la izquierda y oposición burguesa fue "DERROTAR DEL PROYECTO REELECCIONISTA DE FUJIMORI", específicamente el nuestro fue de

"persistir en desgastar y deslegitimar a la Dictadura neoliberal, militarista y defender los derechos del pueblo", en ello perdimos contundentemente, tanto a corto como a largo plazo, por cuanto sucedió todo lo contrario. La posibilidad de protagonismo popular va a ser escasa en esta etapa inicial del periodo. Los grupos alzados en armas ya derrotados y sumamente golpeados, realizaron actividades que no tuvieron incidencia en las elecciones y se encuentran recomponiéndose o rediseñando sus propuestas. Su accionar actual es de corte propagandístico y básicamente de sobrevivencia política, pero se mantienen en algunos sectores populares, la mayor parte de sus cuadros se encuentran encarcelados y actualmente es un instrumento en favor del fujimorismo.

**XV.- LA IZQUIERDA Y EL PARTIDO, EN LA CADUCIDAD Y MARGINALIDAD PERSISTE EN HACER MAS DE LO MISMO EN LAS ELECCIONES. NO CONVOCA SIQUIERA A SUS MILITANTES. NUEVAMENTE PARTICIPA OPORTUNISTA, SECTARIA, ANTIDEMOCRATICA Y ELECTORERAMENTE.**

La IU antes de las elecciones, no existía, fue resucitada por las direcciones sin mayor debate y sólo para encarar esta tarea, oportunistamente. Pocos militantes se entusiasmaron con su reaparición y menos aún creyeron una supuesta autocrítica que ofrecieron las direcciones de los partidos, rápidamente la militancia fue ganada por el escepticismo y la frustración. La inscripción unilateral, la Conferencia programática truncada, el voto preferencial rechazado por la dirección, el anforazo en la elecciones de la plancha, la elección y renuncia del "eterno candidato" Barrantes, la aparición de las mismas caras para candidatos y como dirigentes sin ninguna renovación, las públicas y escandalosas disputas del UNIR y el PUM para elegir los parlamentarios, la inexistente campaña "unitaria" de IU y otros, fueron muestras de hechos que derivaron en un triste espectáculo que terminaron por dilapidar el escaso apoyo que inicialmente recibió. En resumen, las pocas bases que apostaron a IU terminaron una vez más defraudadas en el objetivo de ganar un espacio revolucionario antidictatorial, amenguar la derrota y cerrar el periodo en mejores condiciones que permitiera sentar las bases de un nuevo ciclo en la acumulación popular y de izquierda.

La campaña partidaria de enfrentar a la dictadura en las elecciones una vez más demostró ser electorera y sectaria, al querer centralizarla sólo en tres candidatos, abandonando y excluyendo a los candidatos de base, se profundizó nuestra crisis orgánica y dispersó aún más nuestra filas. No hubo dirección política por varios meses, el CEN en la práctica desapareció, lo único que existió fue la Comisión de Campaña Nacional, que para todo efecto práctico no tuvo un carácter nacional y no apoyó a todos los frentes regionales, bases y candidatos. Sólo se dedicó a un activismo propagandístico centrado en personas, antidemocrático y burocrático, en el mejor caso realizó acciones de carácter operativo sin convertirse siquiera en una real dirección de campaña. La forma como participamos no sirvió a nuestros objetivos

políticos y menos a una acumulación ya que no estaba ligada a plan alguno. Se fracasó rotundamente, de los tres candidatos "prioritarios", ingreso uno. El colmo del sectarismo fue que ni siquiera se mencionó a los candidatos del CRL dentro de los documentos partidarios. Esta práctica contribuyó a nuestra propia derrota electoral.

El CRL en la coyuntura electoral resintió su trabajo orgánico. Inicialmente se hizo esfuerzos por impulsar IU y se propuso un Plan de Campaña para el frente. Convocó con los regionales de los partidos a una Asamblea de IU de Lima, lo cual fue un relativo éxito, con la asistencia de 25 Distritos y 120 militantes. Convocamos a elecciones para candidatos, por primera vez en la historia del P., que no fue apoyada por la DDNN, quienes siempre nombraron los candidatos. Aprobamos un Plan de Campaña que no se cumplió, por la debilidad orgánica. La mayoría de militantes apoyó minimamente, no superamos la dispersión y sólo parte del regional se puso en actividad. Algunas bases aprobaron no participar, sin dar debate, otros simplemente se ausentaron por sobrevivencia económica. Sin apoyo económico de la DN que concentra todos los recursos, hicimos una actividad con apoyo de las bases, pero de magros resultados. No tuvimos una relación fluida con la Dirección y la Comisión de Campaña Nacional, quienes sólo nos pedían que hicieramos propaganda sin atender nuestras propuestas. Con un partido desarticulado y sin alternativas revolucionarias, con un frente IU inexistente y con los mismos candidatos y con una militancia escéptica, dispersa y priorizando su sobrevivencia, poco se podía haber logrado.

Es evidente que los últimos acontecimientos son expresión lacerante del no querer ver la realidad y aferrarse a viejas formas de hacer política, de no evaluar ciertamente cuáles son nuestros errores, acusándonos mutuamente de todo y queriendo zanjar los problemas políticos como asuntos orgánicos. Los pequeños debates y actividades electorales se dan en una condición generalizada del PUM y la izquierda de derrota y marginalidad política. Expresión de que la DDNN y las diferentes corrientes nacionales y de base no fueron capaces de levantar una alternativa revolucionaria, de recomponer la relación social y ganar la credibilidad de las masas en el proyecto mariateguista, en medio de un escenario interno de mayor fragmentación política, descomposición política, desmovilización social y dispersión orgánica. Estos hechos configuran un partido colapsado, que al no superar sus problemas estructurales, generalizados e históricos, se va hundiendo cada vez más, ya que sólo se trabaja en la búsqueda de espacio nacional, en el control de las ONGs, la lucha por los municipios y en retener pequeños cupos de poder a partir de la representación pública y algunos gremios burocratizados, en suma el debate y la acción se da en nuestro pequeño micro-mundo político, nuestra pequeña escena oficial.

Como dice el documento de Estrategia Mariateguista presentado al III Congreso, que no publicado posteriormente: "La burocracia izquierdista especializada en la representación

pública, no recuerda ya sus orígenes sociales, SOLO TIENE FUERZAS PARA UNA AVENTURA ELECTORAL. Confunde sus pequeños apetitos con la agenda pendiente de la izquierda. La disputa estratégica actual hace sin embargo efímeros estos movimientos pre-electorales, SINO MEDIOCRE ESTE FINAL DE LAS DIRECCIONES OTORRAS ANTIDICTATORIALES. DE ALGUNA MANERA LA CRISIS DE LA IZQUIERDA ES EXPRESION DEL CRIOLLISMO FACILISTA EN LA FORJA DEL PROYECTO SOCIALISTA. ES LA CRISIS DE LA CONSTRUCCION SUPERFICIAL DE LA HEGEMONIA, DEL COPAMIENTO POR ARRIBA DE LOS GREMIOS, DE LOS LIDERAZGO CAUDILLESOS GRANDES O PEQUEÑOS, DEL ENMASCARAMIENTO DE LAS PEQUEÑAS AMBICIONES CON IDEOLOGIA, DE LA NEGOCIACION Y LOS CUPOS, DEL ACOMODO CRIOLLO PARA VENTAJAS TEMPORALES, EN EL FONDO HABIA UN TRASLADO DE LOS LASTRES NACIONALES OLIGARQUICOS Y GRANBURGUESES A LA ESFERA DE LA VIDA GREMIAL Y POLITICA DE LA IZQUIERDA. EN POCA PALABRAS: LA VANGUARDIA CLASISTA Y SOCIALISTA DEL CICLO DE LUCHA POPULAR QUE ESTA TERMINANDO SE CONTAGIO DE LA CULTURA POLITICA DE LA DERECHA Y EL CENTRO. DEJO DE SER DE IZQUIERDA MAS ALLA DE LAS PALABRAS.

LOS NIVELES DE DESARTICULACION Y PASIVIDAD DE LA IZQUIERDA LUEGO DEL GOLPE RATIFICAN QUE SU RECONSTRUCCION PASA YA CENTRALMENTE POR FUERA DE SUS VIEJOS APARATOS Y HAN SACADO A LUZ UNA VERDAD QUE ANTES SE DECIA A MEDIA VOZ: LA CADUCIDAD DE SUS DIRIGENCIAS, LA CRISIS DE SU GENERACION FUNDADORA, LA URGENCIA DE SANGRE FRESCA, DE JUVENTUD. A LA BASE DE ESTA SITUACION ESTA LA ESCASA CONVOCATORIA DE LA IZQUIERDA ACTUAL Y SU FALTA DE IMAGINACION POR LA DESACTUALIZACION DE LA REFORMA INTELLECTUAL Y MORAL DE LA GENERACION DEL 68. HASTA AHORA SE PENSO POR ESO QUE LA RENOVACION DEBERIA SER IDEOLOGICA, PROGRAMATICA Y ESTRATEGICA PERO ESTA HOY REQUIERE SER TAMBIEN UNA RENOVACION DE CARNE Y HUESO: NUEVOS DIRIGENTES, OTRAS CAPAS SOCIALES EN LA DIRECCION, NUEVAS GENERACIONES, O SERENAMENTE SE ADMITE EL RECAMBIO GENERACIONAL, SOCIAL Y DIRIGENCIAL, O LOS VIEJOS A LA TUMBA Y LOS JOVENES A LA OBRA, será consigna".

XVI.- LA DIRECCION NACIONAL COMIENZA A LIQUIDAR EL PARTIDO Y BUSCA TRANSFORMARLO EN MOVIMIENTO. UNA PROPUESTA ORGANICISTA A NUESTRA DERROTA INTEGRAL E HISTORICA. LAS BASES PERSISTEN EN EL PUM. EL INICIO DE UN BALANCE CRITICO, AUTOCRITICO Y RECTIFICADOR. LA LUCHA POR SENTAR LAS BASES DE UNA NUEVA ACUMULACION REVOLUCIONARIA.

Ante nuestra derrota histórica y sin propuestas globales, ya ni siquiera de carácter reformista, es que cada vez más el partido hace agua por todos lados. Frente a lo cual la DN convoca a una Conferencia Política en el mes de Setiembre, que tiene como agenda: Balance, situación política y la táctica. Sin embargo el tema de fondo es la agudización de la crisis partidaria y la búsqueda de una salida política orgánica a nuestro total colapso, dentro de un escenario nacional en el cual la dictadura se había consolidado y las posibilidades de su primera derrota electoral a manos de un fujimorista. El evento no despertó un entusiasmo y menos causó

expectativas en la militancia varias veces defraudadas y sabedora de antemano que dichos actos por lo general son para legitimar lo que ya se había cocinado en las "alturas" y que por lo general sirve de catársis colectiva, sus acuerdos casi nunca se implementan y más de una vez sólo busca mediciones correlacionistas, para averiguar en que están las bases y en otros para el cambio burocrático de dirigentes, en suma pocas veces representó una voluntad común de avanzar a propuestas y prácticas revolucionarias.

La Conferencia constató la ausencia de importantes bases a nivel nacional. La poca participación en los debates sobre los destinos del colectivo es producto de la precaria situación económica del pueblo y la militancia, afectada por la ofensiva integral del neoliberalismo militarista; el cambio del periodo político en contrarrevolucionario hegemónico por la dictadura fujimorista, lo que genera un espíritu de derrotismo y apatía; la crisis de las organizaciones populares, los partidos y de sus representaciones, que generan una total desconfianza y rechazo hacia las direcciones; las posiciones mayoritarias en la DN de ruptura ideológica con nuestra matriz ML y el mariateguismo; las propuestas que apuntan a la liquidación del PUM y su conversión en movimiento, para que participe en un evento disolutorio. Este conjunto de acciones e ideas, entre otros, explican nuestra crisis, agudizan las contradicciones, dispersan aún más nuestras filas, nos desarmamos ideológicamente frente al enemigo y contribuyen a un mayor pesimismo y confusión, en suma se desalienta y desmoviliza a una militancia, aunque con mayoritarias prácticas derechistas todavía tiene una formación y discurso radical.

Nuevamente el partido, repitiendo viejos y permanente errores, no atribuibles a la falta de recursos, sino a una práctica burocrática, correlacionista y oportunista, de aprobar propuestas a última hora y tratar las contradicciones por arriba. Sin generar todo un debate en las bases que implique una participación de abajo a arriba y por tanto una toma de decisiones colectivas, es que no se entregó con anticipación la propuesta orgánica de la DN, que al fin y al cabo fue el eje central de la discusión. Seguramente sucedió así por que la mayoría de las bases estaban en contra de la disolución. Este documento fue entregado el último día del evento. A pesar de ello, las diferentes bases llevaron sus acuerdos en forma verbal y escrito, sentando posición. Cabe señalar que como expresión de la lucha política interna y sobre todo por la búsqueda de alternativas revolucionarias, las bases que hicieron trabajo previo a la Conferencia, Congresos o Plenarias y se pronunciaron por escrito sobre la propuesta de disolución fueron las de Lima y Cuzco. Siendo Lima la única que presentó un conjunto de documentos donde tomaba posición sobre los diversos temas a tratar.

Buena parte de los participantes fueron convocados por la DN y estaban como invitados, la mayoría provenientes de las ONGs del Partido, quienes durante toda la reunión han estado

observando sin tomar posición o participar en el debate, pero si votaban igual que los militantes representantes de sus bases y sobretodo que vienen trabajando, sin financiamiento y expresó la opinión de la mayoría de los dirigentes nacionales, en cambio, no recogió el sentir de las bases, las diferentes posiciones, discrepantes, en suma, a la totalidad de la militancia. En la práctica se desarrolló al margen de los Estatutos partidarios. Es necesario reconocer autocríticamente que no se hicieron todos los esfuerzos por hacer respetar la institucionalidad partidaria. En conclusión, fue una Conferencia por fuera de la legalidad partidaria, distante del sentir de la mayoría de los militantes, hechos que gráficán e iguala nuestra práctica con la de las peores cúpulas burguesas, utilizando sus métodos que decimos siempre superar, viejas prácticas políticas que criticamos y que explican nuestra derrota política.

Siendo más urgente que nunca comenzar a debatir lo que nos ha pasado y nuestra situación de quiebre y las alternativas para salir del colapso. Una vez más el debate en torno al Balance fue unilateral y superficial. No se discutió sobre los verdaderos problemas del partido: El electorismo, el pragmatismo, el oportunismo, la derechización, el burocratismo, la socialdemocratización, el coyunturabismo, el II Congreso, la línea política nacional e internacional (ideología, programa, estrategia, táctica y partido), las responsabilidades de la DN y las intermedias y las de las bases, el manejo de los recursos humanos y materiales, la participación en el Estado (municipios, gobiernos regionales, parlamento, ministerios, etc.), los centros y proyectos de desarrollo, la economía partidaria y las inversiones, etc., en suma **NÓ HUBO UN BALANCE CIENTIFICO, ESTRUCTURAL, INTEGRAL, AUTOCRITICO Y DE CARACTER RECTIFICADOR.** El debate de balance se centró en el terreno ideológico con el objetivo de imputarle la responsabilidad de la debacle a nuestro supuesto dogmatismo. Este afán evidenciaba y formalizaba la deserción ideológica que hacía tiempo se había producido por la DN.

Sin espacios para la discusión de las alternativas de bases, casi todas en contradicción con la DN, el evento se convirtió en **ORGANICISTA.** Si bien no triunfó la propuesta de "disolución inmediata", que oportunistamente no se presentó, bajo la propuesta aprobada de transformación del partido en movimiento se puso en marcha un **PROCESO DE DISOLUCION PARTIDARIA,** la mayoría de los acuerdos apuntan a ello: Se disolvió el CEN y el CC y nombró un Comité Directivo Permanente y una Asamblea Nacional de Delegados, se aprobó los comités de trabajo socialistas en vez de las células, se votó en contra del IV Congreso Nacional, dándoles todas las potestades a una futura Conferencia sobre nuestro destino partidario. Con respecto a los Regionales, se aprobó que "las estructuras orgánicas allí donde existan deben continuar" y se le dió "autonomía" para su trabajo. Al CRL, no se desconoció pero dispuso que tenga 5 delegados, uno por cada zona territorial, para participar en la Asamblea Nacional de

Delegados. En la práctica, se busca relativizar y desconocer el trabajo de la dirección regional, implementar el movimiento en Lima y dotarla de una representación afín a sus propuestas.

Creemos que la propuesta de disolución, consciente o inconscientemente, le hace el juego a Fujimori que quiere acabar con las organizaciones políticas y sociales populares y sobre todo terminaría por dispersar lo acumulado durante años, cuyo objetivo real es reubicarse en un movimiento electoral, centrista y zanzanar con las primigenias banderas revolucionarias que se levantaron en el discurso y los papeles pero que en la práctica nunca se aplicaron. La explicación de la derrota no está en el izquierdismo o en el supuesto dogmatismo, sino en la ausencia de una dirección revolucionaria, la falta de desarrollo del proyecto marioateguista y la ofensiva neoliberal que inició un proceso de cambios que apuntaban a destruir las bases materiales de la transformación social.

Es urgente superar el pesimismo y la dispersión, entendible ante la derrota histórica de nuestra práctica real y las propuestas políticas que manejábamos. Debemos iniciar una etapa de rectificación de nuestra acumulación política y construcción de una auténtica dirección revolucionaria. Tenemos que profundizar el balance autocritico y el desarrollo de la teoría y actualización del programa, esto permitirá avanzar hacia una nueva síntesis marxista, acorde con los cambios en el mundo y los progresos de la ciencia y la técnica, y el proyecto nacional de clase. También debemos luchar por acelerar el desgaste y derrotar a la dictadura, rearticularnos en el pueblo y la producción, abriendo un nuevo curso a las luchas populares y sentando las bases para un ciclo de acumulación estratégica que aperture un nuevo período de disputa por el socialismo.

Lima, Marzo de 1996.

COMISION POLITICA (T)  
COMITE REGIONAL DE LIMA