

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

-

PUM



**Escuela Nacional de Cuadros II
- 1989 - 2002 - Parte 4**

FIDEL

- ① conocimiento de la teoría m-l
- ② capacidad de conducción política
- ③ Actitud y práctica social.
- ④ Trayectoria e historia personal

Fidel

JORGE

- ① conocimiento de la teoría m-l-marxista. = 18
- ② capacidad de conducción política. = 15
- ③ Actitud y práctica social. = 24
- ④ Trayectoria e historia personal = 20

= 77

ACUÑA

- | | | |
|---|----------------------------------|------------------|
| ① | Conocimiento de la teoría m-l. | $\boxed{3} = 18$ |
| ② | Capacidad de conducción política | $\boxed{2} = 10$ |
| ③ | Actitud y práctica social. | $\boxed{3} = 18$ |
| ④ | Trazectoria e historia personal | $\boxed{2} = 10$ |
| | | $\boxed{56}$ |

TRUJILLO

- | | | |
|---|----------------------------------|------------------|
| ① | Conocimiento de la teoría m-l | $\boxed{2} = 12$ |
| ② | Capacidad de conducción política | $\boxed{2} = 10$ |
| ③ | Actitud y práctica social | $\boxed{2} = 12$ |
| ④ | Trazectoria e historia personal | $\boxed{1} = 5$ |
| | | $\boxed{39}$ |

► Conocimiento Teoría MLM

| | | |
|--|---|------|
| Ideología | 3 | } 20 |
| Programa | 3 | |
| Estrat y Tact | 5 | |
| Línea Orgánica | 3 | |
| Trabajo Especializado | 3 | |
| Impulso al Debate / Formación Política | 3 | |

► Capacidades de Inducción Política

| | | |
|---|---|------|
| En las campañas anteriores | 4 | } 18 |
| Impulso Obede Kuelquistica | 4 | |
| Actual Campaña Política | 3 | |
| El viraje y la construcción del Partido | 4 | |
| Acumulación Especializada y Construcción F.N... | 3 | |

III Actitud y Práctica Social

4 + 4 + 3 + 4 + 4 + 3 = 22

IV Trayectoria e Historia Personal

4 + 3 + 3 + 3 + 4 = 17

77

JORGE

I = 3 + 2 + 3 + 2 + 3 + 3 = 16

II = 3 + 2 + 2 + 3 + 3 = 13

III = 3 + 2 + 3 + 3 + 4 + 3 = 18

IV = 3 + 2 + 3 + 3 + 3 = 14

60

ACUNTA

I. $3+3+3+2+3+3 = 17$

II. $3+3+2+3+3 = 14$

III. $2+3+3+4+3+2 = 17$

IV. $3+3+2+3+2 = 13$

~~V.~~

61

TRUJILLO

I. $3+2+2+1+1+1 = 10$

II. $2+2+1+1+1 = 7$

III. $2+2+2+3+4+2 = 15$

IV. $3+2+1+1+3 = 10$

~~V.~~

42

FIDEL

| I. | II. | III. | IV. | |
|-----------|-----|------|-----|-----|
| 1. 5 | 4 | 5 | 5 | |
| 2. 4 | 4 | 5 | 5 | |
| 3. 5 | 4 | 5 | 5 | |
| 4. 4 | 4 | 5 | 4 | |
| 5. 4 | 4 | 5 | 4 | |
| 6. 5 | — | 5 | — | |
| <u>27</u> | 20 | 30 | 23 | 100 |

JORGE

| I. | II. | III. | IV. | |
|-----------|-----|------|-----|----|
| 1. 5 | 4 | 4 | 5 | |
| 2. 4 | 4 | 4 | 5 | |
| 3. 5 | 4 | 4 | 5 | |
| 4. 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5. 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6. 4 | — | 4 | — | |
| <u>26</u> | 20 | 24 | 23 | 93 |

ACUNO

| I. | II. | III. | IV. | |
|-----------|-----|------|-----|----|
| 1. 5 | 3 | 3 | 5 | |
| 2. 3 | 3 | 3 | 4 | |
| 3. 3 | 3 | 3 | 4 | |
| 4. 3 | 3 | 3 | 4 | |
| 5. 4 | 3 | 3 | 4 | |
| 6. 4 | — | 3 | — | |
| <u>22</u> | 15 | 18 | 21 | 76 |

37+
39
76

TRUJILLO

| I. | II. | III. | IV. | |
|-----------|-----|------|-----|----|
| 1. 4 | 3 | 3 | 3 | |
| 2. 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 3. 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 4. 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 5. 2 | 3 | 3 | 3 | |
| 6. 3 | — | 3 | — | |
| <u>18</u> | 15 | 18 | 15 | 66 |

36+
30
66

FIDEL

| I | II | III | IV |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 3 | 1 2 | 1 5 | 1 3 |
| 2 2 | 2 2 | 2 4 | 2 3 |
| 3 3 | 3 2 | 3 1 | 3 4 |
| 4 3 | 4 2 | 4 4 | 4 2 |
| 5 1 | 5 2 | 5 4 | 5 3 |
| 6 3 | 6 2 | 6 2 | 6 3 |

Promedio
= 15

| | |
|-------|--|
| I = | 15 |
| II = | 10 |
| III = | 20 |
| IV = | 15 |
| | 60 |

15

10

20

15

60

JORGE

| I | II | III | IV |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 2 | 1 2 | 1 3 | 1 2 |
| 2 2 | 2 2 | 2 3 | 2 2 |
| 3 2 | 3 2 | 3 3 | 3 2 |
| 4 2 | 4 2 | 4 2 | 4 2 |
| 5 0 | 5 2 | 5 5 | 5 3 |
| 6 2 | 6 2 | 6 4 | 6 3 |

Promedio
= 12.75

| | |
|-------|--|
| I = | 10 |
| II = | 10 |
| III = | 20 |
| IV = | 11 |
| | 51 |

10

10

20

11

51

| I | II | III | IV |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 2 | 1 1 | 1 3 | 1 5 |
| 2 2 | 2 1 | 2 3 | 2 5 |
| 3 2 | 3 1 | 3 3 | 3 4 |
| 4 2 | 4 1 | 4 3 | 4 3 |
| 5 0 | 5 1 | 5 4 | 5 4 |
| 6 2 | 5 | 6 3 | 21 |
| 10 | | 19 | |
| | | 55 | |

ΔCUNA

Promedio

= 11.27

| |
|----------|
| I = 10 |
| II = 5 |
| III = 19 |
| IV = 21 |
| 55 |

| I | II | III | IV |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 2 | 1 1 | 1 4 | 1 3 |
| 2 1 | 2 1 | 2 1 | 2 3 |
| 3 1 | 3 1 | 3 1 | 3 2 |
| 4 1 | 4 1 | 4 1 | 4 1 |
| 5 1 | 5 1 | 5 4 | 5 2 |
| 6 2 | 5 | 6 2 | 11 |
| 8 | | 10 | |
| | | 34 | |

TRUJILLO

Promedio

= 8.5

| |
|----------|
| I = 8 |
| II = 5 |
| III = 10 |
| IV = 11 |
| 34 |

Artenio Ramos

06.05.90 Felix Buedia

~~010101~~ → CRL

Fidel Fonseca.

| | |
|---------------------------------------|----|
| I.- CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L | 19 |
| II.- CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA | 20 |
| III Actitud y Práctica social | 22 |
| IV TRAYECTORIA E HIST. PERSONAL | 20 |
| TOTAL: | 81 |

Jorge:

| | |
|---------------------------------------|-----|
| I.- CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L | 18 |
| II.- CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA | 16 |
| III.- Actitud y Práctica social | 20 |
| IV.- TRAYECTORIA E HIST. PERSONAL | 16 |
| TOTAL: | 70. |

ACUÑO

| | |
|---------------------------------------|----|
| I.- CONOCIMIENTO DE LAS TEORÍAS M-L | 14 |
| II.- CAPACIDAD DE CONDUCCIÓN POLÍTICA | 8 |
| III.- ACTITUD Y PRÁCTICAS SOCIALES | 16 |
| IV.- TRAYECTORIA E HIST. PERSONAL | 6 |
| TOTAL: | 44 |

TRUJILLO:

| | |
|---------------------------------------|----|
| I.- CONOCIMIENTO DE LAS TEORÍAS M-L | 13 |
| II.- CAPACIDAD DE CONDUCCIÓN POLÍTICA | 8 |
| III.- ACTITUD Y PRÁCTICAS SOCIALES | 12 |
| IV.- TRAYECTORIA E HIST. PERSONAL | 10 |
| TOTAL: | 43 |

Jorge

| | | |
|-----|---|-------|
| (I) | ① | 2 |
| | ② | 4 |
| | ③ | 2 |
| | ④ | 0 |
| | ⑤ | 1 |
| | ⑥ | 2 |
| | | <hr/> |
| | | 11 |

| | | |
|------|---|-------|
| (II) | | |
| | ① | 3 |
| | ② | 2 |
| | ③ | 4 |
| | ④ | 2 |
| | ⑤ | 1 |
| | | <hr/> |
| | | 12 |

| | | |
|-------|---|-------|
| (III) | | |
| | ① | 3 |
| | ② | 3 |
| | ③ | 1 |
| | ④ | 3 |
| | ⑤ | 4 |
| | ⑥ | 2 |
| | | <hr/> |
| | | 16 |

| | | |
|------|---|-------|
| (IV) | | |
| | ① | 4 |
| | ② | 4 |
| | ③ | 2 |
| | ④ | 2 |
| | ⑤ | 2 |
| | | <hr/> |
| | | 14 |

53

I) Trojillo

| | |
|---|-------|
| ① | 2 |
| ② | 2 |
| ③ | 1 |
| ④ | 2 |
| ⑤ | 1 |
| ⑥ | 3 |
| | <hr/> |
| | 11 |

| | | |
|------|---|-------|
| (II) | | |
| | ① | 3 |
| | ② | 2 |
| | ③ | 1 |
| | ④ | 2 |
| | ⑤ | 0 |
| | | <hr/> |
| | | 8 |

| | | |
|-------|---|-------|
| (III) | | |
| | ① | 2 |
| | ② | 2 |
| | ③ | 2 |
| | ④ | 2 |
| | ⑤ | 3 |
| | ⑥ | 2 |
| | | <hr/> |
| | | 13 |

| | | |
|------|---|-------|
| (IV) | | |
| | ① | 5 |
| | ② | 4 |
| | ③ | 2 |
| | ④ | 0 |
| | ⑤ | 4 |
| | | <hr/> |
| | | 15 |

47

Pulcin

Fidel (I)

| | |
|----|---|
| ① | 4 |
| ② | 3 |
| ③ | 5 |
| ④ | 2 |
| ⑤ | 2 |
| ⑥ | 3 |
| 19 | |

(II)

| | | |
|----|---|----|
| ① | 4 | |
| ② | 3 | |
| ③ | 3 | 12 |
| ④ | 1 | |
| ⑤ | 1 | |
| 12 | | |

(III)

| | | |
|----|---|---|
| ① | 4 | |
| ② | 5 | |
| ③ | 2 | 9 |
| ④ | 4 | |
| ⑤ | 2 | |
| ⑥ | 3 | |
| 20 | | |

(IV)

| | |
|----|---|
| ① | 5 |
| ② | 4 |
| ③ | 4 |
| ④ | 2 |
| ⑤ | 4 |
| 19 | |

69 total

Acuña

(I)

| | |
|----|---|
| ① | 2 |
| ② | 3 |
| ③ | 1 |
| ④ | 1 |
| ⑤ | 1 |
| ⑥ | 2 |
| 10 | |

(II)

| | |
|---|---|
| ① | 2 |
| ② | 1 |
| ③ | 0 |
| ④ | 2 |
| ⑤ | 3 |
| 8 | |

(III)

| | |
|----|---|
| ① | 2 |
| ② | 1 |
| ③ | 3 |
| ④ | 2 |
| ⑤ | 4 |
| ⑥ | 2 |
| 14 | |

(IV)

| | |
|----|---|
| ① | 3 |
| ② | 4 |
| ③ | 3 |
| ④ | 4 |
| ⑤ | 3 |
| 17 | |

49 total

I

| | |
|---|---|
| 1 | 4 |
| 2 | 3 |
| 3 | 4 |
| 4 | 3 |
| 5 | 3 |
| 6 | 4 |

II

| | |
|---|---|
| 1 | 4 |
| 2 | 3 |
| 3 | 3 |
| 4 | 4 |
| 5 | 4 |

| | | |
|-----|---|-------|
| I | = | 21 |
| II | = | 18 |
| III | = | 24 |
| IV | = | 17 |
| | | <hr/> |
| | | 80 |

III

| | |
|---|---|
| 1 | 5 |
| 2 | 5 |
| 3 | 3 |
| 4 | 4 |
| 5 | 4 |
| 6 | 3 |

IV

| | |
|---|---|
| 1 | 3 |
| 2 | 3 |
| 3 | 4 |
| 4 | 3 |
| 5 | 4 |

I

| | |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 2 | 3 |
| 3 | 2 |
| 4 | 2 |
| 5 | 2 |
| 6 | 2 |

II

| | |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 2 | 2 |
| 3 | 3 |
| 4 | 2 |
| 5 | 2 |

JORGE
AUTOEVAL.

| | | |
|-----|---|----|
| I | = | 13 |
| II | = | 11 |
| III | = | 15 |
| IV | = | 9 |

III

| | |
|---|---|
| 1 | 3 |
| 2 | 2 |
| 3 | 3 |
| 4 | 2 |
| 5 | 3 |
| 6 | 2 |

IV

| | |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 2 | 1 |
| 3 | 2 |
| 4 | 1 |
| 5 | 3 |

NO

ACONA

- I 1 --- 3
- 2 --- 2
- 3 --- 3
- 4 --- 3
- 5 --- 4
- 6 --- 2

- II 1 --- 3
- 2 --- 3
- 3 --- 3
- 4 --- 3
- 5 --- 4
- 6 --- 2

| |
|----------|
| I = 17 |
| II = 13 |
| III = 18 |
| IV = 16 |
| 64 |

- III 1 --- 2
- 2 --- 3
- 3 --- 2
- 4 --- 5
- 5 --- 3

- IV 1 --- 3
- 2 --- 3
- 3 --- 3
- 4 --- 4
- 5 --- 3

- I 1 --- 2
- 2 --- 2
- 3 --- 2
- 4 --- 2
- 5 --- 1
- 6 --- 2

- II 1 --- 3
- 2 --- 2
- 3 --- 1
- 4 --- 2
- 5 --- 1

~~ACONA~~
TRUJILLO

| |
|----------|
| I = 11 |
| II = 9 |
| III = 15 |
| IV = 11 |
| 46 |

- III 1 --- 2
- 2 --- 3
- 3 --- 2
- 4 --- 3
- 5 --- 3
- 6 --- 2

- IV 1 --- 3
- 2 --- 3
- 3 --- 1
- 4 --- 1
- 5 --- 3

FIDEL

I - CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L

24

II - CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA

18

III - ACTITUD Y PRACTICA SOCIAL

23

IV - TRAYECTORIA E HISTORIA PERSONAL

16

Pablo
05
06
90

TOTAL:

81

JORGE

I - CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L

18

II - CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA

19

III - ACTITUD Y PRACTICA SOCIAL

23

IV - TRAYECTORIA E HISTORIA PERSONAL

14

Pablo
05
06
90

TOTAL

74

ACUNDA

I - CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L

29

II - CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA

19

III - ACTITUD Y PRACTICA SOCIAL

23

IV - TRAYECTORIA E HISTORIA PERSONAL

14

Pablo
05
06
90

TOTAL

70

TRUJILLO

I - CONOCIMIENTO DE LA TEORIA M-L

12

II - CAPACIDAD DE CONDUCCION POLITICA

8

III - ACTITUD Y PRACTICA SOCIAL

15

IV - TRAYECTORIA E HISTORIA PERSONAL

6

Pablo
05
06
90

TOTAL
CDI - LUM

41

Fidel ÷ 9

I - 24 / 24 / 21 / 19 / 19 / 15 / 24 / 27 / 20 = 21.44

II - 18 / 22 / 18 / 12 / 20 / 10 / 25 / 20 / 18 = 18.11

III - 23 / 24 / 24 / 20 / 22 / 20 / 30 / 30 / 22 = 24.22

IV - 16 / 26 / 17 / 19 / 20 / 15 / 25 / 23 / 17 = 20.55

Forge

I - 18 / 22 / 11 / 18 / 10 / 24 / 26 / 16 / 18 = 18.11

II - 19 / 19 / 12 / 16 / 10 / 25 / 20 / 13 / 15 = 16.55

III - 23 / 28 / 16 / 20 / 20 / 24 / 24 / 18 / 24 = 21.88

IV - 14 / 24 / 14 / 16 / 11 / 20 / 23 / 14 / 20 =

Acuña

| | | | | | | | | | | |
|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------|
| I = | 22 | 15 | 17 | 10 | 14 | 10 | 22 | 17 | 18 | = 16.11 |
| II = | 11 | 14 | 13 | 8 | 8 | 5 | 15 | 14 | 10 | = 10.88 |
| III = | 23 | 19 | 18 | 14 | 16 | 19 | 18 | 17 | 18 | = 18 |
| IV = | 14 | 16 | 10 | 17 | 6 | 21 | 21 | 13 | 10 | = 14.88 |

Trujillo (Méjica)

| | | | | | | | | | | | |
|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| I = | 12 | 12 | 11 | 11 | 13 | 8 | 18 | 10 | 12 | 18 | = 12.5 |
| II = | 8 | 14 | 9 | 8 | 8 | 5 | 15 | 7 | 10 | 10 | = 9.4 |
| III = | 15 | 22 | 15 | 13 | 12 | 10 | 18 | 15 | 12 | 24 | = 15.6 |
| IV = | 6 | 14 | 11 | 15 | 10 | 11 | 15 | 10 | 5 | 20 | = 11.7 |

ROBERTO Romuel

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

2

II. CONDUCTA
POLÍTICA

III. ACTITUD
PRÁCTICA

IV. TRAYEC-
TORIA

3,200
3,200/2
12 1600

TOTAL

2

RUMI

I. CONOCIMIENTO

TEÓRICO

18

3

II. CONDUCCION

POLÍTICA

15

3

III. ACTITUD

PRÁCTICA

18

3

IV. TRAYEC-
TORIO

15

3

TOTAL

FRANCISCO

I.

II

III

IV

TOTAL

ANDARON

AUTOEVALUACION
ΔΜΒΡΩ

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

6

1

II. CONDUCCION
POLITICA

15

3

III. ACTITUD
PRÁCTICA

18

3

IV. TRAVEC-
TORIO

10

2

TOTAL

ENRIQUE

I

18

3

II

15

3

III

18

3

IV

20

4

TOTAL

RUMI

AUTOSERVIZ

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

24

4

II. CONSTRUCCIÓN
POLÍTICA

20

4

III. ACTUACIÓN
PRÁCTICA

30

5

IV. TRANSFERENCIA
RUB

25

5

TOTAL

FRANCESCO

I.

II

III

IV

TOTAL

TUPAC

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

24

4

II. CONDUCCION
POLITICA

20

4

III. ACTITUD
PRÁCTICA

30

3

IV. TRAYEC-
TORIA

20

4

TOTAL

ENRIQUE

I.

12

2

II

15

3

III

15

3

IV

20

4

TOTAL

Rumi

RUMI

I. CONOCIMIENTO TEÓRICO

18

3

II. CONSTRUCCION POLITICA

10

2

III. ACTITUD PRÁCTICA

24

4

IV. TRAYECTORIA

15

3

TOTAL

12

FRANCISCO

I.

24

4

II

15

3

III

18

3

IV

15

3

TOTAL

13

TUPAC

I. CONOCIMIENTO TEÓRICO

(18)

3

II. CONDUCCION POLITICA

(20)

4

III. ACTITUD PRÁCTICA

(24)

4

IV. TRAYECTORIA

(15)

3

TOTAL

14

ENRIQUE

I

(24)

4

II

(15)

3

III

(18)

3

IV

(20)

4

TOTAL

14

RUMU

I. CONOCIMIENTO
TEORICO

(12)

2

II. CONDUCCION
POLITICA

(10)

2

III. ACTITUD
PRACTICA

(18)

3

IV. TRANS-
TORIO

(25)

5

TOTAL

12

FRANCISCO (7)

I.

II

III

IV

TOTAL

TURIC AMARU

ENRIQUE

I. CONOCIMIENTO TEORICO

(12)

2

I

(18)

3

II. CONDUCCION POLITICA

(15)

3

II

(15)

3

III. ACTITUD PRÁCTICA

(12)

2

III

(12)

2

IV. TRAYECTORIA

(15)

3

IV

(15)

3

TOTAL

10

TOTAL

11

ROMI

I. CONOCIMIENTO
TEORICO
M L

19

II CONDUCCION
POLITICA

19

III. ACTITUD
PRACTICA

22

IV TRAYECTO
RIS

13

Formas

TOTAL

73

FRANCESCO

I.

25

II

17

III

23

IV

14

TOTAL

79

TUPDC

ENRILU

I. CONOCIMIENTO
TEORICO

22

I.

20

II. CONDUCCION
POLITICA

20

II

20

III. SERVICIO
PRACTICO

22

III

20

IV. PROYECTORIA

15

IV

18

TOTAL

79

TOTAL

78

~~INFORME DE~~
ANEXO

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

18

3

II. CONDUCTA
POLÍTICA

15

3

III. ACTITUD
PRÁCTICA

18

3

IV. TRAYEC-
TORIA

15

3

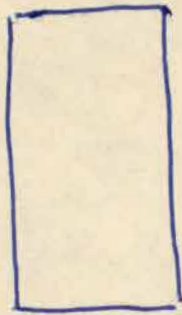
TOTAL

12

Buller

ROBERTO

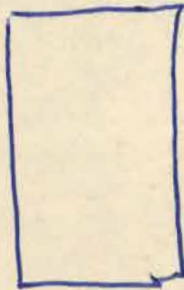
I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO
M-L



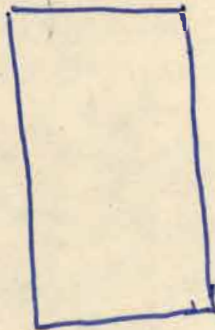
II. CONDUCCION
POLITICA



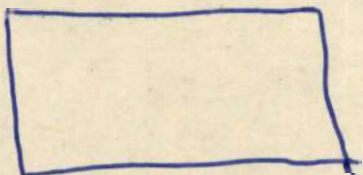
III. ACTITUD
PRÁCTICA



IV. TRAYEC-
TORIO



TOTAL



RUMI

I. CONOCIMIENTO

TEORICO

12

2

II. CONDUCCION

Politica

10

2

III. ACTITUD

PRÁCTICA

18

3

IV. TRAYEC-
TORIO

10

2

TOTAL

19

~~ENRIQUE~~
ENRIQUE

I.

18

3

II

15

3

III

12

2

IV

10

2

TOTAL

10

~~TORAC AMARO~~

FRANCISCO

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

18

3

II. CONDUCCION
POLÍTICA

15

3

III. ACTITUD
PRÁCTICA

12

2

IV. TRANS-
TORIA

10

2

TOTAL

10

~~EDUARDO ROBERTO~~

I

12

2

II

15

3

III

18

3

IV

10

2

TOTAL

10

Bellera

ROBERTO

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

7

II. CONDUCCIÓN
POLÍTICA

1

III. ACTITUD
PRÁCTICA

7

IV. PROSPECTO
RUB

11

TOTAL

ROBERTO

I. CONOCIMIENTO
TEÓRICO

18

3

II. CONDUCCIÓN
POLÍTICA

10

2

III. ACTITUD
PRÁCTICA

12

2

IV. TRAYECTORIA
RIB

15

3

TOTAL

10

CDI - LUM

ACUÑA

15

14

19

16

64

TRUJILLO

12

14

22

14

62

FIDEL

24

22

27

26

99

JORGE

22

19

28

24

93

1) FIDEL

a) sobre ideología

Artem 1) su trabajo, se centra en organiz, Capacitación en el CRL.
tiene vacíos: (no los explicita.)

Ruben 2) hay problemas para evaluar el nivel de los cuadros por que en el P.
no hay discusión.

• es notorio su esfuerzo por deslindar con otros Fros. desvincular: egm: SL.

Edy 3) no está de acuerdo y aporte en lo organizativo, allí hay deficiencias - ideológicas - organizativas

Justo < 4) - En Programa el C. ha aportado bien

7. Estrategia y táctica: excelente

- En línea org: tiene avances pero hay debilidades: 6 ven
- Trabajo especializ = 1

Rio

- aporte en lo ideológico
- en lo program hay esfuerzos por recrear
- en estrategia y táctica
- En línea org hay insuficiencia

24 de 30 pts.

Awila

- El esfuerzo de él es +
- los deficiencias del P. limitan la evaluación.
- En línea, el C. si esta capacitada es valioso el deslindar con SL.

FDO

Jorge

< iniciativa táctica e ideológica, debate y formación (3 aspectos)

luego pros, línea org. y W. especializados.

OHDR

tenemos límites: debería de hacerse de acuerdo al 1 plan

Fidel ha contribuido a la centraliz del P.

ha respondido a la W. política

En ideología ha hecho aportes. / pero no fue pública de yo le pongo (4)

- En program le deb es del Portado

- En estrategia y táctica el C. tiene habilidad

INDEPENDENCIA - (3)

- En línea orgánica encuentro si no hay claridad y firmeza
madurez.

Fidel

- los cc son beneficios.
- hijo del pragmatismo, del marxismo
- soy unilateral.
- tengo alfato, sin embargo

Pablo

- lo w. no se hace en puertos de evento: esto es +
- reconocio limitaciones de mi parte.
- tengo buena opinion de los 3 cc.
- Trujillo se ha quedado en lo gremial
- Fidel reconoce su animosidad.
- José es un caballero muchas cualidades morales
- Acuña es potencialmente un gran cuadro si debe de apurarse
al P. → debe de entender lo si sabe
- José y Fidel deben de seguir en este cc. y en otro.

Justo

- veo deficiencias en Acuña, en el aspecto de la conf.
partidaria ~~del~~
- A José no han destrozado a tareas públicas. Creo si tiene
cualidades
- Trujillo es buena en tareas gremiales / deficiencias, como
tareas partidarias (dirección política)

Artemio

yo los he calificados de regular.

- Acuña

Fdo

- es muy deficiente si podemos cumplir con todos los criterios
- un criterio básico es el resultado del w. práctico.

- 1° Fidel
- 2° José
- 3° Acuña
- 4° Trujillo

- Fidel - ha asumido la conducción del P. / los comités
funcionan.

José - ha asumido parte del CR-L y FU.

Acuña - creo si el c. puede dar más de lo si da hasta
ahora. CDI - LUM

- deficiencias en: CZ de SSL
Comis de Mosa

- Positivo en: CMOV

- El c. puede poner más esfuerzo en el w. & falta cumplir
trase más en el P.

Frujillo o sea deficiencias //

Ríos Mi valoración tiene el sesgo de cuáles son sus reales posibilidades.

1- Fidel

2- Jorge

3- Acuña

4- Frujillo (rezagado)

Renato (Fidel)

- más ánimo por entrar a desarrollar una
debilidad es el pragmatismo, el coyunturalismo

Jorge - actitud pasiva en la formulación política
mucho disciplina para cumplir las tareas.
tiene posibilidad de potenciar propuestas

Acuña - valoración crítica
- no rompe con esquemas tradicionales de hacer poli-
tica
- mucho celo o control sobre las cosas / el c. tiende
a aislarse.

Frujillo - la cc. ha llegado a un límite
el P. debe de ubicarlo específicamente en tareas
prácticas, más concretas.

Orma

Fidel

- iniciativa / capacidad política
- coyunturalismo, pragmatismo.
- seguidismo a la DR.
- lo municipal ha salido adelante / Mosa trunca

Frujillo

no apoyé en designarlo al cc.
no se por si está allí

Rubén

pero en ev. de los 3 puntos primeros

Fidel - esfuerzo x ASSTO idolog. y relac. con bases
- muy imotivo / asume muchas responsabilida-
des directas
- & esfuerzo de crear organismos

110
55
0

- Acuña / Jose
- excelentes cuadros / deben de tener una ^{participación} actividad más activa
- el c. Acuña tiene apuros técnicos / pero no los plasma en la práctica
- El c. Jose. tiene capacidad en el espacio público / y debemos de apoyarlo.

Acuña

- El 8 de abril nos invita a hacer autoexamen de todo el pasado
- Nos replegamos a un Distrito.
- Hemos caído en el localismo
- Luego del II CN. no tuvimos resp nacional luego vino lo del W. de Federaciones (COM. reg. de Masas)
- limitaciones de integrar Teoría-práctica
- muchos activismos / no podemos prisioneros.
- no hemos sido consecuentes en la lucha x la dic estratégica hacia el poder

Sobre Fidel y Jose

- Son grandes camaradas los c. tienen
- Cada c. tiene su estilo / iniciativa / entrega
- Fidel tiene debilidad de Voluntarismo.
- Jose es. muy mesurado / complaciente / muy paterno y solidario

Jorge

- No tenemos tradición de evaluar
- No somos un espíritu colectivo
- nos conocemos y no nos conocemos
- inestabilidad en mi formación política / ideales
- estoy en insentidumbre respecto a mi especialización.
- percibo los errores pero soy impotente para dar otros ratos.
- falta fuerza por ejm: en F.U. / c para que haga más trabajo
- estamos vegetando en este proyecto
- Soy apático.

Frujillo

- la c. es heredera de una práctica pasada: rendirle culto a los dirigentes naturales de masas / deformando le
- su W. no se le potencia.

Acuña

El c. no ha tenido resp. específicos a nivel del CC. **CDI - LUM**

- no se ha sabido aprovecharle mejor
- el c. ha reproducido viejos errors en una exp. muy pequeña.
 - localismo, pérdida de visión.
 - el c. puede ser aprovechado mucho más por la form y exp. si tiene.

Fidel

su virtud es su capacidad de entrega / espíritu de sacrificio / fuerza

defor main = voluntarismo

a veces ciertos excessos de empujar la tarea, choque con susceptibilidades

Fidel

- la exp. es positiva - def. del P.
- el papel del CRL = IU, Mov. Mens. inicial.
- luego perdemos el peso: oleada etc.
- 8 de abril

o Auténtico

Pragmatismo - plena conciencia, no logro vencerlo
 donde ayudarme a superar

- a veces me excedo.
- soy voluntarista: me excedo.
- conciliación con la DN.
- Voces en Form. P/M.

Jorge

- el c. es excelente pero no da todo lo q' puede
- el c. necesita asumir y encabezar responsabilidades

Acuña

- mucha experiencia
- en S/S L: localismo
- cnos: positivo
- el c. debe (podría) dar mucho más.

Fruytb

ya nada más.
 prob de formación / salud / edad
 debemos de utilizarlos en tareas específicas

EVALUACION

1) TEORIA M-L-M

PCH
20

L
18

2) CONDUCCION POLITICA

15

19

3) ACTITUD

23

18

4) TRAYECTORIA | SIT. PERS.

16

12

TOTAL

PCH L
74 60

EVALUACION

① TEORIA M-L(M)

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|--|--|----|---|---|---|---|---|---|----|----|
| PCH | | | | | | L | | | | | | | |
| | | | | | 20 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | PT | 15 |

② CONDUCCION POLITICA

| | | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---|---|---|----|----|----|
| PCH | | L | | | | | | | |
| | 13 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | PT | 13 |

③ ACTITUD

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| PCH | | L | | | | | | | | |
| | 18 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 19 | PT | 19 |

④ TRAYECTORIA SIT. PERS

| | | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---|---|---|----|----|----|
| PCH | | L | | | | | | | |
| | 15 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 13 | PT | 13 |

TOTAL :

| | |
|-----|----|
| PCH | L |
| 66 | 60 |
| | 15 |

Handwritten signature

EVALUACIÓN

① TEORÍA M-L (M)

PCH

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |

L

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| | | | | | |
| 20 | | | | | |

② CONDUCCIÓN POLÍTICA

PCH

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |

L

| | | | | |
|----|---|---|---|---|
| 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| | | | | |
| 17 | | | | |

③ ACTITUD

PCH

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |

L

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 |
| | | | | | |
| 24 | | | | | |

④ PROYECT. / SIT. PERS.

PCH

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |

~~PCH~~ L

| | | | | |
|----|---|---|---|---|
| 3 | 5 | 3 | 2 | 5 |
| | | | | |
| 18 | | | | |

Total :

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|----|
| | | | | | |
| | | | | | 79 |

EVALUACION

① TEORIA M-L(M)

② CONDUCCION POLITICA

③ ACTITUD

④ TRAYECTORIA / SIT. PERS.

TOTAL ∞

EVALUACION

1) TEORIA M-L (M)

PCH

| | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|
| 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 19+ | | | | | |
| 20 | | | | | |
| 20 = 19.66 | | | | | |

L

| |
|--|
| |
|--|

2) CONDUCCION POLITICA

| | | | | |
|----|---|---|---|---|
| 4 | 3 | 4 | 4 | 2 |
| 17 | | | | |
| 15 | | | | |
| 13 | | | | |
| 15 | | | | |

| |
|--|
| |
|--|

3) ACTITUD

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 23 | | | | | |
| 23 | | | | | |
| 18 | | | | | |
| 21.33 | | | | | |

| |
|--|
| |
|--|

4) TRAYECTORIA / ST. PERS

| | | | | |
|-------|---|---|---|---|
| 3 | 4 | 3 | 2 | 4 |
| 16 | | | | |
| 16 | | | | |
| 15 | | | | |
| 15.66 | | | | |

| |
|--|
| |
|--|

87.3

TOTAL :

| | |
|-----|---|
| PCH | L |
| 75 | |

EVALUACION

EVALUACION

① TEORIA M-L (M)
PCH ✓

TOMAS
L

17

16+
18
15
20
17.25

② CONDUCCION POLITICA

10

16+
12
13
17
14.5

③ ACTITUD

21

24+
18
19
24
21.25

④ TRAYECTORIA | SIT. PERS

11

13+
12
13
18

14 = 67

PCH L TOMAS

Delton Reetz

TOTAL

59 | 69

1 LUCASQUINTANA

- actitud de firmeza en los temas
- valentía/honestidad
- labor crítica en gestión eco.

OLLIVANES

- el c. es un m. a tiempo completo de gran trayectoria
- responsabilidad
- vacío en formación (programa)
- trato (errores de subjetivismo)

Pedro Chalco

- excelente camarada
- elevación de formación teórica
-

Gananiel

- Penitencia en la lucha revolucionaria.
- disciplina al asumir los temas.
- subordina lo personal o lo creativo.
- su etapa en economía ha tenido deficiencias en la solución de problemas de su responsabilidad.
- está madurando en su capacidad de dirigir.
- tiene vacío en su formación p.-n.
- cal en el formalismo en su espíritu de organización no creativo.
- es valioso compañero.

2 PEDRO CHALCO

- Viene de década del 70
- deficiente en el w. regist: escaso apoyo de la DN.
- la tarea de org, me es, mera por la heasumido
- entre el w. org / trab en la UNE.

QUINT

- el c. tuvo un buen papel en la defensa del P.
- el c. no le entra con fuerza a los temas y resume

Gananiel

- bien visto por el CC, por eso lo nombran a evaluar cuadros.
- virtud: uno de los pocos intelectuales y dirigentes a la vez.
- virtud: disposición al viraje.
- virtud: mucha honestidad, moral en actitud práctica.
- debilidad: más pensante que actuante. Falta vitalidad, acción en trabajos de son, también hubo en un sistema LUM

Lucas

- saluda evaluación que se hace.
- que el ingreso a CC es por mérito propio.
- buena opinión de estudiantes respecto de su persona, que el lo mismo pasa en CC.
- esfuerzo y apatía, y entusiasmo de su trabajo remunerado.
- limitación: falta de mayor empuje a su práctica.