

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

-

PUM



**Balances
1986-1991**

La revolución cancelada?

Nueva etapa en la crisis de la URSS

Otilio

- 1) El 19 de agosto ha marcado una línea divisoria en la historia de la URSS. La perestroyka y la era Gorbachov han sido heridas de muerte. El fallido golpe palaciego de la burocracia del PCUS, ha roto el precario equilibrio de fuerzas que mantenía la unidad del Estado soviético y que permitía la subsistencia de algún centro de autoridad sobre el conjunto de la sociedad.

El proceso de la reforma económica y estatal desde las alturas del poder ha reventado. Gorbachov carece de instrumentos para ejercer una presidencia efectiva. El liderazgo de Yeltsin crece empujando a una violenta confrontación política, social y eventualmente militar. Las aspiraciones independentistas de las repúblicas chocan ya no sólo con el mellado Kremlin sino que empiezan a hacerlo con el emergente poder de la Federación Rusa.

La fase que se ha abierto en la URSS apunta a un veloz desmantelamiento de las estructuras del Estado y al fortalecimiento de las corrientes de liberalización y privatización. Pero este impulso se acompaña de una profunda disputa que conmoverá desde sus cimientos este inmenso territorio que vuelve a ser, después de 73 años, la clave de la situación mundial.

- 2) Para comprender el triste destino del grupo que constituyó el Comité de Emergencia que no alcanzó a durar por tres días, hay que tener claro en primer lugar que quienes pretendieron el relevo de Gorbachov para constituir un "poder fuerte", eran los hombres del aparato que habían sido más cercanos al primer mandatario soviético, los que sostenían la reforma gradual, y los que habían continuado a su lado tras el retiro de Yeltsin y Sheverdnadze. La connotación del golpe tenía que ver con un esfuerzo de recuperar autoridad, asociado con un efímero renacimiento del nacionalismo gran-ruso entre el alto mando militar duramente humillado en las negociaciones de desarme con occidente.

En segundo lugar, es indicutible que la apelación central al orden y a la unidad del Estado, eliminaba toda convocatoria al pueblo en torno a sus necesidades sociales y a la defensa de las conquistas heredadas de la revolución. Yanayev y su gente creyeron poder reducir la operación de cambio de gobierno a un acto administrativo y al despliegue de fuerzas militares.

En tercer lugar, hay que tomar nota que la intención del frustrado Comité era lograr una rápida normalización con occidente e inclusive algún tipo de nuevo compromiso con

el liberal Yeltsin. De aquí sus enormes vacilaciones frente al presidente ruso, que visualizó rápidamente que se creaba un vacío que podía llenar enarbolando las banderas democráticas, ante la amenaza de una restauración totalitaria.

Siendo apenas una parte del régimen gorbachoviano que intentaba tomar distancias de su jefe, sin nada que decirle a las masas, esperanzados en un reconocimiento occidental que no se produjo y vacilando ante el empuje de Yeltsin, los golpistas se frenaron y se hundieron. La regla de oro de las conspiraciones que señala que una vez iniciada una acción de fuerza no puede detenerse hasta alcanzar sus objetivos, fue incumplida flagrantemente por una pandilla de burócratas que se retiró sin prestar batalla.

- 3) En las primeras horas del 19 de agosto, el Comité de Emergencia llamaba a Yeltsin a dialogar mientras informaba de una súbita enfermedad de Gorbachov que lo apartaba de la presidencia. La respuesta del caudillo liberal fue el cuestionamiento de la veracidad de la versión oficial, la exigencia de la presentación física de Gorbachov y el reestablecimiento de las libertades públicas, y la amenaza de una huelga general. Luego vendría el atrincheramiento en la sede del parlamento ruso y la afluencia en crescendo de la población creando un inmenso cordón humano frente a las columnas de tanques que parecían no tener ni órdenes ni decisión para intervenir.

Las calles de Moscú y Leningrado se convirtieron en los centros de una vasta resistencia cívica de profundo contenido democrático, capitalizada por los liberales. No hay noticias sobre la respuesta en el resto del país. Por lo que se sabe, la amenaza de huelga habría quedado en palabras y la clase obrera no habría tenido ocasión de jugar un rol sustantivo en esta fase de la crisis.

- 4) La nota característica de la Unión Soviética tras el patinazo del Comité de Emergencia, es la fragmentación del poder. Es cierto que Yeltsin ha crecido como líder popular y como carta de la confianza de los Estados Unidos y los demás gobiernos del occidente desarrollado. Sin embargo, no ha estado en condiciones de plantearse el reemplazo de su antiguo rival Gorbachov y se ha hecho más bien el avalista de su reingreso. Ahora, en los hechos, existen dos cabezas del Estado, una en ascenso y otra tambaleante, con una coexistencia necesariamente conflictiva, en la que la habilidad negociadora de Gorby se constriñe y el populismo liberal de Yeltsin tiende al desborde.

La tarea de desmontar al PCUS, a la KGB y al ejército soviético, plantean de otra parte el desarrollo de fuertes enfrentamientos. Nos parece evidente que el PCUS sufrirá enormes transformaciones y mayores rupturas generadas desde adentro. Con Gorbachov fuera y la perestroyka en liquidación, un partido de las descomunales dimensiones

del PC soviético deberá hacerse de nuevo programa y de un discurso diferente para dirigirse a las masas. Es probable que a su interior y en el espectro que corre hacia su izquierda se desplieguen las fuerzas de oposición radical al liberalismo y a la contrarrevolución.

Las nacionalidades, regiones y ciudades, se han convertido en factores de poder propio. Las milicias han crecido velozmente y hay síntomas de disgregación en algunas divisiones del ejército regular. La indisciplina social y el espíritu de rebelión están institucionalizados en todo el mapa soviético. Gorbachov ya no puede contener las corrientes centrifugas. Yeltsin sólo podría hacerlo bajo una modalidad dictatorial. Si la digregación sigue su curso hay una alta probabilidad de guerra civil, como lo demuestra el ejemplo vivo de Yugoslavia.

- 5) El nuevo ministro de economía es Grigori Yavlinski, el diablillo liberal de la URSS, partidario explícito de la restauración del capitalismo, el hombre que no se adorna con subterfugios del tipo "socialismo de mercado". El golpe burocrático y militarista de Yanayev, ha dado su resultante en la cúpula del poder, al instalar en el cargo más decisivo del actual régimen al equivalente ruso de nuestro implacable Boloña. Comienza, en la economía, una ofensiva reaccionaria a fondo. El tema es la respuesta que darán las masas trabajadoras al nuevo desafío.

Se ha llegado a un punto crucial. De ahora en adelante los padecimientos del pueblo soviético ya no podrán imputarse a las vacilaciones del equipo gorbacheano. Los yeltsinistas han llegado al poder. Los costos del ajuste y de la destrucción de las conquistas sociales repercutirán sobre la imagen del presidente de la Federación Rura y copresidente de la URSS, el hoy victorioso Boris Yeltsin.

- 6) Como ocurrió con los acontecimientos del golfo, nuevamente estamos ante un desenlace de la crisis internacional que favorece la onda reaccionaria y consolida el orden hegemónico que lideran los Estados Unidos. Algunos líderes nacionalistas árabes se apresuraron a saludar el golpe de Yanayev creyendo que podía servir para abrir una correlación más equilibrada sobre el planeta y frenar la ofensiva contra los movimientos de liberación nacional en el tercer mundo y los regímenes socialistas que aún subsisten en la periferia del sistema. Cuba se mantuvo más prudente, pero esto no cambia el hecho de que el acentuamiento de la derechización en la URSS, debilitará aún más los lazos con la isla y aumentará sus dificultades económicas.

- 7) El destino de la URSS debe interesarnos a todos los revolucionarios del mundo. Si a inicios de siglo la gloriosa epopeya de los bolcheviques removi6 la conciencia de los pueblos, hoy en la última década del 900 volvemos a vivir pendientes de los acontecimientos que ocurren en esas tierras que parecen la frontera natural y política

entre el desarrollo y el atraso, entre la opulencia y la pobreza. Por ahora adelantemos algunas lecciones de la experiencia que acaba de registrarse :

- a. Se ha probado históricamente que los proyectos de reforma hechos sobre la base de las condicionalidades impuestas por el imperialismo y las concesiones a las fuerzas restauradoras del capitalismo, no resuelven sino agravan las contradicciones propias del sistema de planificación central y de la organización hacia fines socialistas. La perestroyka ha sido un monumental fracaso para la dirigencia del PCUS y el propio Gorbachov que ha terminado devorado por su propio proyecto. El gran ganador de la reforma 84-91 ha sido el imperialismo. Para el pueblo soviético la coyuntura ha sido la ocasión de la conquista de vastas libertades políticas que han desbordado los marcos originales de la glannost, pero al mismo tiempo han significado un deterioro vertical de sus condiciones de vida hasta límites terroermundistas.

El gorbachovismo no ha resuelto los dilemas fundamentales del socialismo, al ser incapaz de plantearse seriamente la tarea de la desburocratización del Estado, la forja de una economía dirigida a la satisfacción de las necesidades sociales y el desarrollo de una real democracia de todo el pueblo. Es en torno a estos puntos que, a nuestro criterio, sigue abierta la posibilidad de una corrección radical y por la izquierda, de las deformaciones del socialismo burocrático.

- b. La definición de la lucha planteada entre socialismo y capitalismo en la URSS y los países del Este sólo puede alcanzarse en el largo plazo sobre una correlación internacional y nacional muy diferente a la que ahora existe. El cambio de hombres en la cabeza del poder y las aventuras putchistas no llevan a la defensa y la recuperación de la revolución. Se reducen, como en la intentona del 19 de agosto, a ser pugnas entre camarillas que excluyen la participación independiente y la iniciativa de las masas.
- c. Las reivindicaciones referidas a la cuestión social, se han hecho indisociables de las banderas de contenido democrático y libertario. Los golpistas no ofrecían nada a las masas y en su afán por ganar autoridad sobre la base del poder de las armas amenazaron las libertades conquistadas por el pueblo soviético y le permitieron a Yeltsin aparecer como portaestandarte de su defensa. En el futuro el avance del liberalismo y los esfuerzos por reconstruir el Estado, supondrán ataques de los liberales contra la democracia real que llegarán junto con nuevas agresiones a las condiciones de vida de la población.

- d. El Estado ideologizado ha caído y la tendencia universal es hacia su desaparición. Los marxistas-leninistas no podemos negar el impacto que produce la imagen de multitudes alentadas a echar abajo las estatuas de Lenin y otros dirigentes revolucionarios. Pero más allá de los significados inmediatos de esta etapa pensemos en la que mucha gente reniega de su pasado y de sus héroes, esperanzados en vivir el paraíso consumista de occidente, hay que concluir que la tarea que sigue planteada es la de construir democracia de masas y poder real desde las bases. La fragmentación del Estado soviético y las frustraciones que le quedan por delante a la liberalización dejan abierta esta perspectiva.
- e. La pregunta que flota en el ambiente es si los acontecimientos de agosto de 1991 no han puesto la lápida definitiva al proyecto del socialismo tal como lo concibieron Marx, Engels y Lenin, y tal como el fue el sueño por el que muchísima gente ofreció su vida a lo largo de este siglo. Es indudable que los Yanayev, han contribuido extraordinariamente a fortalecer la corriente reaccionaria y antisocialista que recorre el mundo. Sin embargo, hay que ser conciente que dentro de los retrocesos y actos fallidos late una profunda inestabilidad que dificulta los planes norteamericanos de asegurar las bases de un orden mundial permanente bajo su absoluta hegemonía. La revolución sigue siendo posible y necesaria porque los movimientos sociales continúan haciendo historia y poniendo en evidencia a cada paso las contradicciones del sistema. El socialismo, como superación de todo lo vivido seguirá siendo la bandera del porvenir.

Lima, 28 de agosto de 1991

¿VOLVER A EMPEZAR?

(Algunas reflexiones sobre el golpe en la URSS y el futuro de la situación mundial)

1) El fallido golpe militar en la URSS significa un punto de no retorno. Ya no tanto en el camino de la perestroika, sino del proceso de liberalización política y económica en ese país, y de la adopción del libre mercado y su alineamiento con Occidente. Si caben los símiles históricos, esta intentona golpista puede compararse con el golpe de Kornilov en 1917 contra el entonces moderado, ecléctico e inestable Kerensky; superado luego por los "radicales" bolcheviques. Ahora, la restauración militar fue dirigida por burocratas del PCUS y la KGB contra el "moderado, ecléctico e inestable" Gorbachov; resultando finalmente triunfadores los "radicales" liberales, con Yeltsin a la cabeza.

2) Lo que ha sucedido en la URSS entre el lunes 19 y el miércoles 21 de agosto ha sido una verdadera revolución, si entendemos por tal concepto la multitudinaria reacción popular que puso en crisis a los golpistas. Esta movilización ha demostrado que no es posible una revolución alejada de las masas, y que el pueblo soviético ya no tiene miedo a los tanques y la policía secreta. Esta acción, además, encuentra a uno de los ejércitos más poderosos del planeta, totalmente dividido y desmoralizado y probablemente caminando a su disolución en pequeños ejércitos de las distintas repúblicas de la Unión.

3) La suma de errores de los golpistas se explica por la precariedad política y falta de reflejos de la gerontocracia del PCUS, que en su desesperado intento por establecer un "orden" que preservara sus privilegios de burocracia parasitaria apeló a la que suponían la última reserva nacionalista y con capacidad disuasoria: el ejército. No fue pues un golpe "comunista" o que pretendía defender los valores del "socialismo", supuestamente amenazados por las reformas de la Perestroika y el liberalismo. Fue un golpe reaccionario, de mantenimiento o regresión al status quo stalinista, y presumiblemente más animado por razones nacionalistas -bloqueando los afanes separatistas de la repúblicas, y recuperando el prestigio de superpotencia militar- que por motivos ideológicos (y de una debilidad y torpeza apabullante, como el "enfermar" a Gorbachov, dejando en libertad a Yeltsin; y que demuestra lo poco "siniestra" que es hoy la KGB). Se puede prever que a lo que aspiraba Yanayev y su grupo era a administrar la liberalización económica soviética -por lo demás inevitable- combinandola con el autoritarismo político al estilo de China; lo que inevitablemente implicaba pasar por un Tian An Men, que liquide con sangre los afanes democráticos y libertarios de la población, para luego de la tormenta, congraciarse económicamente con Occidente.

4) A estas alturas es innegable que el nuevo poder en Rusia, y posiblemente en gran parte de la URSS, es Boris Yeltsin; no sólo por haber organizado la resistencia contra los intentos golpistas, sino por encontrarse distanciado del PCUS y encabezando la posición más radical de inserción en la economía de mercado. Hoy, el mayor lastre de Gorbachov es su ligazón personal con el PCUS y su política de conciliación con los sectores más ortodoxos. De aliarse con Yeltsin, careciendo de una base de apoyo de masas (como si lo tiene el otro) terminará opacando y convertido -a lo sumo- en una figura decorativa pero sin poder real. Por lo demás, el grupo de Yeltsin, Sobchack y Popov ha dado, en su paso por el poder, sobradas pruebas de su filiación "thatcherista": autoritaria y visceralmente anticomunista; prescindiendo de la democracia formal cuando no le es conveniente; lo que explica su insistencia no sólo en restarle poder, sino en ilegalizar al PCUS.

5) Cómo un triunfo pírrico, los golpistas pueden de alguna manera celebrar el fin de la perestroika y el glanost. Ambos procesos fueron parte de una etapa de transición, en perspectivas a consolidar lo que sus panegiristas llamaban un "socialismo democrático y de rostro humano". Pero la historia de los pueblos tienen siempre caminos diferentes de los que preveen sus dirigentes. Hoy el futuro de la URSS va por otro camino, que incluye la disgregación en distintos estados y hacia la plena consolidación del capitalismo y la economía de mercado, con regimenes democráticos al estilo occidental, que tenga a un PCUS disminuido, y hasta posiblemente irrelevante, y sin poder.

6) El fin de la perestroika implica la culminación de uno de los más osados intentos por reformar el Estado y la sociedad soviética desde arriba. La espectacularidad de algunos cambios y heterodoxias, y en especial, la amplitud de la apertura (o glanost) en un país acostumbrado a la represión y la censura oficial, no pudo esconder la realidad de un producto bruto estancado y una situación económica muy crítica, que llevó los niveles de vida de gran parte de la población a condiciones casi tercermundistas. Gorbachov, cada vez con menos poder interno, se mantuvo en la presidencia el último año por su prestigio internacional, obligado a mendigar con las grandes potencias la "reinserción" soviética al sistema financiero internacional. Cuando estos países le dieron la espalda, algunos dirigentes del PCUS -y posiblemente el mismo Yeltsin- consideraron necesario el relevo de "Gorby". Ahora, Yeltsin ya se demostró como el mas potable para negociar con Occidente.

7) A nivel mundial, los sucesos de la URSS tienen enorme resonancia. El llamado fin de la guerra fría no es el resultado del deshielo y la mutua reducción del armamentismo entre las superpotencias, sino de la derrota -o cuando menos abdicación- de una de ellas. Eso coloca a los Estados Unidos

en una situación de indiscutida hegemonía militar y de gendarme del mundo, con posibilidades de diseñar a su modo el planeta, pese a sus actuales dificultades económicas, y la competencia con Alemania y Japon, y el crecimiento de la "europa unificada". El mundo no ha pasado de la bipolaridad a la multipolaridad como algunos creen, sino a la unipolaridad, de signo norteamericano e imperial.

8) Para el Tercer Mundo, esta hegemonía norteamericana y la ofensiva del imperialismo significa un gran obstáculo para los movimientos de liberación nacional y/o socialistas. Eso de alguna manera explica el apresurado alineamiento con los golpistas de Khadaffy, Arafat o Hussein, que no es tanto una identificación con el stalinismo o la burocracia del PCUS, sino la constatación objetiva de que los cambios de los últimos años de la URSS, y su repliegue internacional, han significado un elemento regresivo a nivel mundial, contribuyendo decisivamente a consolidar la posición, por ejemplo, del imperialismo y el sionismo en Medio Oriente. En América Latina, estos cambios van a repercutir con particular fuerza en la precaria situación cubana, que de no mediar algún tipo de transformación importante en los proximos años -que permita airearse política y económicamente a la isla- puede convertirlo en la proxima mira de los norteamericanos, ya no vía una burda invasión como en Bahía Cochinos, sino proveniente de la cada vez más fuerte oposición interna, alentada convenientemente desde el exterior.

9) Lo sucedido en la URSS no puede seguir siendo explicado por la fuerzas de izquierda del país como algo que no nos compromete, porque supuestamente "no hemos tenido nada que ver con ese modelo". De algún modo, todos los que nos reclamamos marxistas tenemos que cargar con el activo y el pasivo de estas experiencias, y nuestras críticas deben partir de una primera e importante autocritica respecto a lo sucedido en la "patria de Lenin", la "república obrera", la retaguardia estratégica del socialismo", etc. Ahora no cabe decir, ni siquiera, que lo que se cayó fué -como en el caso de Europa del Este- países que no habían vivido una revolución popular, sino que el socialismo fue impuesto por los tanques y las botas soviéticas, tras el reparto del mundo de Yalta en 1945.

10) Fue equivocado el falso dilema de algunos compañeros que de alguna manera saludaron el golpe como supuesto "mal menor" frente al liberalismo de Yeltsin. Tal posición, de una enorme miopia política e histórica, y opuesta al curso de las masas que decimos representar, se explica por la pervivencia de una visión congelada y poststalinista del mundo y el socialismo -con buenos y malos al peor estilo del "realismo socialista"- y donde los salvadores son los golpistas. Con semejante posición, ¿cómo podríamos en el futuro condenar cualquier otro tipo de intentona gorila o

golpe militar en otra parte del mundo? O cómo en Praga en 1968 o Polonia en 1980, algunos se apresurarán en decir que hay golpes buenos y malos. Eso no implica, por supuesto, solidarisarse con las posiciones de Gorbachov, ni Yeltsin; a quienes se les puede formular con justificada razón sinnúmero de objeciones políticas, pero a los que no se les puede negar -especialmente al último- es su apoyo masivo en un pueblo hambriento y golpeado, pero con la fuerza suficiente para defender su recién ganada libertad.

11) ¿Es positivo lo sucedido en la URSS estos días? Creo que si se mide la política en el corto y hasta mediano plazo es evidentemente negativo para quienes nos reclamamos marxistas y socialistas, el futuro de esta ideología y de las revoluciones y movimiento de liberación en el mundo. Pero en el mediano y más largo plazo debemos alegrarnos del fin de este socialismo dictatorial, impositivo y burocrático; apostando a una refundación ideológica, política y moral que sólo será posible sobre las cenizas de todo lo que el mundo ha vivido bajo el manto de "socialismo".

12) Michael Lowy recordaba que: "no se puede morir antes de nacer, y que el comunismo no está muerto, por la sencilla razón de que aún no ha nacido..." Eso implica, enfrentar el presente sin prejuicios ni esquemas, y a la historia como un proceso dinámico y abierto, donde los principales protagonistas son los pueblos y no sus dirigentes ocasionales, opuesto por tanto, al fin de la historia que anunciaban Fukuyama y los "Reagan boys" hace unos años. En suma, volver a empezar, o si se quiere, regresar al principio, evaluando con justeza y sin miramientos las experiencias de este signo en todo el mundo, sin por ello retroceder ante el chantaje de la prensa occidental y capitalista, que busca nuestra capitulación política. Volver a empezar es ante todo volver a Marx, al socialismo y a la revolución como superación política, económica y moral de todo lo vivido y como crítica implacable de todo lo que existe, incluido el "socialismo" burocrático, como otra forma de opresión con signo más o menos progre. ¿Seremos capaces de dar este salto o persistiremos en el error?

c. Bernardo

Agosto de 1991

**OPINIONES ACERCA
DEL PUM FRENTE A
A LOS PROBLEMAS
INTERNACIONALES**

- **SITUACION MUNDIAL**
- **NOTAS DE ACTUALIDAD**
- **TAREAS DEL PUM**

MAYO, 1991

HUGO BLANCO

PRESENTACION DEL AUTOR

Hago esta presentación no sólo para que se entienda mi interés por los problemas internacionales, sino, fundamentalmente para explicar el por qué de las invitaciones que recibo para dar conferencias o asistir a eventos en el exterior, pues he notado que esto último disgusta mucho a ciertos camaradas.

Estoy muy ligado al problema internacional desde que, entre otras cosas, por la solidaridad con Guatemala, entré a militar, en 1954, en la sección argentina de la Iva. Internacional. En ese país, en el que milité durante tres años, participé activamente en la resistencia obrera contra la preparación del golpe pro-imperialista de 1955 y en la reconstrucción clandestina del movimiento obrero.

Después de muchos años, cuando estuve preso en el Perú y pedían la pena de muerte para mí, tomaron contacto conmigo Amnistía Internacional y otros movimientos de defensa de derechos humanos. Esa fue la primera vez de muchas, en que la acción de Amnistía Internacional fue importante para salvarme la vida y lograr mi libertad.

Posteriormente, cuando Velasco me deportó, milité en México y en Argentina, donde caí preso; luego, exilado en Chile milité en la resistencia obrera contra el golpe de Pinochet que se aproximaba.

Después del golpe fui salvado de la muerte nuevamente por Amnistía Internacional que convenció a Suecia para que me ayudara.

En vista de que ningún país latinoamericano me recibía, tuve que viajar a Suecia, donde viví durante cinco años por tres deportaciones sucesivas.

Usé este tiempo en Europa para hacer giras dando conferencias, escribiendo artículos y siendo entrevistado, lo que era publicado en varios idiomas. El tema principal era generalmente Chile y a veces Latino-América. Las giras eran organizadas y dirigidas por Amnistía Internacional, organizaciones de solidaridad con Chile y otros organismos de derechos humanos o de apoyo a América Latina. Estas giras se extendieron a Canadá y a 40 ciudades de Estados Unidos.

Un libro mío fue publicado en cinco idiomas.

En total milité en el exilio durante 6 años.

Todas estas actividades han hecho que, por una parte, conozca de cerca las luchas internacionales y las comprenda, por otra parte, que sea conocido e invitado a hacer giras.

En Latinoamérica he sido invitado a dar conferencias en México, Puerto Rico, Panamá, Colombia y Brasil.

Las últimas tres giras han sido organizadas por:

- Grupos de solidaridad con el Perú en Europa, después de mi liberación en Pucallpa por acciones nacionales e internacionales.
- Organizaciones religiosas de Estados Unidos.
- Socialdemócratas europeos.

Durante un tiempo formé parte de la dirección de la Iva. Internacional.

Actualmente intervengo activamente en la solidaridad de un barrio de Estocolmo con el departamento de Ucayali.

Me encuentro muy ligado al trabajo de varios grupos de solidaridad con el Perú.

Estoy comenzando a trabajar con el movimiento ecologista.

-----.....-----
Nota. - Preparé este trabajo para presentarlo en una reunión que estaba programada para discutir:

- Balance de la situación Internacional.
- Definición de políticas y lineamientos.

Desgraciadamente, en la reunión no se hizo lo señalado, sustituyéndose ello por tres charlas sobre temas internacionales puntuales.

Creo que es mi deber hacer conocer mi punto de vista a los camaradas.

=====

A: CNFU
 DE: Samuel. Responsable de la SRI
 FECHA: 5 de abril de 1989
 ASUNTO: Tesis sobre la situación latinoamericana

=====

En la última reunión de la CNFU se acordó que nuestra SRI aportara un documento relativo a la situación política latinoamericana y, más específicamente, el calendario electoral que se avecina. El objetivo es insertar nuestras luchas en la tesis básica de que el movimiento popular latinoamericano está a la ofensiva estratégica, las vanguardias políticas no están derrotadas, los cambios revolucionarios no son posibles sólo con gobiernos norteamericanos -reaganeanos, particularmente-, no ha logrado deslegitimizar al marxismo-leninismo. A este respecto aportamos algunos elementos para la discusión. Adicionalmente, anexamos un documento discutido y aprobado en la Sub-Comisión de Deuda Externa y Cooperación al Desarrollo de Plan de Gobierno de IU.

La tesis básica que manejamos sobre el movimiento revolucionario de América Latina, fué introducida en la Primera Conferencia Política y Orgánica del P. realizada en diciembre del año pasado. En ella sostenemos lo siguiente: "Sectores reformistas latinoamericanos manejan también tesis derrotistas y defensistas sobre la vanguardia política y el movimiento de masas, de tal forma que el COSO en nuestro país es la expresión de esta evaluación. Otra es la situación latinoamericana: no existe derrota de la vanguardia política latinoamericana, aunque en algunos países ésta tiene debilidades. Para demostrarlo están allí los avances del movimiento guerrillero y popular salvadoreño (FMLN-FDR), el fortalecimiento de la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), la derrota estratégica de la 'contra' en Nicaragua por la consolidación del FSLN en el poder, la unidad guerrillera (CG 'Simón Bolívar') y política (reciente conformación de la IU en base a 'A Luchar', 'Unión Patriótica' y 'Frente Popular') de Colombia, el triunfo electoral municipal del Partido de los Trabajadores en Brasil, el triunfo de Cautemoc Cárdenas en las elecciones generales mexicanas, el triunfo del NO en Chile, etc. Por su lado, el movimiento de masas latinoamericano avanza estratégicamente como lo muestran los paros nacionales y procesos de constitución de centrales obreras y campesinas únicas en Costa Rica, Colombia, Ecuador, Brasil, Venezuela, Chile, Uruguay y Argentina" ("El Mariateguista" Nro. 19-A, pp. 4 y 5)

En la SRI aún no hemos realizado un análisis de cada uno de los países latinoamericanos en lo referente a sus fuerzas políticas en pugna por poder y/o gobierno, ni hemos compartido reflexiones sobre la perspectiva del movimiento revolucionario latinoamericano. Sin embargo, en base al conocimiento que tenemos de la realidad latinoamericana por lecturas, contactos directos con dirigentes y militantes de otros movimientos revoluciona-

rios y visitas realizadas por los miembros de la SRI u otros militantes del P., adelantamos las siguientes hipótesis de trabajo:

(1) El movimiento popular latinoamericano está a la ofensiva estratégica por poder en algunos países (El Salvador, Colombia y Guatemala), por gobierno y poder en otros (México, Brasil, Perú) y por disputarle la hegemonía del gobierno a la burguesía desde una oposición fuerte y de masas en unos terceros (Argentina, Chile, Venezuela, Panamá, República Dominicana, Haití, Uruguay, Paraguay, Costa Rica, Honduras, Ecuador y Jamaica). En cualquier caso, este movimiento popular en su lucha cotidiana contra el hambre, por democracia y soberanía, está generando el sueto revolucionario de cambio en el continente. Este movimiento avanza y centraliza sus luchas, conformando centrales obreras, campesinas, profesionales y barriales únicas en varios países, destacándose Brasil, Colombia, Uruguay, Perú y Chile. De ninguna manera, el movimiento popular latinoamericano está a la defensiva, ni salió derrotado de las dictaduras militares. Se trata de un movimiento popular recompuesto, con dirigencias nuevas y fogueadas en el combate cotidianamente y centralizado en Paros Nacionales, luchas callejeras, tomas de tierras e insurrecciones populares parciales. No es la ofensiva táctica obrera y popular "legalista" de la década del setenta en Argentina, Chile y Uruguay, que buscó gobierno sin poder, respetando la constitucionalidad e institucionalidad de las Fuerzas Armadas, sino una ofensiva estratégica obrera, campesina y popular, que trasciende los marcos de la legalidad burguesa y los espacios que le permite la "democracia" representativa.

(2) Existe una recomposición de las vanguardias políticas latinoamericanas, que se expresa en la consolidación de los partidos políticos marxistas-leninistas de la "nueva izquierda", la rectificación de los errores e inconsecuencias de los "pecés" tradicionales, la constitución de frentes revolucionarios abiertos que pugnan por votos en la escena oficial y por masas en la lucha directa, la constitución de frentes de partidos político-militares (Colombia, Guatemala y El Salvador), el aprendizaje de las masas en las tareas de unidad en la lucha con sectores nacionalistas y cristinos, el reconocimiento de que la revolución no será hecha por partido único sino por frentes que expresen la diversidad de nuestros pueblos. De Norte a Sur podemos señalar la constitución de diversas organizaciones unificadas: México: Partido Mexicano Socialista (PMS) a partir del Partido Socialista Unificado de México (PSUM), que expresa a un sector de la "nueva izquierda" unida al Pecé tradicional; Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (FARM), socialdemócrata de izquierda, con Cautémoc Cárdenas a la cabeza, quien en alianza con el anterior, obtuvo el 31 % de la votación nacional en las últimas elecciones (julio de 1988). Guatemala: Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), conformada en 1981 por las fuerzas político-militares de ese país, a la que se ha agregado recientemente el Partido Guatemalteco del Trabajo (PBT). El Salvador: Frente Farbundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), constituido en 1981 con las cinco fuerzas político militares de ese pueblo (FPL,

ERP, PRTC y PCS) y Frente Democrático Revolucionario (FDR), constituido por la alianza de fuerzas socialdemócratas (Guillermo Ungo) y democristianas (Rubén Zamora) de izquierda. Colombia: Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (CG-SB), fundada en 1986 en base a 5 organizaciones político militares (FARC, M-19, FPL, ELN y FP-OL) y el frente político Izquierda Unida (IU) constituido en Noviembre de 1988 en base a "A Lucner", "Unión Patriótica" y "Frente Popular". Brasil: Partido de los Trabajadores (PT), conformado en 1980 en base a diversas organizaciones m-l, trotskistas y cristianas de la "nueva izquierda".

(3) En América Latina ya se han dado todo tipo de cambios estructurales desde el poder del Estado, afirmando el carácter semicolonial, dependiente y antidemocrático de nuestras sociedades. Primero fue el modelo agro-minero exportador "hacia afuera" -entre 1900 y 1950- con dictaduras militares y democracias formales que hicieron más dependientes a nuestros países, anulando nuestros rasgos culturales y sumiendo en la pobreza a nuestra población. Luego fue el modelo de industrialización por sustitución de importaciones "hacia adentro" -entre 1950 y 1970- con dictaduras militares, gobiernos populistas, militares "nacionalistas", con los mismos resultados. Más recientemente -entre 1970 y 1982- fue el tercer modelo de exportaciones no tradicionales y tradicionales "hacia afuera y hacia adentro", con dictaduras militares exclusivamente, con resultados aún más desastrosos. Por último, el modelo "hacia afuera" para pagar la deuda externa -entre 1982 y hasta ahora-, con gobiernos socialdemócratas, populistas de democracias restringidas. Hemos ensayado, pues, todo tipo de modelos económicos y formas de gobierno, sin que nuestras burguesías nacionales, militares "nacionalistas" y socialdemócratas populistas, nos hayan sacado del atraso y la miseria. Una corriente política latinoamericana -cuya expresión en el Perú es el Acuerdo Socialista- sostiene que la única forma de realizar cambios estructurales es desde el Estado. Nosotros sostenemos que no hay posibilidad de realizar cambios estructurales desde el Estado actual y que la constitucionalidad debe ser violada por el movimiento popular en alza.

(4) La ofensiva ideológica reaganiana no ha logrado derrotar al marxismo-leninismo como ideología del proletariado latinoamericano que, enriquecida por los aportes de nuestra propia historia, debe ganar la "mente y el alma" de las masas. Las renovaciones producidas desde hace 4 años en el socialismo real, no debilitan al marxismo-leninismo sino que, muy por el contrario, lo fortalecen. Más aún al que nosotros como "nueva izquierda" enarbolamos desde hace 20 años: vivo, abierto y creador, como nos enseñó Mariátegui. Esta situación es parecida en otros países de América Latina: sandinismo en Nicaragua, FMLN-FDR en El Salvador, PT en Brasil, IU y CG "Simón Bolívar" en Colombia, el socialismo de Cuba, etc. La ofensiva imperialista en este campo gira en torno a la democracia y el estatismo. Se busca confundir marxismo con estatismo y dictadura con leninismo. Estas son distorsiones del m-l, que nosotros mismos hemos contribuido a alimentar. Se debe poner la bandera de la democracia en manos de los verdaderos demócratas: el proletariado, el campesinado, el pueblo trabajador

y su vanguardia marxista-leninista. Debemos parar la ofensiva ideológica que nos tilda de estatistas, cuando justamente nosotros luchamos contra el Estado, contra este Estado, para reemplazarlo por un Estado de autogobierno de masas, eficiente, honesto y descentralista, sujeto a fiscalización de las organizaciones naturales de la población.

(5) Justamente, en torno al tema de la democracia los m-l somos tildados de utilizar las elecciones tácticamente en la perspectiva de la toma del poder para implantar la dictadura del proletariado. Y, cada vez más, la izquierda latinoamericana piensa que las elecciones no deben ser tomadas como elemento táctico, sino como principio fundamental de su programa político. Así, el P. ha definido en sus "Bases Ideológicas" aprobadas en el II Congreso lo siguiente: "En este aspecto es necesario subrayar que el rescate por los comunistas de la lucha por la democracia no significa retroceder a la democracia burguesa, porque ésta, en la medida en que parte del presupuesto liberal de la atomización de la sociedad en individuos abstractos, representa la constitución formal de una 'voluntad general' en función de los intereses particulares de una clase que domina sobre las demás y constituye por tanto una forma de dictadura". Y, añaden estas Bases Ideológicas: "La democracia de masas, la democracia real que proponemos sólo puede realizarse plenamente en una sociedad sin clases abriéndose paso hacia esa meta cuando las masas expropián el poder político a la burguesía. Por ello en nuestro país, el régimen de democracia popular que aspiramos conquistar como régimen de la transición al socialismo, se basa en el Poder Popular expresado en órganos de democracia directa que integran y reformulan las conquistas del sufragio universal. En este sentido, el régimen de nueva democracia representa la forma concreta de dictadura revolucionaria del proletariado en nuestro país" (p. 12).

(6) En el caso de la Revolución Popular Sandinista (RPS), el sufragio universal era un principio fundamental en el que se basaría el pluralismo político que pregonizaban en su programa de gobierno lanzado desde Costa Rica un mes antes del Triunfo Popular del 19 de Julio. Y, posteriormente, los revolucionarios nicaraguenses demostraron al mundo que este principio no había sido una mera promesa: en noviembre de 1984 llevaron a cabo elecciones libres -con 400 observadores internacionales- y pluralistas, en la que participaron candidatos de 7 partidos políticos diferentes, 6 de ellos de oposición -entre ultrazquierdistas, socialdemócratas, socialcristianos, conservadores y ultraderechistas-. Este principio de la RPS, se suma a otros tres que han sido agitados en pueblos, ciudades y países, mucho antes que los vientos renovadores del socialismo tocaran las puertas del Kremlin: economía mixta, no alineamiento internacional y participación popular. No cabe aquí hacer un balance de esta experiencia, pero sí señalar que el sufragio universal y secreto es una bandera que la RPS le arrebató a la burguesía y el imperialismo.

(7) En este mismo sentido, fuerzas revolucionarias político-

militares de Guatemala, El Salvador y Colombia han señalado su disposición a enarbolar la bandera del sufragio universal y suele ser el primer punto en las propuestas de negociación. El reciente boycot de la guerrilla salvadoreña a las elecciones, debe entenderse en el contexto de condiciones totalmente antidemocráticas en que éstas se llevaron a cabo. El FMLN exigió que fueran trasladadas hasta setiembre de 1989, para participar en ellas a través del Frente Democrático Revolucionario (FDR). Este último finalmente participó -al parecer sin acuerdo con el FMLN-, con resultados magros, en las que ARENA -partido de ultraderecha del asesino de Monseñor Romero- ganó con más de 40 % de abstenciones. Compartimos las reflexiones de Núñez y Burbach sobre este punto: "Aquí está el desafío principal que la izquierda debe afrontar si pretende ganar la guerra contra el imperialismo norteamericano. Ya no será suficiente denunciar a los gobiernos dictatoriales y organizar movimientos guerrilleros para combatirlos. Cada vez habrá menos situaciones maniqueas como las dictaduras de Batista, Somoza o Duvalier. Para poder enfrentar el desafío del imperialismo norteamericano, la izquierda tendrá que impulsar, junto a las otras formas de lucha, la bandera de la democracia como nunca antes lo ha hecho" (NÚÑEZ, Orlando y BURBACH, Roger; Democracia y Revolución en las Américas; Managua, Nicaragua, 1986: p. 102; el subrayado es nuestro).

(8) También compartimos, aunque sea bastante larga la cita, la opinión que estos compañeros, nicaraguense y norteamericano respectivamente, tienen sobre los COSOS latinoamericanos. Veamos (pp. 112 a 117):

Los nuevos revisionistas.- El bloqueo democrático al que se enfrenta el marxismo-leninismo es uno de los factores que ha llevado al surgimiento de la escuela revisionista-populista en América Latina y los Estados Unidos. Muchos de los que apoyan esta posición son revolucionarios desilusionados de los años 60 y 70. Algunos eran maoístas o trotskistas, focuistas o marxista-leninistas. Como consecuencia de las derrotas políticas sufridas en los Estados Unidos, América Latina y El Caribe, estos activistas desilusionados sienten ahora la necesidad de romper con el pasado, de buscar estrategias completamente nuevas y premisas políticas para desafiar el orden existente.

Aunque hay una gran diversidad entre aquellos que mantienen estos puntos de vista, uno puede detectar tres temas políticos que atraviesan el movimiento revisionista-populista: a) la creencia de que el marxismo, el marxismo-leninismo y los conceptos de la vanguardia, así como el análisis de clases, han sido superados por la realidad de finales de este siglo, b) una creencia casi romántica de que las masas y los movimientos de masas son la única esperanza para el futuro, restando toda importancia a la lucha de clases, al papel de la vanguardia y al proyecto revolucionario por el socialismo, y c) la creencia de que se puede alcanzar cualquier logro aún trabajando sólo en el marco del sistema capitalista.

En los Estados Unidos -Nota: recordemos que Burbach es

norteamericano- estas posiciones están recogidas por los Socialdemócratas de América y la Escuela Democrática de Administración. Los primeros argumentan que es posible que los socialistas tomen el control de instituciones políticas claves en los Estados Unidos como el Partido Demócrata. La segunda sostiene que los obreros, al demandar derechos de participación en la fábrica y, aún comprando acciones de compañías, pueden empezar a controlar sus propias vidas y avanzar en la causa del socialismo. En Chile, Perú, Bolivia y Venezuela la posición de los revisionistas tiene raíces en los movimientos revolucionarios de los 60, pero hoy trabajan dentro del sistema político establecido persiguiendo metas reformistas.

Algunos intelectuales destacados en América Latina (Nota nuestra.- Aricó y Portentiero en Argentina; Cardoso y Ribeyro en Brasil; Cotler en Perú; Maira en Chile etc.) han adoptado posiciones similares en sus escritos. Muchos otros intelectuales y activistas políticos, aunque no toman la causa del populismo-revisionista, se sienten desilusionados con el marxismo y desarraigados políticamente. Sienten que las viejas fórmulas políticas y el lenguaje de la izquierda es irrelevante, pero no ven ninguna alternativa en el horizonte.

La escuela revisionista y otras de la izquierda decepcionada han planteado correctamente la eliminación de las posiciones doctrinarias y autoritarias que se derivan de gran parte de grupos macistas, trotskistas y marxistas-leninistas. Muchas de estas tendencias son los ejes de los debates políticos sectarios que desgarran el pensamiento marxista de izquierda en todo el mundo.

Sin embargo, la crisis de los "ismos" no significa que el marxismo y lo fundamental del pensamiento y práctica revolucionaria que emana del mismo deba desecharse. Mientras haya capitalismo, burguesía e imperialismo, no puede haber crisis del marxismo que elimine al marxismo; a lo sumo podrá haber crisis, pero para actualizarlo, enriquecerlo y desarrollarlo. Los pilares fundamentales de un movimiento revolucionario todavía se encuentran en esta básica tradición científica. El desafío al que nos enfrentamos como marxistas, es tomar estos pilares y aplicarlos al mundo contemporáneo. Estamos de acuerdo en que necesitamos desesperadamente nuevas estrategias y fórmulas políticas; sin embargo, éstas deben surgir de la tradición marxista y no dejarse arrastrar fatalmente por la perspectiva reformista.

El abandono de conceptos y categorías marxistas por parte de los nuevos revisionistas conduce a dos fallas interrelacionadas en el programa político del movimiento populista: a) la falta de un análisis de clase claro, y b) la falta de una visión estratégica del socialismo. En vez de embarcarse en un análisis de clase sistemático de la sociedad, los nuevos populistas postulan que hay dos fuerzas sociales fundamentales: por un lado, el pueblo, las masas o los movimientos de masas y, por otro lado, las oligarquías o los sectores conservadores dominantes. Para ellos, los intereses de la burguesía y sus aliados por un lado, y

los intereses de la clase obrera con sus aliados por el otro, dejan de ser los pilares fundamentales para abordar un análisis de la sociedad. Estos intelectuales funcionalistas abundan, de forma oportunista en aquello que le falta a la izquierda doctrinaria (el trabajo concreto con las masas) y esconden el elemento en que aquellos abundan, al menos teóricamente (la estrategia del proyecto clasista).

Esta falta de un análisis de clase claro, explica la segunda falla de los revisionistas, la falta de una visión estratégica del socialismo. Al señalar exclusivamente a las masas y rechazar la necesidad de un partido de vanguardia, están adoptando efectivamente una posición empirista y romántica a la vez, ignorando la realidad de que las masas en los inicios de la mayoría de las luchas están casi inevitablemente influenciadas, si no dominadas, por los valores de orden dominante. En los Estados Unidos, por ejemplo, el anticomunismo está profundamente arraigado en la conciencia popular y seguirá así durante mucho tiempo.

Cualquier movimiento que quiera desafiar el orden dominante tendrá que trastocar estas actitudes de las masas, y solamente podrá hacerlo ejerciendo un liderazgo fuerte. Es este liderazgo el que puede transformar una visión y un programa político, no sólo luchando contra las ideas atrasadas del movimiento, sino también confrontando a los enemigos contrarrevolucionarios y menejando las tensiones internas de clase dentro del movimiento. Sin un análisis marxista y una agenda socialista, estas tensiones y contradicciones podrían conducir inevitablemente a la derrota o a ser ganados por elementos pequeño burgueses e incluso burgueses reformistas. (hay muchas obras que discuten este tema: Sweezy, Paul M. y Bettelheim, Charles: Algunos problemas actuales del Socialismo; Siglo XXI, Madrid, 1977. Un valiente análisis desde la izquierda sobre lo que verdaderamente pasa con el marxismo en los países socialistas es la obra de Bahro, Rudolph: Alternativa: Contribución a la crítica del Socialismo Realmente Existente; Alianza Editorial, Madrid, 1980. Véase también: Deutscher, Isaac: Stalin; Biografía Política; Ediciones Era, México, 1965. Bettelheim, Charles: Las Luchas de Clases en la URSS, segundo periodo, 1923-1930; Siglo XXI, México, 1979).

(9) La situación política latinoamericana está cargada de procesos electorales importantes durante este y el próximo año. En prácticamente ningún país de América Latina y el Caribe en 1989-1990 habrán los mismos gobernantes que en 1987-1988. En 1988, se llevaron a cabo procesos electorales en México (julio, presidencial, De la Madrid por Salinas de Gortari pero con una izquierda reformista fuerte), Venezuela (diciembre, presidencial, por Luisinchi por Carlos Andrés Pérez, socialdemócrata demagogo, tipo Alan García), Ecuador (mayo, presidencial), Febrés Cordero, conservador, por Rodrigo Boria, socialdemócrata), Chile (octubre, referendun), Haití (enero, generales, asumiendo Manigat, democristiano), Brasil (noviembre, municipales, en las que el PT de Lula ganó en Sao Paulo y cientos de otras ciudades), Colombia (marzo, municipales), El Salvador (Marzo, legislativas, en las

que bagó ARENA), Guatemala (abril, municipales). Durante 1989 y 1990 se llevarán o llevaron a cabo elecciones en: Uruguay (abril, plebiscito y noviembre, generales), Chile (diciembre, generales, pero el nuevo asume en marzo de 1990), Argentina (mayo, generales, con Menem del Peronismo como fijo), Bolivia (mayo, generales, con posible triunfo de Jaime Paz del MIR, socialdemócrata de centro), Brasil (noviembre, generales en las que probablemente gane PT o, en el peor de los casos Brizola), El Salvador (marzo, generales, en que ganó ARENA y Duarte, democristiano, será reemplazado por Cristiani, ultraderechista), Panamá (Mayo, generales, donde será retificado el "torrijismo sin torrijos"), Honduras (noviembre, generales, con posibilidad de triunfo de una coalición liberal de izquierda, encabezada por Carías), Costa Rica (febrero de 1990, generales, donde repite el plato Liberación Nacional, socialdemócrata de derecha), Nicaragua (febrero de 1990, generales, donde no se descarta el triunfo del FSLN, pero con 40-50 % de votación y no el 67 % de 1984, en municipios probablemente el FSLN pierde), Jamaica (Enero, generales, en las que el conservador E. Seaga perdió ante el socialdemócrata M. Manley), Belice (diciembre de 1989, generales, ratificación del socialdemócrata actual) y Perú (noviembre de 1989, municipales y mayo de 1990, generales).

(10) Lo anterior nos lleva a concluir que el cuadro latinoamericano en el que se producirán las elecciones municipales (1989) y generales (1990) en el Perú será el siguiente: (a) consolidación de una oposición fuerte en México con grandes movilizaciones populares en respuesta a las políticas oficiales fondomonetaristas; (b) ratificación del socialcristianismo en Guatemala y alimentación de la lucha popular y guerrillera ante la reactivación de la derecha y "mano blanca"; (c) triunfo de una oposición liberal de izquierda en Honduras y reactivación del movimiento popular; (d) ofensiva estratégica del movimiento democrático-revolucionario en El Salvador, con posible triunfo o negociación hacia finales de 1990; (e) ratificación del sandinismo en Nicaragua, aunque con menor porcentaje que en 1984, pero la apertura democrática producida, ayudará a la consolidación del proceso; (f) ratificación del "norieguismo" en Panamá; (g) ofensiva político-militar del movimiento democrático-revolucionario colombiano con posibilidades de triunfo o negociación para elecciones democráticas adelantadas; (h) posible triunfo del PT en Brasil; (i) peronismo en Argentina; (j) triunfo centro-izquierdista en Chile; (k) crisis política y de las relaciones interamericanas: consecuencia de la deuda externa; (l) reactivación de conflictos fronterizos (¿Perú/Ecuador?, ¿Chile/Argentina?, ¿Chile/Perú?, ¿Venezuela/Guyana?); (m) en resumen: al imperialismo norteamericano se le abren demasiados frentes en América Latina, lo que puede ser aprovechado por todos para dar un gran impulso al movimiento revolucionario latinoamericano.

SITUACION INTERNACIONAL

CENTROAMERICA

1. LA "GUERRA TOTAL" EN EL SALVADOR

2. NUEVO RUMBO DE LA GUERRA

A TRES MESES DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL:

LA "GUERRA TOTAL" EN EL SALVADOR

Ashton Scharach - Paris

La guerra se ha intensificado en El Salvador con una violencia redoblada. Las esperanzas nacidas del Plan Arias de paz para la América Central se han visto frustradas. Los tres focos de violencia de la región -Guatemala, Nicaragua, El Salvador- después de un relativo apaciguamiento, arden nuevamente. Y toda la región espera conocer qué camino adoptará el nuevo presidente norteamericano. Es sin duda para forzarle la mano, que los oficiales salvadoreños -aprovechando la grave enfermedad del presidente Duarte y del actual período pre-electoral- abandonan la estrategia de los "conflictos de baja intensidad" y preparan la "guerra total".

La situación política y militar en El Salvador se ha modificado considerablemente en el curso de los últimos años. Después de un largo silencio, las noticias se suceden: asesinato de teólogo suizo Jürgen Weiss; masacre, por el ejército, de campesinos en un poblado del norte; represión de una manifestación en Santa Ana y de una manifestación de estudiantes en la capital; arresto de una enfermera francesa acusada de colaborar con la guerrilla; destrucción por el FMLN de un importante cuartel fortificado; detención de dirigentes sindicales; retorno de los siniestros escuadrones de la muerte, etc.

La política del presidente Reagan ha fracasado en El Salvador así como ha fracasado en Nicaragua. No podrá ser mantenida por James Baker, futuro Secretario de Estado del nuevo presidente norteamericano George Bush. La ayuda militar de Washington a El Salvador, desde 1980, se eleva a 800 millones de dólares; la ayuda económica, desde la misma fecha, a 2,600 millones de dólares. El marasmo, la baja del nivel de vida de las clases medias, el desempleo (40% de la población activa), la miseria de los campesinos son otros datos de la situación de un país no más grande que una provincia francesa, en el cual la densidad por kilómetro cuadrado sobrepasa los 350 habitantes.

En esta coyuntura se desarrollará, en marzo de 1989, la elección presidencial. El jefe de Estado actual, Napoleón Duarte, que sufre

de cáncer, no podrá ciertamente influir sobre la opinión pública. ¿Se realizarán de todas maneras estas elecciones? ¿Las fuerzas armadas las permitirán?

A principios del último setiembre los guerrilleros atacaron Tejutepeque, una importante ciudad del departamento de Cabanas situado entre los dos grandes bastiones de la guerrilla: Chalatenango y Morazán. Ellos habían hostigado al ejército gubernamental en Jutiapa, Jalapa y Tejutla. El 13 de setiembre una fuerza de 200 guerrilleros atacan a la una de la madrugada las instalaciones de la Cuarta Brigada de Infantería de El Paraiso, en Chalatenango. Los guerrilleros han empleado morteros pesados. Han logrado penetrar a través de un dispositivo de seguridad concebido por consejeros americanos, han franqueado un campo de minas, han entrado en el campo fortificado y han hecho estallar el polvorín. Indudablemente un triunfo técnico.

El Estado Mayor salvadoreño sabe que la guerrilla fabrica hoy -aparte de las minas de las cuales hace un gran uso- morteros de 40 y 80 milímetros y granadas para fusiles G3.

El alto comando se pregunta si el FMLN disponen ya de misiles capaces de destruir helicópteros. Es sobre los helicópteros que reposa toda la estrategia del ejército gubernamental, es con ellos que interviene rápidamente cuando la guerrilla pasa al ataque en una zona imprevista del territorio. El ejército gubernamental dispone de 63 helicópteros, sobre todo GH-IM MIKE provistos de misiles aire-tierra y de una ametralladora de 50. Esta fuerza aérea le permite compensar la relativa debilidad de sus efectivos: 55 mil hombres sin contar con los 20 mil hombres de las fuerzas de seguridad, que no son capaces de combatir eficazmente. Por primera vez después de tres años, la guerrilla ha logrado fijar todos los batallones -comprendiendo en éstos a los de élite, como Atacatl y Arce- en la de defensa de puntos estratégicos. Sólo el batallón Belloso conserva una cierta movilidad.

Más aún, la guerrilla opera sobre flancos del volcán San Salvador que domina la capital.

La guerrilla hace sentir su presencia un poco por todas partes como lo había anunciado hace tres años el comandante Joaquín Villalobos, uno de los principales jefes del FMLN.

Hace tres años, Villalobos había reunido un gran número de periodistas en uno de los puestos de comando. La conferencia fue filmada. Anunció un cambio radical en la manera de conducir la guerra; algunas grandes unidades serían mantenidas, ellas operarían en las regiones montañosas, pero la guerrilla dispersaría a sus efectivos y se implantaría en las zonas de fuerte densidad para recibir allí el apoyo popular. La apuesta se ha mantenido. ¿Cómo le ha ido a la guerrilla? Hasta entonces entre Morazán-Chalatenango y el resto del país, ella no tenía sino corredores, es decir itinerarios bien estudiados para sus unidades en desplazamiento.

En 1983, los servicios de la embajada norteamericana evaluaban en 12 mil hombres la fuerza de la guerrilla; en 1988, ellos la estiman entre cinco mil y seis mil hombres. ¿Qué ha pasado con los otros? Ellos han sido dispersados por el comando. La guerrilla ha creado entre ella y su adversario una organización: la milicia. Se trata de hombres poco entrenados aún que forman pequeños grupos; tres o cuatro milicianos operan juntos, a veces diez o doce. Primera misión: destruir los postes eléctricos (ellos son destruidos incluso en los límites de la capital). Segunda misión: detener y destruir los vehículos que circulan durante los paros de transporte decretados por la guerrilla. Vienen enseguida misiones de ataque sobre las fuerzas armadas.

UNA SANGRIENTA "ORQUESTA SINFÓNICA"

Ante una tal situación, se comprende que la opinión de los militares está dividida: algunos creen aún en la fórmula norteamericana de "conflictos de baja intensidad", otros han declarado abiertamente que no hay sino una manera de hacer la guerra: hacerla totalmente y sin cuartel.

El verano pasado el general Adolfo Blandón, Jefe del Estado Mayor, había hablado de una amenaza o el peligro de golpe de estado militar. Fue inmediatamente desmentido por el general Carlos Eugenio Viles Casanova, ministro de la defensa, que hasta ahora ha sido favorable a la solución norteamericana y que ha mantenido controlado el ejército. Sin embargo, el 30 de junio más de 30 oficiales superiores han sido relevados. El relev fue asegurado por la 35 promoción de la Escuela

Militar Gerardo Barrios, compuesta de 45 oficiales. Estos oficiales -que el rumor llama "orquesta sinfónica"- han accedido al comando de numerosos regimientos. Más aún, ellos dirigen la policía nacional, la guardia nacional y la policía llamada de hacienda, la más siniestra de todas.

Estos cambios podrían posiblemente explicar por qué el teólogo suizo Jürgen Weiss -del Secretariado para la América Central de Zurich- ha sido asesinado así como dos salvadoreños que lo acompañaban el último 22 de agosto, algo que no sucedía con ningún extranjero desde hace ocho años.

Todos los que han visitado recientemente El Salvador saben que los salvoconductos firmados por el Jefe de Estado Mayor Blandón no tienen ningún valor sobre el terreno delante de los jefes de unidad que rechazan a todos aquellos que -periodistas u otros- son para ellos intrusos. Dos médicos británicos, tres cooperantes belgas, 15 españoles, 35 religiosos americanos y una enfermera francesa han sido desde entonces expulsados del país en el curso de los últimos meses.

El 21 de setiembre, el ejército recomenzó las ejecuciones colectivas masacrando a diez campesinos del pueblo de San Sebastián, 50 kilómetros al Este de la capital.

Si el general Viles Casanova, el general Blandón y el inamovible general Rafael Bustillo (jefe de la aviación) siguen en su lugar, en revancha la teoría del conflicto de baja intensidad es criticada, y los oficiales acusan abiertamente a aquellos que han enriquecido. ¿La guerra y la ayuda norteamericana no se han convertido acaso en el gran negocio, el único verdaderamente rentable en El Salvador? ¿Los coroneles no han abandonado algunas armas y municiones sobre el terreno cuando les faltaban a la guerrilla para que "el negocio no se acabe", y que los buenos negocios no lleguen a su fin?

Sobre este camino se puede concebir la etapa siguiente: ¿el golpe de Estado? Pretextando que la guerrilla se prepara en hacer la ofensiva de gran envergadura, el ejército podría tentar uno. Como en Haití, se anunciaría que este golpe de Estado ha sido realizado para asegurar en un plazo más o menos corto la realización de elecciones "verdaderamente" democráticas. He aquí lo que preparan algunos como

el ambicioso coronel Ochoa y el no menos ambicioso mayor D'Aubrisson, que no están en lo más mínimo satisfechos de la elección de Alfredo Cristiani como candidato del Partido ARENA, incluso si éste ha manifestado su admiración por el general Pinochet.

La eventualidad de un golpe de Estado no ha escapado al embajador norteamericano, que ha creído necesario declarar que "un grave error consistiría buscar con impaciencia intensificar la guerra y regresar a una conducta represiva y brutal -la de los años '80-, cuando tales acciones crearon más guerrilleros de los que pudieron eliminar". El embajador añadió: "yo espero que los oficiales que acceden ahora a los puestos más elevados de las fuerzas armadas continuarán optando por la constitucionalidad..." No se podía ser más claro y más previsor.

LA ELECCIÓN NORTEAMERICANA

Los latinoamericanos dicen que en toda elección el embajador de los Estados Unidos tiene siempre dos cartas, a pesar de que en el instante, no se vea sino a una. Desde hace mucho tiempo, la opinión pública señalaba a Fidel Chávez Mena, antiguo ministro de Relaciones Exteriores del gobierno Magaña, como la personalidad del Partido Demócrata Cristiano que Washington quisiera ver suceder a Napoleón Duarte.

En efecto esta elección tenía mucho de sorprendente, siendo que el señor Chávez Mena no controlaba absolutamente el aparato del partido -sobre el cual Rey Prendes tenía la conducción- y sobre todo no era considerado por el presidente Duarte como su sucesor.

Chávez Mena, que pertenece -por alianza más que por su propia familia- a la alta burguesía salvadoreña, "aquella que reside en el barrio "El Escalón", tiene una reputación de intelectual, de hombre reflexivo, moderado capaz de llevar a su término negociaciones con el FMLN.

No ha dudado en dar conferencias en la Universidad Católica dirigida por jesuitas que tienen precisamente en el barrio del Escalón la reputación de ser "rojos" porque han seguido fieles al mensaje de monseñor Romero, el arzobispo asesinado, y porque uno de ellos -el

padre Jon Sobrino- es uno de los más célebres "teólogos de la Liberación".

¿Puede asombrar entonces que una fracción importante del Partido Demócrata Cristiano haya hecho de Chávez Mena su candidato? Esta fracción debió recibir asimismo y como por milagro el aval del jurado electoral dándole la legitimidad de la representación del Partido Demócrata Cristiano. La respuesta no se hizo esperar: el 11 de setiembre, alrededor de Rey Prendes, se constituyó el Partido Demócrata Cristiano "auténtico".

Es dividido que el Partido Demócrata Cristiano va a entrar a la campaña electoral enfrentando a Alfredo Cristiani candidato de un partido de extrema derecha (ARENA) que ya ganó este año las elecciones legislativas. ¿Quiere decir esto que Chávez Mena no tiene ninguna chance de ser elegido?

Si -como se puede esperar- ninguno de los candidatos tendrá la mayoría en la primera vuelta, la segunda podría ser la de las sorpresas, y la sorpresa podría ser creada por Fidel Chávez Mena y Guillermo Ungo candidato de la "Convergencia Democrática" (Izquierda Unida). En efecto, si Chávez Mena -con un "ligero apoyo" del jurado electoral- obtiene 30 por ciento de los votos, el apoyo de Ungo podría ser decisivo. ¿Lo obtendrá?

El grupo de partidos de izquierda -Convergencia Democrática- que sostiene la candidatura de Ungo no tiene ningún periódico y, vistos sus medios financieros no pueden disponer por ahora de ningún espacio televisivo o radiofónico importante. Su único apoyo: las organizaciones democráticas -sindicales u otras- que la reacción acusa de no ser sino fachada del FMLN y que la policía y el ejército parecieran querer destruir en todo lugar. Si esta represión continúa, Guillermo Ungo, que no ha roto sus lazos con el FMLN, ¿podrá moralmente mantener su candidatura?

En los medios democráticos salvadoreños -y teniendo en cuenta las condiciones actuales y las tasas de abstención de las últimas elecciones legislativas- se atribuye a Ungo entre el 15 y el 20 por ciento de la intención del voto. Un apoyo decisivo a un candidato que el FMLN podría aceptar como eventual negociador en vistas de un cese al fuego.

El más grande escándalo diplomático del año en El Salvador ha sido la recepción en la embajada norteamericana el día de la independencia (4 de julio) de Guillermo Ungo y Rubén Zamora, del FDR. La prensa salvadoreña se levantó encontrando escandaloso que Ungo sea recibido en la embajada de los Estados Unidos donde no se ignoran sus lazos con el FMLN. ¿Aceptaría Washington una alianza entre Chávez mena y Ungo?

Lo que es cierto es que la elección presidencial salvadoreña será muy influenciada por el resultado de la votación norteamericana. Casi todos los grandes crímenes políticos cometidos en El Salvador en el pasado -el asesinato de religiosas Mariknoll, de consejeros norteamericanos para la reforma agraria, de ciertos sacerdotes y dirigentes políticos- han tenido lugar durante el gran "interregno" que va del fin de la campaña electoral en los Estados Unidos hasta el día 20 de enero donde presta juramente el nuevo presidente norteamericano.

Las elecciones salvadoreñas se sitúan en este clima a la vez dramático y conflictivo. El rector de la Universidad Católica, el padre Ellacuria, ¿no ha dicho acaso -incluso bajo Napoleón Duarte- que el gobierno salvadoreño no ha tenido jamás una política independiente? Esto es tan cierto, que los dirigentes del FMLN lo tienen claro desde hace mucho tiempo. Ellos están ligados a Ungo y Zamora en tanto que éstos son miembros del FDR, pero no lo están cuando aquellos hablan a nombre de la Convergencia Democrática y asisten a la embajada norteamericana. El FMLN sabe bastante bien que en cuatro años el gobierno Chávez Mena, si éste es elegido, no resolverá los problemas de la gran mayoría de salvadoreños. Será un gobierno de transición, podría ser el gobierno que aseguraría una paz aceptable.

Si Cristiani resulta elegido, el FMLN sabe que incluso el arzobispo Rivera y Damas, que se ha mostrado bastante circunspecto y moderado durante el gobierno de Napoleón Duarte, se sentirá bastante incómodo. Un presidente de extrema derecha en El Salvador, empujará a los vacilantes a unirse alrededor de la guerrilla. Esta evidencia no escapa sin duda a Bush, nuevo presidente norteamericano.

Tomado de:

Le Monde Diplomatique. No. 417 - Dic. 1988. pag. 3

EL SALVADOR

NUEVO RUMBO DE LA GUERRA

Gerardo Arreola - La Habana

El desplazamiento de Adolfo Blandón de la jefatura del Estado Mayor de la Fuerza Armada de EL Salvador marca el principio del fin del esquema intervencionista formulado por Estados Unidos, en el que se articulaban los militares con el proyecto contrainsurgente estadounidense y con el régimen de José Napoleón Duarte como gozne.

El ascenso de René Emilio Ponce al máximo cargo de responsabilidad operativa es, al mismo tiempo que el inicio de una nueva etapa en la conducción de la guerra, la apertura de un proceso de recomposición del bloque de poder y la consagración de la influencia alcanzada por la generación de oficiales conocida como La Tandoná o la Filarmónica (una tanda, una promoción numerosa tan grande que sería capaz de integrar una orquesta filarmónica).

La declaración de la corriente de oficiales representada por Blandón, que virtualmente acota el poder e incluso la permanencia en el cargo del ministro de Defensa Carlos Eugenio Vides Casanova, es consecuencia de la descomposición del duartismo. El colapso de la democracia cristiana como actor político de la intervención arrastra consigo a los militares que formaron la mancuerna.

Pero tanto la caída del régimen democristiano como la salida de los militares que fueron sus aliados circunstanciales tienen un trasfondo inocultable: la ofensiva generalizada emprendida por el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), que coincide con un movimiento sostenido de la protesta popular y la enérgica recuperación de espacios políticos civiles a cargo de las fuerzas integradas en la Convergencia Democrática (el Movimiento Nacionalista Revolucionario, el Movimiento Popular Social-Cristiano y el Partido Social Demócrata).

Blandón definió clara y escuetamente la naturaleza de la guerra, de acuerdo con la concepción estratégica de baja intensidad elaborada en Washington. Dijo el ahora agregado militar en Francia que la

contienda era "90 por ciento política y 10 por ciento militar". Expresión de ese pensamiento estratégico era la consigna de "ganar la mente y los corazones" de los salvadoreños.

Extraída del fondo de la guerra de Vietnam, la noción de enfrentamiento político generalizado, más que medición de fuerzas materiales, vino a ser uno de los ingredientes claves de la teoría intervencionista contemporánea. El intento de ponerla en práctica, sin embargo, está enfrentando una severísima resistencia en la realidad centroamericana.

Ponce representa a la corriente que, desde la cúpula militar, pintó su raya frente a la novísima concepción intervencionista.

La Tandon tiende más a identificarse con la fórmula tradicional de guerra generalizada, de solución de fuerza, antes que hacer cualquier intento por ganar el apoyo de la población.

El ascenso de los filarmónicos coincide con el triunfo electoral y la rehabilitación política del partido ultraderechista Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Con el control de la Asamblea Nacional y una mayoría de los ayuntamientos que aún funcionan según la legalidad del régimen, ARENA está tomando impulso para llevar a la presidencia de la República, en marzo próximo, a su candidato Alfredo Cristiani.

La nueva conducción militar y ARENA tienen amplios puntos de coincidencia. Formarán probablemente una nueva estructura orgánica para emprender la campaña contrainsurgente. Pero la homogeneidad que pueda alcanzar ese nuevo sujeto político de la intervención choca con la expectativa de Washington. El esquema que, desde cualquier punto de vista, funcionaba para los estrategas norteamericanos, era el representado por el bloque de poder dirigido por el duartismo.

Estados Unidos tendrá que negociar, sin embargo, Bush se encontrará con una situación cambiante. Tendrá el reto de hacer coincidir las necesidades estratégicas con la compleja realidad salvadoreña. El resultado puede ser una fórmula peligrosamente híbrida.

De cualquier forma, Estados Unidos no encara un esquema estático, sino sumamente movido. El FMLN está en plena contraofensiva estratégica e incorporó a sus instrumentos de lucha el de la movilización diplomática propia, y para ello desplazó al extranjero a dos de sus más altos dirigentes: los comandantes Leonel Gonzáles y Joaquín Villalobos, que realizaron una misión itinerante. El período de definiciones en El Salvador está corriendo.

Tomado de:

Gramma. No. 48. Noviembre 1988. pag. 9

19/11/1986



PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA
P. U. M

EVALUACIÓN DE LAS ELECCIONES
MUNICIPALES DEL 9 DE NOVIEMBRE

PARIS 19 DE NOVIEMBRE 1986

COMITÉ DEL PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA
EN FRANCIA

DOSIER No. 5

CDI - LUM

PRESENTACIÓN

Como es de conocimiento general, el 9 de noviembre se realizaron en todo el país, elecciones municipales con la finalidad de elegir aproximadamente unos 20 000 alcaldes y regidores para dirigir 180 consejos municipales y más de 1 700 distritales.

Si bien, a más de 10 días de realizados los comicios los resultados de éstos en muchos casos todavía son inciertos, lo que si ha quedado en claro es que en el Perú de hoy, existe una clara voluntad de autoritarismo del parte del partido de gobierno que tiene a generalizarse en contra de los más elementales derechos democráticos, hecho que quedó demostrado en el irregular proceso electoral.

En suma, estas elecciones municipales, lejos de ser un acto de consolidación de la democracia, ha tenido un efecto negativo sobre ella, mostrando sus limitaciones y los peligros que corre el movimiento popular en su conjunto, así como sus principales organizaciones.

A continuación queremos abordar el análisis de estas elecciones desde dos aspectos bien marcados: de un lado la táctica empleada por el Partido Aprista, y por el otro la campaña como las perspectivas de Izquierda Unida.

Comité PUM Paris

19 noviembre 1986

EL APRA Y UN PRESIDENTE CANDIDATO PARA TODAS LAS ALCAIDIAS

Mucho se especuló, en las semanas previas a las elecciones, sobre las pocas posibilidades que presentaba el candidato aprista: con poca habilidad política, carente de carisma y enfrentado a dos candidatos que lo superaban claramente; sus posibilidades eran reducidas.

Las especulaciones llegaron incluso a entrever una posible declinación de la candidatura aprista. Sin embargo los acontecimientos fueron diferentes.

Aproximadamente 15 días antes de las elecciones, será el propio presidente García el que asume la campaña municipal de su partido a nivel nacional.

Y es así como, con el mismo estilo del Presidente Reagan en las recientes elecciones senatoriales de los EE.UU., el presidente peruano se dedicó a recorrer todos los rincones del país, repartiendo dinero, haciendo promesas, e inaugurando obras, muchas de ellas, como es el caso del tren eléctrico de Lima, sin la respectiva licitación.

Esta actitud desesperada se fue incrementando a medida que los comicios se acercaban: El jueves 6 de noviembre desde los balcones del palacio de gobierno el Presidente dirige el mitin aprista de cierre de campaña, donde él mismo lanza arengas partidarias electorales (CARETAS No. 929). Como si esto fuera poco, en las últimas 48 horas, mientras ya se efectuaba una veda publicitaria dictada por Ley, el gobierno realiza una masiva campaña publicitaria estatal, resaltando obras (el tren eléctrico) que habían sido el eje de la campaña aprista.

Durante esas mismas 48 horas el presidente otorga también una casual entrevista televisiva y finalmente el mismo día de las elecciones el diario aprista "HOY" es distribuido gratuitamente con una primera plana que era abiertamente una insinuación publicitaria para su candidato.

Todos estos hechos aunados a una continua hostilización y muchas veces agresión física, hacia los candidatos de Izquierda Unida (como sucedió en el Cuzco, Puno y Ayacucho) indican la manera cómo el APRA encaró el proceso electoral. La intención clara de copar, cueste lo que cueste, todos los espacios de poder siguieron expresándose al tratar de distorsionar los resultados utilizando los canales de televisión, o sino también las claras evidencias de fraude en algunos distritos, como por ejemplo el de Chorrillos.

Sea aceptada o no (en términos legales) la impugnación presentada por Izquierda Unida, lo cierto es que ha habido una clara voluntad y práctica de fraude, para la cual el APRA no ha vacilado en utilizar todo el aparato estatal que tiene a su control. Que el Jurado Nacional de Elecciones haya acordado imponer 100 000 y 200 000 Intis de multa al Diario "HOY" y a "América Televisión Canal 4" por realizar propaganda electoral durante las 24 horas antes del sufragio, prueba evidentemente el delito, aunque el partido responsable, el APRA, no haya sido el sancionado.

El fraude electoral ha sido un duro golpe para la democracia peruana, tan duro como fue la masacre de los penales hace algunos meses.

Ante esta situación la respuesta popular no se ha hecho esperar, han habido numerosas movilizaciones, algunas con 20 000 y más personas que han salido a las calles a manifestarse con Izquierda Unida contra el fraude y en defensa de la voluntad expresada en las urnas.

IZQUIERDA UNIDA: DE LA FUERZA ELECTORAL A LA FUERZA REVOLUCIONARIA

Desde el inicio del proceso electoral Izquierda Unida fue objeto de una campaña de parte de todos los voceros de la derecha que trataban de presentar una imagen interna del frente popular lleno de divisiones insolubles y pugnas internas; donde las diferencias políticas que se pueden dar en su seno eran presentadas como luchas que obedecían a apetitos personales de liderazgo.

Lo cierto es que este tipo de acción juega su rol en algunos sectores de Izquierda Unida y del electorado que demandan una imagen de sólida unidad durante un proceso electoral.

Sin embargo, pese a esto, luego de las elecciones, los vaticinios de la derecha de diferente color, podemos afirmar que Izquierda Unida se consolida como primera fuerza de oposición alternativa al APRA, aumentando incluso su votación en relación a las elecciones del 85.

El reto está pues en convertir esa fuerza electoral en una fuerza debidamente organizada, que defina claramente sus objetivos políticos, deslindando posiciones con el reformismo. Izquierda Unida es históricamente la fuerza llamada a representar a los pobres del Perú en el largo combate por el socialismo.

Las masas que han venido respaldando a nuestro frente en los diferentes procesos electorales, están preparadas para tareas más importantes.

Día a día el movimiento popular en su conjunto ha venido desarrollando sus niveles organizativos, sentando las bases de una verdadera democracia popular. Son justamente los municipios que más se han ligado a este tipo de organizaciones los que han aportado mayor votación al conjunto de Izquierda Unida. Allí están los casos de Villa El Salvador, Ate, Vitarte, El Agustino, Comas, San Martín, etc; para testimoniarlo.

En suma, es la hora de canalizar este torrente de masas de orientación socialista en el frente revolucionario que debe ser Izquierda Unida, porque "la historia transcurre implacable, y lo que no se renueva, desarrolla sus potencialidades y se pone a la altura de las nuevas circunstancias, corre el riesgo de perderse y marginarse" (AMAUTA No.30).

A MANERA DE CONCLUSION

Es evidente, que una de las primeras conclusiones que se toman del reciente proceso electoral, es que el APRA se confirma como una fuerza de vocación claramente totalitaria. La campaña aprista ha terminado por desengañar a los que todavía pensaban que se podía llegar a acuerdos con algunos sectores de este partido. El APRA, ahora desde el gobierno, empieza a generalizar una práctica que ya se le conocía en universidades, sindicatos, organizaciones barriales, etc. Sin embargo, es necesario tener en claro, que esta práctica no es solamente en las ámbrosas que será derrotada.

La respuesta de Izquierda Unida frente a la agresión aprista después del 9 de noviembre ha sido una respuesta positiva, ya que se han cerrado filas y la unidad del frente se ha visto reforzada.

El hecho de que en algunas zonas Izquierda Unida haya perdido un porcentaje del electorado, no significa que las parciales derrotas electorales sean transformadas en derrotas políticas, puede suceder lo contrario si se tiene clara la estrategia. En la explicación de la pérdida parcial de un sector del electorado hay que tener presente de cuál fue la línea aprobada por el Comité Directivo de Izquierda Unida para la campaña, línea que no todos los candidatos acataron, un motivo a tener en cuenta para evaluar los resultados.

Ahora lo correcto es que Izquierda Unida regrese y priorice el refuerzo de las organizaciones populares ante la ofensiva del autoritarismo. La historia pasada y reciente es aleccionadora sobre lo que significa el APRA y la corrupción, el Apra y la llamada bufalería, el Apra y el "monomio" con las fuerzas armadas.

Dos objetivos precisos se nos presentan : De un lado la realización de una Asamblea Nacional Popular como expresión de la articulación del poder del pueblo desde la representación social y de bases; y de otro lado que Izquierda Unida resuelva los problemas internos con una apertura a sus bases, para que éstas expresen cuáles serán, la estrategia, la táctica y las propuestas políticas que planteará a l pueblo peruano.

A partir del 9 de noviembre se abre pues, una nueva etapa, para la cual Izquierda Unida tiene que estar capacitada para representar la alternativa revolucionaria y de oposición democrática y popular.

COMITE PUM PARIS

19 noviembre 1986

20-10-1986



PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA
P. U. M.

LA TACTIQUE DU PARTI DE L'UNITE MARIATEGUISTE
POUR LES ELECTIONS MUNICIPALES DE 1986

LYON - 20 OCTOBRE 1986

COMITE PUM FRANCE

Dossier No 4

2^{ème}. edition

CDI - LUM

PRÉSENTATION

Les élections municipales auront lieu, au Pérou, le 9 novembre prochain. Ce jour-là, on élira plusieurs centaines de maires dans toutes les provinces, départements et districts.

Dans l'ensemble du pays, les forces de l'APRA et de la «Gauche Unie» se disputeront la direction des masses dans une concurrence définie pour ces deux partis comme un «plébiscite» de la gestion gouvernementale.

Rappelons que l'APRA contrôle, à l'heure actuelle, la majorité des sièges municipaux ; la perte de ce contrôle signifierait un isolement considérable empêchant l'application de sa politique de division et de manipulation du mouvement populaire.

Lima, la capitale du pays, est la mairie la plus disputée, non seulement parce qu'elle contrôle 70 % des activités économiques et organise 25 % de toute la population nationale, mais aussi parce qu'elle est dirigée par la «Gauche Unie» depuis trois ans.

Depuis le début, deux forces se disputent la capitale : le PPC (+) qui est soutenu par toute la Droite libérale extrémiste et la «Gauche Unie». L'APRA n'a pas sa place dans la concurrence à laquelle se livrent ces partis, son candidat, M. Castillo, étant un personnage médiocre, sans charisme ni prestige populaire. De plus, son programme n'est qu'un reflet démagogique des discours gouvernementaux. Etant donné le manque de soutien populaire du candidat officiel, le Président lui-même a pris en main la campagne électorale à Lima.

Le gouvernement cherche par tous les moyens à rallier l'opinion publique à sa politique. Il a continué, avec les «Rimanacuy» à vouloir contrôler la paysannerie, en mettant de côté les dirigeants traditionnels des paysans et de la Confédération Paysanne du Pérou (CCP). Les derniers «Rimanacuy» ont eu lieu à Puno le 19 septembre, et à Pucallpa le 2 octobre. Ils ont représenté un échec pour l'APRA. A Puno, les dirigeants des communautés ont défendu, presque à la lettre, les accords de la Fédération Paysanne Départementale de cette ville, base de la CCP, en demandant la réorganisation complète de la propriété de la terre, «sans bureaucrates d'Etat ni militaires», et sous la direction des communautés. Ils ont exigé le départ des militaires de Puno et la fin de la répression menée par les Forces Armées d'occupation. A Pucallpa, le «Rimanacuy» a été catastrophique pour le gouvernement, pas seulement par les accords, mais aussi parce que les dirigeants des «communautés natives» ont été révoltés par le manquement à sa parole du Président Alan Garcia, absent de la réunion. Ils refusèrent de lire les accords des commissions tant qu'il ne serait pas arrivé de Lima. Alan Garcia a dû finalement abandonner une réunion qui se tenait avec les présidents de la Chambre des Députés et du Sénat pour s'envoler vers Pucallpa.

En ce qui concerne les autres secteurs populaires, l'APRA n'a pas la cote non plus : la grève des 40 000 ouvriers du textile n'a pas abouti à la satisfaction de ses revendications, essentiellement salariales. Le respect de la vie des citoyens et des droits de l'homme est toujours aussi lamentable. A Ayaorco, village situé dans l'Apurimac, 14 personnes ont été assassinées par des gardes civils, en état d'ébriété, pendant l'anniversaire de Mme Sonia Quispe, tuée avec sa fille de 7 ans ; deux femmes et dix hommes ayant les mêmes liens familiaux, périrent également durant cette fête de famille. La Chambre des Députés a nommé une commission d'enquête, à la demande de la «Gauche Unie». Mais, au Pérou, on peut se demander à quoi servent les commissions officielles, si ce n'est à masquer la vérité et à protéger de façon systématique les Forces Armées, les élites et les dirigeants de l'Etat. (C'est le 17 septembre que le massacre s'est produit à Ayaorco.)

Dans un tel climat, la lutte pour la souveraineté de l'Etat, contre le FMI, pour le règlement de notre dette en fonction de nos ressources, etc., n'ont pas d'appui populaire solide, ni de forces suffisantes pour se faire respecter au niveau international.

Un gouvernement, s'il veut être respecté dans l'environnement international actuel, a besoin de solides soutiens populaires.

Dans l'histoire de notre pays, les militaires corrompus et les élites vivant des souffrances du peuple, n'ont jamais obtenu le respect international.

Comité PUM France
Lyon, 20 octobre 1986

LA TACTIQUE DU PUM POUR LES ÉLECTIONS MUNICIPALES DE 1986

1. La conjoncture politique

a) Face aux actions du Sentier Lumineux et du MRTA (1), la réponse du gouvernement apriste a été la répression, qui s'est également étendue à toutes les formes de mobilisation et de lutte de notre peuple pour ses revendications. Il y avait déjà plusieurs provinces de la «Sierra» en état d'urgence, maintenant on impose le couvre-feu dans d'autres, en particulier à Lima. Les luttes revendicatives de CENTROMIN (2), des médecins, du corps enseignant, mais également celles de Puno, Cusco, San Martin, Piura et autres, ont été ignorées du gouvernement et intensément réprimées.

La militarisation croissante du pays est évidente ; l'autoritarisme présidentiel y est pour quelque chose, en tout cas il est bien vu, voire encouragé par la hiérarchie militaire. En définitive, ce rapport militarisation-autoritarisme présidentiel, principal fait anti-démocratique du pays de ces derniers mois, se manifeste, à l'occasion d'échéances électorales, par une attaque des libertés démocratiques.

b) L'affaire des mutineries du Sentier Lumineux, dans les prisons de Lima et de Callao, illustre parfaitement à quel point l'autoritarisme présidentiel est responsable du processus de militarisation mené par le Commandement Général des Forces Armées (Etat-major). La principale réponse ayant été un déchaînement de violences et de tueries, où le pouvoir civil s'est tu, face au pouvoir militaire. Aussi bien les ministres directement concernés que l'ensemble du gouvernement, le «Fiscal de la Nation», les fonctionnaires pénitentiaires, les autorités judiciaires, finirent par abdiquer ou furent tout simplement mis sur la touche. Cette subordination du pouvoir civil a été le plus normalement acceptée par les autorités et les fonctionnaires.

Pourtant, les forces sociales les plus saines du pays ont répondu immédiatement, en dénonçant le massacre et le processus politique et militaire qui en est responsable. Du fait du rôle joué par notre parti dans la dénonciation du crime commis, la droite et l'extrême-droite nous ont choisis comme cible principale de leurs attaques.

L'opinion publique nationale et internationale a été choquée par les assassinats perpétrés dans les prisons péruviennes. La critique unanime qui a suivi ces faits a constitué le plus important revers politique pour le gouvernement apriste, mais cela ne signifie pas l'arrêt du processus de militarisation. En effet, peu après, la province de Pasco était déclarée «zone d'urgence», ainsi que la province de Melgar à Puno.

Dans la situation actuelle, ce ne sont pas les réformes dans les domaines économiques et des services qui constituent les axes mobilisateurs, mais la défense des droits démocratiques d'un peuple agressé par le terrorisme, qu'il soit le fait du Sentier Lumineux ou de l'Etat.

c) Alan Garcia Perez et l'APRA refusent de donner la priorité à la lutte pour les libertés démocratiques. En revanche, ils attirent, une fois encore, l'attention de l'opinion publique sur le problème de la dette extérieure, sur la réduction de l'inflation, sur la réorganisation des services publics. Le but du Parti Populaire Chrétien (3) consiste à polariser l'opinion publique sur lui et sur l'APRA en se présentant comme unique défenseur de la démocratie. Bien sûr, le discours de ce parti vise à écarter la Gauche Unie, en lui donnant des étiquettes - «communiste» et «totalitaire» -, et cela avec l'appui tacite de l'Action Populaire (4), étant donné que ce parti ne se présentera pas aux élections municipales. Un bloc de la droite libérale est en train de se former.

L'Eglise et les intellectuels ont également pris leurs distances par rapport au gouvernement. Ils représentent un facteur indispensable pour la défense des libertés démocratiques. C'est pourquoi nous devons, pendant la campagne électorale, insister sur la dénonciation du Commandement Général des Forces Armées.

d) Le processus électoral ouvre la perspective d'un plus grand espace démocratique. C'est un domaine disputé, étant donné que les chefs des Forces Armées font pression pour garder leur contrôle actuel sur la société, voire pour l'étendre davantage. La campagne électorale permettra de lutter pour les libertés démocratiques, mais aussi, bien sûr, pour des gouvernements locaux indépendants ; il s'agit de deux objectifs qui s'opposent clairement au processus de militarisation. A partir de cela, nous devons exiger aussi l'amélioration des conditions de vie, car les réformes entreprises par l'APRA ne suppriment ni le chômage ni l'inflation. On peut s'attendre à des mesures démagogiques de la part du gouvernement, mais la Gauche Unie, elle, ne doit pas négliger son programme sur l'alimentation, le logement et les services à la population. Le résultat des élections municipales à Lima sera une sanction de la politique de l'APRA.

e) L'un des atouts de la Gauche Unie pour ces élections municipales est sa présence à la mairie de Lima. On peut dire que si la première année a affiché un bilan plutôt négatif, pendant les deuxième et troisième années, les résultats positifs sont particulièrement évidents. En ce qui concerne le développement urbain, de nombreux titres de propriété ont été octroyés dans les «pueblos jóvenes», mais aussi le revêtement des chaussées s'est considérablement amélioré dans les quartiers les plus peuplés. En ce qui concerne les services urbains, on a vu s'équiper et s'améliorer l'entretien et l'assainissement, les infrastructures de commercialisation, d'adduction d'eau, au risque de s'opposer au SEDAPAL (5).

En ce qui concerne les transports urbains, on a assisté à la rationalisation des lignes de bus et de microbus, au paiement des titres de transport, à la signalisation routière ; on envisage d'améliorer le service de taxis, etc. En ce qui concerne l'éducation et la culture, une campagne vient de démarrer, s'appuyant sur la communauté, et pour la promotion de la lecture, des bibliothèques et des éditions populaires.

Pour les services sociaux, les programmes d'alimentation, comme le «verre de lait», les cantines populaires, se sont généralisés ; ils sont financièrement garantis par le gouvernement. Les campagnes de santé ont montré que les collectivités locales étaient le meilleur agent de planification et de centralisation. L'amélioration du bien-être a touché les enfants abandonnés, les jeunes, les femmes et les personnes âgées.

Sur le plan administratif, la réorganisation a rendu les démarches plus rapides ; de nouvelles sources de financement ont permis d'augmenter l'autonomie municipale face au gouvernement central.

Cependant, ce qu'il faut retenir de la gestion municipale de Lima, c'est le renforcement de l'organisation populaire comme l'impulsion pour une participation à la gestion. Il y a trois axes à considérer :

1) 100 000 mères de familles sont regroupées dans 7 500 Comités du «Verre de lait» (ce qui correspond à 1300 comités de quartier de 33 districts de Lima). Les 400 cantines populaires touchent 12 000 familles des districts peuplés de la capitale. 5000 promoteurs sanitaires sont au travail.

2) Le travail de la Commission mixte de Lutte pour l'eau a permis de satisfaire la demande de 200 comités de quartier en conflit avec le Ministère et le SEDAPAL, et ce grâce à des assemblées et des manifestations, en 1985 et 86. Il ne faut pas oublier la formation de dizaines de ces comités de quartier en «el Cercado» (districts du centre-ville).

3) Le processus de délivrement de titres de propriété a bénéficié à 300 «pueblos jóvenes», bidonvilles ou autres installations collectives précaires.

Un autre acquis de la gestion de la Gauche Unie - à ne pas négliger - est l'augmentation des revenus municipaux, du fait de nouveaux dispositifs légaux, permettant ainsi de doubler les dépenses courantes. La même chose s'est produite avec les fonds d'investissements que canalise INVERMET (6), dont seulement 40 % - pour 1986 - proviennent de la Banque mondiale.

Il n'en est pas moins vrai qu'il nous faut continuer à agir pour que les bases évaluent les gestions de districts à Lima et provinciales dans le reste du pays.

f) Certains membres de la Gauche Unie prônant la conciliation avec l'APRA ont vu leur affaiblissement à la base, alors que le PUM, lui, a vu croître sa légitimité et son influence. Les positions de division à l'intérieur de la Gauche Unie ont été battues en brèche, mais cela ne signifie pas forcément que les conceptions réformistes qui alimentent ce divisionisme vont disparaître.

g) De ce qui précède, nous définissons, pour la campagne électorale, les objectifs politiques suivants :

1. Transformer le processus électoral en un espace de mobilisation contre l'autoritarisme et la militarisation, en luttant pour l'Accord national pour la Paix, dans la Justice sociale. Ce qui implique de prime abord de lutter pour que soient suspendus les états d'urgence dans le pays ainsi que le couvre-feu à Lima.
2. Vaincre l'APRA à Lima et dans le Sud, en maintenant la force électorale de la Gauche Unie dans le reste du pays.
3. Vaincre le PPC et les autres secteurs de la droite qui s'agglutinent, sachant que AP ne présentera pas de candidats. Cependant, il nous faut attirer les secteurs bourgeois opposés au processus de militarisation vers des actions de Front unique.
4. Renforcer les organisations de masse, grâce à la rencontre de Chiclayo, 11ème rencontre nationale populaire.
5. Neutraliser la divisionnisme au sein de la Gauche Unie en isolant les conceptions réformistes.
6. Isoler et vaincre politiquement le Sentier Lumineux qui tend à se développer sur la base du mécontentement populaire dans les secteurs les plus paupérisés ; éviter la polarisation Sentier Lumineux - Forces armées.

2. Plan de gouvernement municipal de la Gauche Unie

Ce plan tourne autour de trois objectifs fondamentaux :

- 1) Pour un processus électoral municipal garantissant l'exercice des libertés démocratiques ; pour la fin des états d'urgence et du couvre-feu. Pour le respect dû aux organisations naturelles et politiques de notre peuple. Pour une enquête impartiale sur le génocide des prisons de Lima et Callao et le châtiement des responsables.
- 2) Pour des gouvernements locaux autonomes, avec la participation démocratique du peuple organisé ; c'est la base fondamentale de la décentralisation. Il faut donc combattre le centralisme bureaucratique réintégré par le gouvernement apriste. Pour la subordination de certaines dépendances gouvernementales au gouvernement local dans son aire géographique.
- 3) Pour des services élémentaires au bénéfice du peuple. Développement urbain ou rural, commercialisation et distribution des denrées alimentaires conformes au panier familial de base défini pour chaque région.
Propreté et assainissement publics.
Transport de masse et circulation routière correcte.
Programmes alimentaires, de santé, et de bien-être qui considèrent en priorité la problématique du mineur, du jeune, de la femme et de la personne âgée.
Promotion éducative, culturelle et récréative, avec large participation populaire.

*
* *

(1) *Mouvement Révolutionnaire Tupac Amaru.*

(2) *Centre minier Cerro de Pasco.*

(3) *PPC - Parti Populaire Chrétien, extrême-droite libérale ; son leader et candidat à la mairie de Lima, Luis Bedoya Reyes, grand admirateur de Pinochet.*

(4) *AP, Action Populaire, parti de l'ancien président Belaunde Terry, organisation de la Droite libérale.*

(5) *Société d'Etat d'exploitation des eaux et égouts.*

(6) *Société d'investissements d'infrastructure métropolitaine à Lima.*

06-09-1986



PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA
P. U. M.

LA GUERRE SILENCIEUSE

Alberto Flores Galindo

6 septembre 1986

COMITE PUM - PARIS

CDI - LUM

PRÉSENTATION

Voici la seconde partie du livre publié par l'Institut d'Appui Agricole, intitulé «*Démocratie et Paysannerie Indienne*», édité en 1985. Dans cette partie - «*La guerre silencieuse*» -, l'analyste Alberto Flores Galindo montre l'évolution de la violence au Pérou ces dernières années. L'auteur, qui a gagné le prix «*Casa de las Americas - Cuba*» à l'occasion de son étude sur l'idéologie de l'Indien péruvien, explique la poussée croissante de la violence à partir de l'intervention des Forces armées dans le département d'Ayacucho, en 1983.

Comme nous le savons, la violence s'est développée pendant toute l'année 1986, au point que les actions terroristes, persécutions et assassinats commis par les Forces armées et les groupes d'insurgés ont maintenant lieu dans tout le pays. Presque tous les départements sont touchés par cette «*guerre silencieuse*». Lima, la capitale du Pérou, se trouve sous l'état d'urgence, et le couvre-feu y est permanent.

Pendant le mois de juillet, plus de 250 prisonniers accusés de terrorisme, la plupart d'entre eux sans jugement, ont été assassinés par l'armée sous la direction du gouvernement d'Alan Garcia. Cette tuerie a causé un grand scandale sur le plan international, le gouvernement «*tiers-mondiste*» et social-démocrate se démasquant ainsi devant l'opinion mondiale. Il est particulièrement important de remarquer que cette répression est la cristallisation d'un accord entre le gouvernement d'Alan Garcia et les militaires, pacte que le parti apriste au pouvoir appelle «*coalition force armée-gouvernement*».

En réalité le Pérou vit un processus de militarisation, dans lequel les espaces démocratiques conquis par les organisations populaires de masse durant les dernières années se sont rétrécis jour après jour.

Le mois de novembre est très important pour l'avenir de la démocratie au Pérou. C'est le mois où se dérouleront les élections municipales dans l'ensemble du pays, y compris les zones contrôlées par le pouvoir militaire. Il est très probable que les élections se tiendront, dans la capitale, sous l'état d'urgence. Elles sont présentées par tous les candidats comme un plébiscite pour le gouvernement d'Alan Garcia. Deux forces principales se disputent la direction de la capitale : d'un côté, Bedoya Reyes, représentant de l'extrême-droite libérale et défenseur du gouvernement de Pinochet au Chili ; de l'autre, le représentant du front populaire «*Gauche unie*». Le parti gouvernemental APRA a très peu de chances de l'emporter, même si c'est le président qui mène la campagne pour son parti, profitant du pouvoir dont dispose l'Etat pour la propagande électorale.

Les prévisions sont difficiles. Bedoya Reyes fut maire de Lima pendant deux périodes, et son parti a sa base sociale dans les arrondissements riches de Lima et dans les classes moyennes et la bureaucratie liméniennes, groupes sociaux assez forts dans la capitale péruvienne.

Il faut également tenir compte du fait que la «*Gauche unie*» ne se présente pas vraiment unifiée dans cette élection municipale. Le candidat Alfonso Barrantes a manifesté à plusieurs reprises une attitude de collaboration avec le gouvernement apriste sur des points trop sensibles - comme ceux de la démocratie et des droits de l'homme. Les forces les plus importantes de ce front populaire sont ouvertement contre la politique d'Alan Garcia. A l'intérieur de la «*Gauche unie*», le PUM et l'UNIR ne soutiennent donc pas sa candidature à la mairie de Lima.

Les prochains mois seront décisifs pour l'avenir du Pérou. La démocratie montrera ses limites et les secteurs populaires se trouveront face à de nouvelles épreuves : militarisation accrue, génocides, libertés civiles restreintes, tout cela avec, en toile de fond, la crise économique et les dissensions avec le FMI. L'analyse faite par Flores Galindo aidera beaucoup à comprendre cette réalité.

Cellule Avril
10 septembre 1986

LA GUERRE SILENCIEUSE

par Alberto Flores Galindo

Depuis 1980, au Pérou, en même temps que s'établissait un régime de démocratie représentative, on assiste à un déploiement inhabituel de violence politique qui, à la fin de l'année 1984, se soldait par 4500 morts, 1000 disparus et autant de prisonniers. Le rythme des événements, pour lesquels on utilise la formule rabâchée de « spirale de la violence », conduit des gens à penser qu'il n'existe derrière ces chiffres aucune logique, si ce n'est une suite de malentendus, de malheurs, de hasards. La violence politique est interprétée comme l'expression visible d'une violence plus ancienne et plus profonde, qui caractériserait depuis toujours la société péruvienne. La violence cesse alors d'être objet - et donc de mériter une explication - pour devenir l'explication même. La violence relevant à ce point de l'abstraction, s'évanouissent alors les acteurs et, avec eux, les tueurs : il n'y a pas de responsables.

Mais il est bon de revenir en arrière : consulter à nouveau les quotidiens et les revues de ces dernières années et reconstruire les événements chronologiquement ; les dater ; les lire en les considérant comme des témoignages historiques. Et, de fait, ils le sont.

La version officielle soutient que la violence politique a une origine précise : en mai 1980, lorsque les troupes de guérilla du Sentier Lumineux s'emparèrent du village de Chuschi - région d'Ayacucho, à proximité du fleuve Pampas - et brûlèrent les urnes disposées pour les élections présidentielles qui se tenaient ce jour-là. Mais on oublie aujourd'hui que, dans les tout premiers mois, les actions du Sentier Lumineux ne provoquaient aucune victime ; que ce soit dans les embuscades, les destructions de ponts ou dans l'explosion de tours électriques... Sur l'année 1980 uniquement, on ne dénombre que 3 morts sur les 219 attentats attribués au Sentier Lumineux. Sur les deux années suivantes, le nombre de morts est respectivement de 11 et de 151. Puis se produisirent l'intervention des Forces policières anti-guérilla et la déclaration de zones d'urgence* dans différentes provinces ; d'un autre côté, les sendéristes, mus par le désir de s'imposer autoritairement dans les zones occupées par l'armée, procédèrent à l'exécution de responsables, de voleurs de bétail, de commerçants et de paysans considérés comme riches.

Entre mai 1980 et décembre 1982, c'est-à-dire en trente-deux mois depuis l'occupation de Chuschi jusqu'à l'intervention des Forces armées, les exécutions et les actes terroristes du Sentier Lumineux firent, dans tout le pays, 165 morts et un nombre un peu supérieur de blessés - 204. L'année suivante, en 1983, les morts se multiplièrent : 2282 en douze mois, tandis que les blessés légers augmentaient un peu, s'établissant à 372. Nous pourrions regrouper ces victimes en mettant d'un côté les représentants de l'Etat et de l'autre les civils. Dans le premier groupe, on trouverait les membres de la Police, de l'Exécutif et les Autorités. Dans le second, ceux qui dans les rapports officiels figurent comme civils et sendéristes (ou terroristes). Nous les rassemblons parce qu'un pourcentage, impossible à déterminer mais supposé élevé, est considéré comme tel, sans preuves formelles toutefois. En 1983, les morts civiles représentaient 96,4 % contre 3,6 % de responsables ou de personnes appartenant à l'armée ; les blessés civils représentaient 61,6 % et ceux de l'Etat 38 %, ce qui montre que la violence envers l'Etat a gardé ses caractéristiques - si l'on ne tient pas compte des blessés - tandis que la violence exercée par l'Etat varie substantiellement : on ne veut pas laisser de côté les blessés, susceptibles de servir de témoins. Tandis qu'en 1982, 19 blessés étaient considérés comme sendéristes, en 1983, il n'y en a plus que 5 ; de même, les morts de sendéristes sont passées de 47 en 1982 à 1398 l'année suivante. En 1984, le total des morts est de 2104. Entre cette année-là et les 24 mois précédents, il y a donc eu 4386 morts, c'est-à-dire 96 % du total des pertes en cinq années de violence politique. Il est évident que le changement d'ampleur de la violence se produisit en 1983.

Que s'est-il passé exactement cette année-là ?

En 1983, les morts ne se sont pas produites de façon graduelle : en janvier, 175 morts ; en février, 344 ; en mars, 157 ; en avril, 466 ; en mai, 67 ; juin, 187 (1). L'intensité de la violence varie automatiquement d'une année sur l'autre. L'explication, si elle nous intéresse, nous la trouvons entre le mois de décembre et les premiers jours de l'année suivante.

Le 21 décembre, un décret suprême donne aux Forces armées la responsabilité de l'ordre interne dans les départements d'Ayacucho et d'Andahuaylas. Le 28, les Forces armées mettent ce décret en application. Aux provinces déclarées zones d'urgence - Huamanga, Huanta, La Mar, Victor Fajado et Cangallo - s'ajoutent Andahuaylas et Angaraes. Le 9 du mois de janvier, on découvre aux bords de l'Apurímac le cadavre du professeur séquestré à La Mar par les Sinchis (Forces anti-subversives de la Garde Civile). Alors commencent les détentions et les procès extra-judiciaires, ainsi que les simulacres de fusillades. Durant cette année 1983 furent inaugurées deux politiques - dont la paternité revient exclusivement

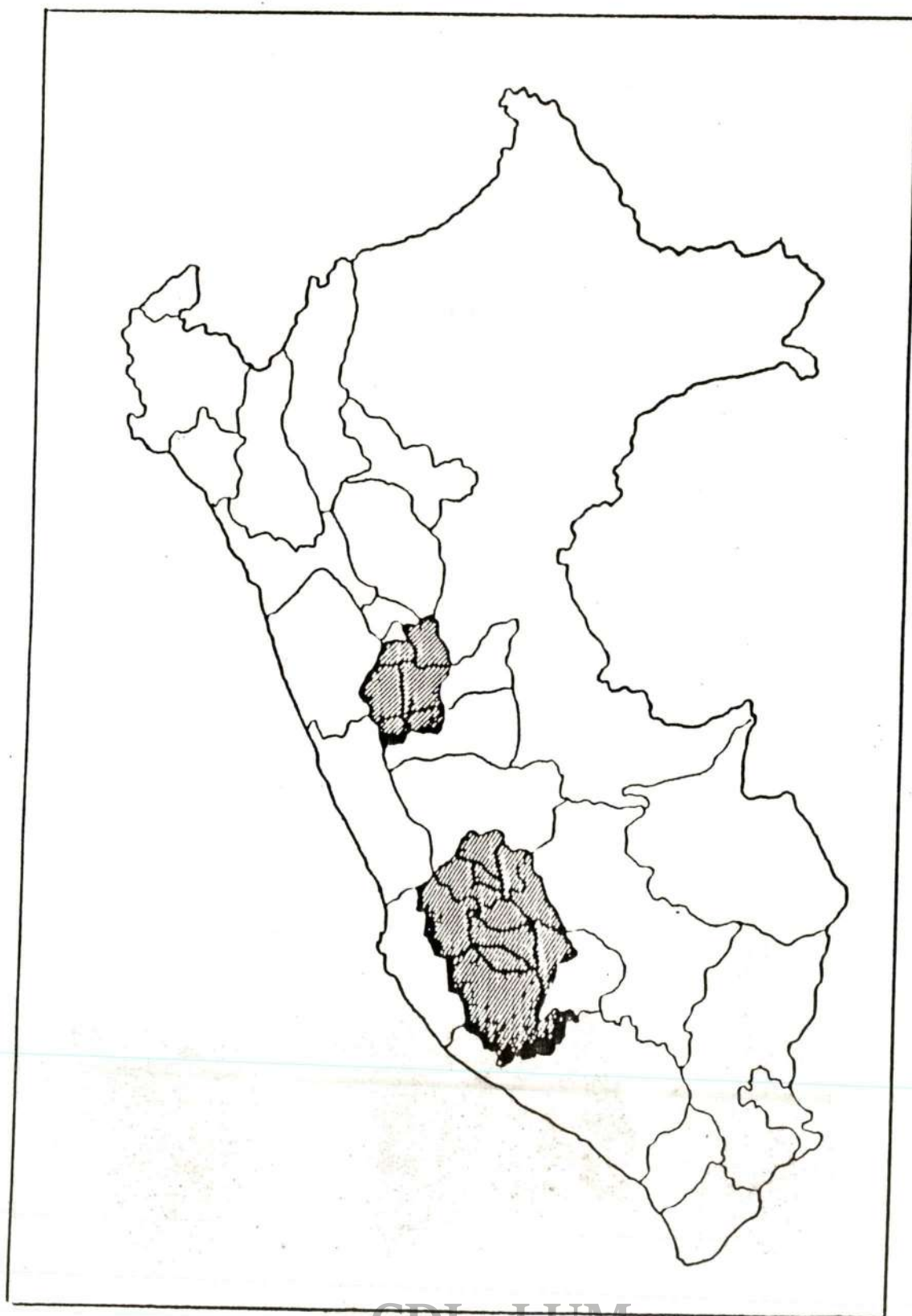
à l'Etat et aux forces répressives : les disparitions et les fosses clandestines appelées - néologisme expressif - «botaderos» de cadavres, fosses qui cachaient mal les morts amoncelés. Il y a 245 cas de disparus réclamés haut et fort par les familles, et sur lesquels nous possédons des documents complets et absolument fiables. Selon Amnesty International, il y aurait eu plus de 1000 disparitions jusqu'à 1984. Il se pourrait qu'il y en ait encore plus si l'on prend en compte le fait que beaucoup, par peur ou ignorance - paysans, analphabètes - n'ont pas fait les démarches nécessaires. Avoir un disparu, c'est admettre qu'au sein de sa famille il y a le virus du sendérisme : la famille est pestiférée. Beaucoup de cadavres trouvés dans les cimetières clandestins ont comme point commun une balle dans la tête ; ce qui indiquerait qu'ils ont été exécutés par une force organisée. Mais souvent, les corps ont été dépecés ou brûlés. Ce qui est sûr, c'est que la décomposition et le temps font qu'il est impossible de les reconnaître. Le nombre réel doit excéder le total, excessivement pondéré, de 316 cadavres. Mais, ce qu'il nous importe de souligner c'est le changement sensible dans les affrontements qui se sont produits depuis l'arrivée des Forces armées.

Ce changement sensible fut le résultat d'une nouvelle stratégie. Sentier Lumineux avait ses appuis de base dans les communautés paysannes : les guérilleros se cachaient parmi les paysans. Ils réalisaient ainsi la métaphore de Mao : le poisson dans l'eau. Il fallait donc empoisonner l'eau, la contaminer, la rendre insupportable, de telle sorte qu'elle ne puisse plus servir de refuge. La stratégie adoptée en 1965, consistant à isoler la colonne de guérilleros - et à la détruire - ne pouvait se répéter ; car, en 1983, dans la région de Pampas ou de Huanta, il était impossible à un officier de l'armée de distinguer un paysan d'un subversif. Ensuite, il était nécessaire qu'ils assument l'un des buts stratégiques de Sendero pour mener la guerre : le long terme, la patience, la lutte prolongée. Les hélicoptères et les armes modernes, familiers aux Forces armées, ne pouvaient être utiles. Bien entendu, il n'était pas adéquat que les Forces armées se chargent directement des affrontements. Une armée venant d'ailleurs, ayant peu de responsables parlant le quechua, pouvait être perçue comme une armée étrangère. Avec ce raisonnement, on a abouti à une stratégie qui impliquait d'épargner les militaires de base pour faire reposer le coût de la guerre sur la population civile elle-même, c'est-à-dire faire se lever les paysans, les mettre en ligne, leur faire acclamer le drapeau et l'armée, leur donner quelque protection, leur procurer les nécessités immédiates et les lancer contre les sendéristes. On les appela dès lors les «Montoneros». Comme leurs ancêtres de la Guerre d'Indépendance, ils devaient se procurer leurs propres armes : des lances, des couteaux, des pierres, des frondes, pour une guerre de face à face, de corps à corps, conduite par l'une des armées les plus puissantes d'Amérique latine, exécutée avec les méthodes et les instruments du XVIII^e siècle.

Bien entendu, protection ou cadeaux ne suffisent pas à pousser des hommes à lutter contre d'autres. Deux autres facteurs intervinrent. L'armée commença à étudier la situation et s'aperçut que ce monde des communautés était peu homogène ; qu'au contraire, il était affecté de multiples conflits scindant communautés prospères et communautés appauvries, éleveurs et agriculteurs, les hommes d'altitude et ceux des vallées chaudes. L'armée s'aperçut qu'il existait des litiges sur les terres, ou des rivalités inter-ethniques : il suffisait donc de s'insérer dans cette histoire antérieure, de découvrir dans quelles communautés se trouvait le Sentier Lumineux et de trouver les inévitables rivaux, parmi lesquels il devait bien y avoir d'anciens conscrits. Les premières bases ainsi établies, on essayait dès lors de tout opposer : les «Terrucos» contre les «Montoneros» ; la subversion contre la défense civile ; les Rouges et ceux qui arboraient les drapeaux blancs. Enfin, l'autre composante fut l'anti-communisme. Les communistes sont, excepté ceux qui ont des idées gauchistes, ceux qui s'intéressent aux droits de l'homme, et les opposants à la stratégie militaire. Le postulat fondamental est de ne pas tolérer la neutralité. Si une communauté ne veut pas être ravagée, elle doit prouver sa loyauté, c'est-à-dire s'armer et prendre des sendéristes. Il ne suffit pas de se proclamer prêt à le faire, il faut en fournir les preuves. Comme preuve : les sept adolescents (âgés de 10 à 15 ans d'après les photos), présumés sendéristes, qui furent capturés puis pendus dans la communauté de Huaychao, le 21 janvier 1983 (2).

Dès l'arrivée de l'armée, la stratégie commence à fonctionner, mais il est évident que son application impliquait de connaître le terrain, de faire au préalable des investigations, et que ce ne fut pas le produit de circonstances mais d'une froide option, décidée dans un bureau. Dans les massacres qui survenaient après, il y avait préméditation et perfidie.

*PROVINCIAS BAJO ESTADO DE EMERGENCIA Y
CONTROL MILITAR (1984)*



Le même mois - janvier 83 - quelques jours avant les exécutions de Huaychao, on publie dans la revue *Caretas* (730), une information officielle sur les commandos de l'armée, d'où la couverture du numéro : on voyait un officier crier, le regard fier, le couteau prêt à servir, et le visage, la poitrine, les bras, jusqu'aux cheveux, couverts de sang. Dans les pages suivantes, on décrivait l'entraînement. Une suite de photos montrent un homme au milieu d'un paysage de la sierra, sur le seuil d'une habitation, habillé à l'indienne et pourvu d'une mitraillette. Dans les deux photos suivantes, on voit comment il est attaqué puis tué par un commando qui, ensuite, entre dans la maison et y tue deux autres personnes. On suppose que les deux morts étaient sendéristes, mais ils pouvaient être indiens ou métis, ou n'importe quel habitant de la montagne. Ce reportage montre de quelle façon cette société, comme beaucoup d'autres, entraîne les gens à tuer de la manière la plus rapide et la plus efficace, en dehors de toute rationalité.

Le réalisme que requièrent les entraînements oblige les Indiens et les Métis à utiliser des déguisements. L'armée a conçu la lutte contre Sentier Lumineux comme une guerre interne. Avant et en d'autres lieux, les armées française et américaine avaient conçu de la même manière la lutte contre la subversion en Algérie et au Vietnam. Cette guerre interne est une guerre coloniale, mais, au Pérou, pour le meilleur ou pour le pire, les colonisateurs et les colonisés font partie du même pays.

Pour être plus efficace, la guerre interne allait recourir à d'autres moyens. Les sendéristes devaient rester isolés idéologiquement ; ils ne devaient être ni guérilleros ni combattants d'une cause politique, mais rester des terroristes, synonymes de «criminels». Quel traitement faut-il administrer aux criminels ? La société a besoin de se protéger ; il est donc nécessaire d'extirper les tumeurs qui la menacent.

La peine de mort n'existe pas au Pérou, mais depuis 1980, dans la pratique, elle s'exerce contre les prisonniers, les évadés et les criminels réputés dangereux. Ces derniers tombent dans les embuscades que leur tend la police. Si l'on tue les criminels dans les rues de Lima, pourquoi ne pas faire de même avec les terroristes, loin là-bas, à Ayacucho ?

Un autre procédé, d'abord utilisé dans les villes, fut la torture. La personne emprisonnée est, au Pérou, presque toujours une victime de la torture. Dans une localité éloignée de la zone d'émergence - le port de Chimbote - une enquête sur les détenus et les anciens forçats a révélé que 90 % d'entre eux avaient été torturés. On a l'impression que, dans les postes de police, on ne connaît pas d'autres manières d'interroger. Frapper les prisonniers, les maintenir la tête sous l'eau, les pendre, les torturer à l'électricité sont des pratiques tellement quotidiennes au Pérou qu'elles ne causent plus l'étonnement ou l'indignation. C'est peut-être pour cette raison qu'une des rares études (et dénonciations) sur ce sujet a été entreprise par un prêtre de nationalité canadienne. Depuis le début de 1980, des mutineries ont éclaté dans les prisons liméniennes pour protester contre la montée des mauvais traitements : le 13 février, mutinerie à Lurigancho qui fait 14 blessés graves ; 6 jours plus tard, 48 détenus entament une grève de la faim ; de nouveaux désordres ont lieu à Lurigancho le 15 août ; grève de la faim en signe de protestation contre les tortures le 6 novembre. L'année 1981 débute par un affrontement entre groupes rivaux du Sexto, qui fait 32 morts ; le 30 mai, mutinerie à Lurigancho ; puis 2 autres dans le même pénitencier, respectivement les 5 juillet et 9 septembre.

Les procédés pénitentiaires pratiqués à Lima furent exportés dans la zone d'émergence dès le début des événements, mais ils s'intensifièrent à partir de 1983. «J'ai été détenu dans mon propre domicile», dit Calderon Rojas, paysan d'Apurimac ; «pendant toute la journée, ils m'ont soumis à des tortures de toute sorte (baignoire, ficelle, *pollo asado*)». On pourrait citer beaucoup d'autres témoignages. A leur tour, ces procédés furent exportés d'Ayacucho à Lima. On durcit les traitements, dans les prisons, contre les détenus ordinaires et les prétendus terroristes. En décembre 1983, les détenus de Lurigancho se mutinèrent pour protester contre les prétendues mesures disciplinaires : il y eut 2 morts parmi les détenus syndiqués et les sendéristes ; 11 jours plus tard, 8 délinquants et une religieuse (prise comme otage) moururent criblés de balles aux environs du pénitencier, alors qu'ils essayaient de fuir ; en mars de l'année suivante, des détenus du Sexto se mutinèrent : les Forces de police ne firent pas moins de 20 morts. Faire un usage généralisé des armes, ne laisser aucun blessé, n'admettre aucune reddition, refuser de dialoguer (sans aucun égard pour la vie des otages), furent les traits dominants qui caractérisèrent la police pendant cette période plus particulièrement.

Jusqu'aux premiers mois de 1983 déambulèrent dans Ayacucho des personnes gênantes, pourvues d'appareils photo et de stylos qui, sous le prétexte d'informer, servaient d'éventuels témoins. L'armée commença à les harceler. Le 7 janvier, les correspondants établis à Ayacucho protestent contre la vio-

lence avec laquelle on les empêche de réaliser leur mission. Quelques jours plus tard, le 26 janvier, 8 journalistes et un guide sont assassinés à Uchuraccay. Selon la version de l'armée, il s'agit de sendéristes ou de personnes supposées être des sendéristes, étant donné que ces journalistes avaient parcouru le village affublés d'un drapeau rouge, ce même drapeau exhibé tant de fois par le chef de la zone d'urgence, le général Clemente Noël. Une commission officielle d'enquête, présidée par Mario Vargas Llosa, conclut dans un rapport copieux - mais qui ne consacre que quelques lignes au crime - que les morts sont consécutives à un malentendu, les membres de la communauté d'Uchuraccay ayant confondu les victimes avec des terroristes (3).

Mais les membres de la communauté d'Uchuraccay étaient en contact avec les Forces policières : on avait vu les Sinchis leur rendre visite à plusieurs reprises ; ils avaient des relations avec la communauté d'Huaychao, quelques jours avant que les sendéristes n'aient été pendus. Peu après, ces mêmes comuneros d'Uchuraccay attaquaient les autres villages qualifiés de «rouges». Le 1er février, ils attaquèrent Balcon.

La mort des journalistes servit la stratégie anti-subversive ; depuis lors, à quelques rares exceptions près, aucun autre journaliste n'est sorti de Huamanga. La version concernant les morts survenues en 1983 et 84 est, pour cette raison, exclusivement la version officielle. On commença à publier des notes de presse, dans lesquelles ne se trouvait qu'une information laconique portant uniquement sur le nombre de morts : «10, 20, 50 morts», sans aucun autre renseignement que des chiffres. L'«erreur» des journalistes - être partis dans la montagne, avoir recherché la vérité, avoir tenté d'obtenir une version différente des faits - ne se répéta quasiment pas. En février 1983, le directeur d'«El diario de Marka», Jose Maria Salcedo, parcourut la route qu'avaient empruntée les journalistes tués à Uchuraccay. Il fut le premier à observer l'affrontement entre les communautés. A son retour à Lima, il publia un article intitulé : «Guerre civile entre communautés». A cette période, cela paraissait être une concession au sensationnalisme.

Le 17 mars s'organise de façon officielle le premier groupe des licenciés des Forces armées - un millier d'hommes - au-dessous de Huanta, près d'Uchuraccay et de Huaychao. Une guerre psychologique se développe parallèlement, dans laquelle on cherche à assimiler Abimael Guzman et les sendéristes à des vampires, à des «pistacos», sur lesquels on doit tirer pour éviter que le mal ne se propage. (Pistacos : dans la mythologie indienne, personnes qui se nourrissent de graisse humaine). De nouvelles communautés se lancent contre les bases de Sendero. (4).

A Lucanamarca, 6 jeunes sont pendus. Comme à Uchuraccay, il s'agit d'une communauté d'éleveurs, relativement prospère. La réponse sendériste tarde, mais, à ce qu'il semble, survient en avril. Selon l'inévitable version officielle, entre 45 et 67 paysans de cette localité ont été massacrés par 40 sendéristes et 100 paysans. Deux jours plus tard, entre le 5 et le 16 avril, l'armée occupe la communauté de Totos, située sur la rive opposée du fleuve Pampas ; ses membres dénoncent, devant le Procureur de la République, la pratique de la torture, les simulacres de fusillades et la mort de 8 paysans. A Huancasancos, le Sentier Lumineux exécute 8 paysans. A Chuschi, ils assassinent le maire. La communauté de Espite - dans la région de Pampas - est attaquée par une patrouille paysanne venant de la communauté de Urancancha. Cette fois-ci, ils livrent les détenus aux Forces armées, mais ceux-ci prendront ensuite place sur la liste des disparus. La réplique de Sendero a lieu à Lima, sous la forme primitive du terrorisme : le 11 juin, le local principal du parti du gouvernement est dynamité. La guerre continue sur les hauteurs dominant Huanta et Tambo. Le 4 octobre, à Santa Rosa, on apprend que 12 sendéristes ont été tués par les Forces militaires et para-militaires. Lorsque ces derniers quittent le village, Sendero revient et tue 7 paysans collaborateurs : eux non plus n'acceptent pas la neutralité. Total : 19 morts. C'est de cette façon que la guerre se poursuivra dans les mois suivants.

Entre le 9 et le 19 janvier 1984, les communautés de Huanta, de Huaracayoc et de Manzanayoc - district de Concepcion, province de Cangallo - sont attaquées par les Forces militaires et les Comuneros de Occros, de Chumbas, de Ccamarca (capitale de district, plus peuplée que les autres). Puis, l'on dénoncera la disparition de 6 personnes et le pillage de biens. Une affaire semblable eut lieu dans la communauté de Ccahuace qui, entre septembre et décembre 1984, fut attaquée trois fois par les Mariniers et les Comuneros de Huamanguilla.

La riposte des «Terrucos» ne se dirigea donc pas, à ce qu'il semble, contre les Forces armées, généralement repliées dans les garnisons, mais contre ceux qui, de gré ou de force, sont placés en première ligne

de feu ; la guerre entre l'armée et le Sentier Lumineux se transforme pour ainsi dire, progressivement, en une atroce guerre civile opposant les communautés entre elles. L'opposition n'est pas celle entre riches et pauvres, ou entre Indiens et «Mistis», mais, comme nous l'avons vu, ce sont ceux de Manzañayoc qui s'affrontent avec ceux de Occros : l'eau se transforme en un marais.

Les conflits entre communautés sont assez importants dans la région d'Ayacucho. Chuschi, où Sendero a commencé ses opérations, n'est séparée de la communauté de Quispillacta que par un ruisseau ; pourtant, elles sont rivales et antagoniques. «La rivalité, écrivait Diaz Martinez en 1969, est très ancienne et est due à la possession de terres communes dans la Puna. Les deux communautés affirment que la petite colline qui sépare leurs pâturages leur appartient. Ce qui est sûr, c'est que jamais elles n'ont pu établir les limites véritables. En 1960, il y eut un choc armé entre les deux bandes, qui provoqua plusieurs morts».

L'armée n'a plus qu'à espérer que le Sentier Lumineux ne s'étiole. Ne disposant presque uniquement que d'informations officielles, il est difficile de juger son efficacité. Les «Comuneros de Iquicha» étaient dans le camp victorieux en 1814 ; il n'en fut pas de même dix années plus tard. Et maintenant ? Si nous commençons toutefois à discuter afin de savoir quels sont les gagnants et les perdants, nous pouvons rappeler le chiffre de 4000 morts civils et sendéristes, contre 24 du côté des militaires, la majorité étant, bien entendu, des soldats. Le coût social de la guerre ne vaut pas plus que cela ; elle implique, en conformité avec les plans des chefs militaires, une quantité impressionnante de morts pour réellement troubler les eaux. Dans cette guerre, on ne peut distinguer le civil du combattant. N'interviennent non plus ni l'âge ni le sexe. Mais les informations sûres, et disponibles, permettent d'affirmer que les jeunes paysans constituent la majorité des victimes. Sur les 345 prisonniers de la Gauche Unie et des Indépendants (juillet 1985), 60 % provenaient de la zone d'urgence ; en termes de répartition, 48 % étaient paysans, 12 % étudiants, 43 % avaient moins de 30 ans. Sur les 425 disparus, 22,7 % étaient agriculteurs et 18,5 % étudiants.

Des Comuneros contre des Comuneros. Des paysans dans des camps opposés, dans une guerre où il n'est pas possible de distinguer clairement la victime de l'assassin. Cette vision semble être liée à d'autres rébellions paysannes, mais la répétition, en histoire, n'est pas une loi nécessaire ; le contraire peut parfaitement se produire. Ce que nous avons dit - il convient d'y insister - se base presque toujours sur les informations officielles.

En ce qui concerne les attaques du Sentier Lumineux contre les communautés, nous ne disposons pas, en général, d'autres sources. Cela est dû au silence sendériste, au cercle militaire, au refus des journalistes et des chercheurs de voyager dans le territoire, où pas même la Croix-Rouge ne peut pénétrer.

Une guerre silencieuse. Dans le cas de Lucanamarca, la première attaque sendériste contre un village, même s'il y eut un tract reconnaissant l'agression, le nombre de morts et de blessés fut indiqué exclusivement par la revue *Caretas*, mais il faut tenir compte du fait que le dit reportage fut autorisé par le commando militaire ; ce qui signifie que les conditions de recherche d'informations, dans le meilleur des cas, ont été similaires aux conditions de travail de la commission de recherche d'Uchuraccay.

Les chiffres des morts que nous avons pu obtenir sont, pour la plupart approximatifs. Parfois, ils peuvent être plus importants, parfois moins, tout cela dépendant des besoins de la stratégie militaire. Le nombre réel de morts est, par ailleurs, un facteur dédaigné pour une stratégie qui, devant les difficultés pour occulter la réalité, a opté, sans égard, pour la «désertification». Eliminer l'eau. Des villages sans jeunes, des villages abandonnés peuplés d'orphelins. Huambalpa comptait près de 3000 habitants, en mars 1983 il ne restait que 42 anciens. Pour le paysan qui n'était pas sendériste, ni Montonero, et qui voulait rester en vie, il ne restait plus qu'à fuir le plus vite possible et à s'intégrer à n'importe quel quartier à Ica ou à Lima. (Environ 10 000 personnes se sont enfuies jusqu'à présent).

Mais la guerre n'a pas uniquement lieu à Ayacucho. Jusqu'ici, 26 provinces se trouvent en situation d'«urgence». Exceptée la province Mariscal Cáceres, la dernière à avoir été déclarée zone d'urgence, toutes les autres provinces, sous contrôle militaire, se trouvent dans la montagne centrale (département de Huanuco et de Pasco) et du Sud (Huancavelica, Ayacucho et Apurímac). Ce sont des régions où la population paysanne domine et où persistent les formes andines d'organisation de la production. Entre le centre et le Sud se trouve la vallée de Mantaro, dans laquelle Jose Maria Arguedas voit les germes d'une bourgeoisie paysanne qui paraît rester en marge. La région du Sud peut se superposer à la carte de

Taqui Onkoy, datant du XVI^e siècle. Mais ce qui nous intéresse, c'est de considérer les dimensions du phénomène sendériste et de la lutte anti-subversive. Même si l'épicentre de ce séisme social reste à Ayacucho, sa propagation s'étend, de façon immédiate, sur 88 989 km² et comprend 1 496 714 habitants, principalement dans le département du Sud (70 795 km² et 995 255 habitants).

Les mots ont suivi un itinéraire parallèle à celui des morts. Le mot «sendériste» fut substitué à «terroriste» et ce terme, avec le temps, fut synonyme d'«ayacuchano» qui, à son tour, devint l'équivalent de «Indien» ou de «Métis», mal habillés, parlant mal le castillan. Se dire «ayacuchano» revenait à s'élever contre la loi terroriste. De cette manière, la guerre, à la fin 1984, se transforme en une agression de la côte occidentale contre le monde andin. Les chiffres de morts, de blessés, de disparus montre quelle est la réalité - souvent occultée - d'un pays où les citoyens se répartissent en différentes catégories marquées (certaines étant «plus égales» que les autres), et où les relations entre les hommes sont gangrénées par le racisme - un problème aussi ancien et aussi profond que celui de la violence. Si, au milieu d'un système se proclamant démocratique, avec un Parlement, une Eglise, des universités, des collèges professionnels en pleine activité, on peut utiliser la torture, éliminer plus de 1000 Péruviens, propager la peur et la terreur, obligeant de nombreuses personnes à émigrer, c'est parce que, dans le Pérou de 1985, le titre d'un conte de Julio Ramon Ribeyro est toujours valable «La peau de l'Indien ne vaut pas cher». Tout a lieu très loin, à Ayacucho ou à Huanuco, où les morts ne sont que des numéros et non des personnes identifiables.

La violence politique fait apparaître deux éléments qui composent la trame quotidienne de la société péruvienne : l'autoritarisme et le racisme. Nous ne sommes pas en présence d'une seule mort mais de plusieurs milliers, qui ne sont pas dues au hasard ni à des circonstances tragiques, mais à des options libres et conscientes. Nous avons voulu démontrer que le nombre des morts a varié substantiellement avec l'arrivée des Forces armées contre le Sentier Lumineux. On a décidé, d'une façon précise, de combattre, tout en sachant quel pourrait en être le coût social et en s'appuyant sur la doctrine de la sécurité nationale : la protection d'une société en butte à un agresseur extérieur. Mais aucun discours idéologique ne fonctionne dans le vide. Cette doctrine manichéenne qui prétend extirper le mal à partir de sa racine est indissociable des pratiques pénitentiaires et policières qui existent dans le pays ; elle se mêle à un racisme silencieusement partagé. La tournure des événements - le volume de morts, la quantité de soldats et de généraux directement ou indirectement impliqués - fait que la justification a dû devenir programme. La violence répressive développe et propage l'autoritarisme et le racisme. De prétendus défenseurs de la démocratie en viennent à soutenir des tendances dont le caractère dictatorial ne fait aucun doute. Tout d'abord, ils tentent de se cacher en niant leur grade, en recourant à des pseudonymes, en se voilant la face, mais lorsqu'ils se voient contraints de quitter la scène sous les yeux du public, ils se placent en position offensive ; la solution inévitable, et locale, se transforme alors en une alternative nationale. Ainsi à Huamanga et à Huanta apparaissent les germes d'un autoritarisme qui menace non seulement les «Ayacuchanos», mais aussi tous les habitants de ce pays non disposés à soutenir cette alternative.

L'autoritarisme, à son début, a requis la complicité et le laisser-faire. Présenter les morts d'Ayacucho comme le produit d'un malentendu, comme des faits incompréhensibles, résultat de ce tragique amalgame de Blancs et d'Indiens qu'est le Pérou, fut l'une des réussites de la Droite, combinant pour sa part le discours apparemment «scientifique» et «sérieux» de la commission d'Uchuraccay avec les titres de journaux qui réduisent le nombre de morts à des chiffres totalement abstraits et impersonnels. Les morts auraient-elles réussi à susciter une réaction plus vigoureuse de la part de la société civile ? La neutralité et le silence furent les premières composantes de la stratégie militaire. Les militaires ont réussi grâce au laisser-faire des Forces civiles - le Parlement en empêchant le travail de toute commission d'investigation ; le journalisme en acceptant la censure et en pratiquant une auto-censure sur les informations ; de nombreux dirigeants de la Gauche, à l'exception de Javier Diez Canceco et de Jorge del Prado, en côtoyant les tortionnaires. L'Eglise a fait le nécessaire pour ne pas être mise en cause, mais n'a pas eu le souci de l'efficacité.

Les droits de l'homme ne constituent pas une préoccupation centrale pour la Gauche «réellement existante». Pour le prouver, il suffit de relire les déclarations, les discours, les revues et de constater ce qui a été écrit, de voir les personnes qui ont écrit à ce sujet. Mais cela ne veut pas dire pour autant que les droits de l'homme ne font pas partie des préoccupations de secteurs importants de la population : des groupes de prêtres et de religieuses, quelques paroisses, les habitants des bidonvilles, des ouvriers, des individus, ainsi que des courants qui sont plus ou moins liés à Amnesty International, des organismes comme APRODEH (association pour les droits de l'homme) ou un comité contre la torture et la vio-

lence. Le problème est que face au nombre de morts et au degré de la violence politique, toutes ces forces ne constituent pas un mouvement social, un courant qui ait la force nécessaire pour contenir et faire reculer l'autoritarisme. La lutte contre la torture n'est pas une bannière nationale. Nous devons retrouver le sentiment de l'horreur, de l'indignation, devant les morts et les disparitions. Au contraire, dans ce pays, les méthodes les plus cruelles de la répression anti-communiste sont publiquement justifiées, et sans aucune honte. C'est ce que n'a pas manqué de faire le général Cisnaros, gratifiant ses collègues argentins de toute sorte d'éloges.

Le thème des droits de l'homme n'est pas exclusif de la Gauche et de la pensée progressiste. Au Pérou, de trop nombreux anthropologues et historiens ont bâti leur prestige intellectuel, leurs cours, leurs livres sur le monde andin et les hommes andins. Qu'ont-ils dit lorsque l'homme andin a disparu de la scène privilégiée de leurs investigations ? Face aux massacres en Afrique et en Océanie, et en d'autres occasions, les anthropologues français et anglais se sont prononcés. Et les anthropologues péruviens ? A peine une déclaration, celle des étudiants qui assistèrent au premier Congrès national d'investigations anthropologiques (novembre 1985). Les mêmes propos pourraient s'appliquer aux historiens et aux sociologues.

On peut admettre la confusion qui pouvait régner entre les membres de la commission d'Uchuraccay, en raison de la nature de ses relations avec le système en place. Mais ils savent tous écrire, ont tous accès aux revues et aux journaux. Mais qu'est-ce qu'ont écrit - pour ne citer que quelques-uns de mes amis les plus proches - Max Hernandez ou Juan Ossio sur ces morts à Ayacucho ?

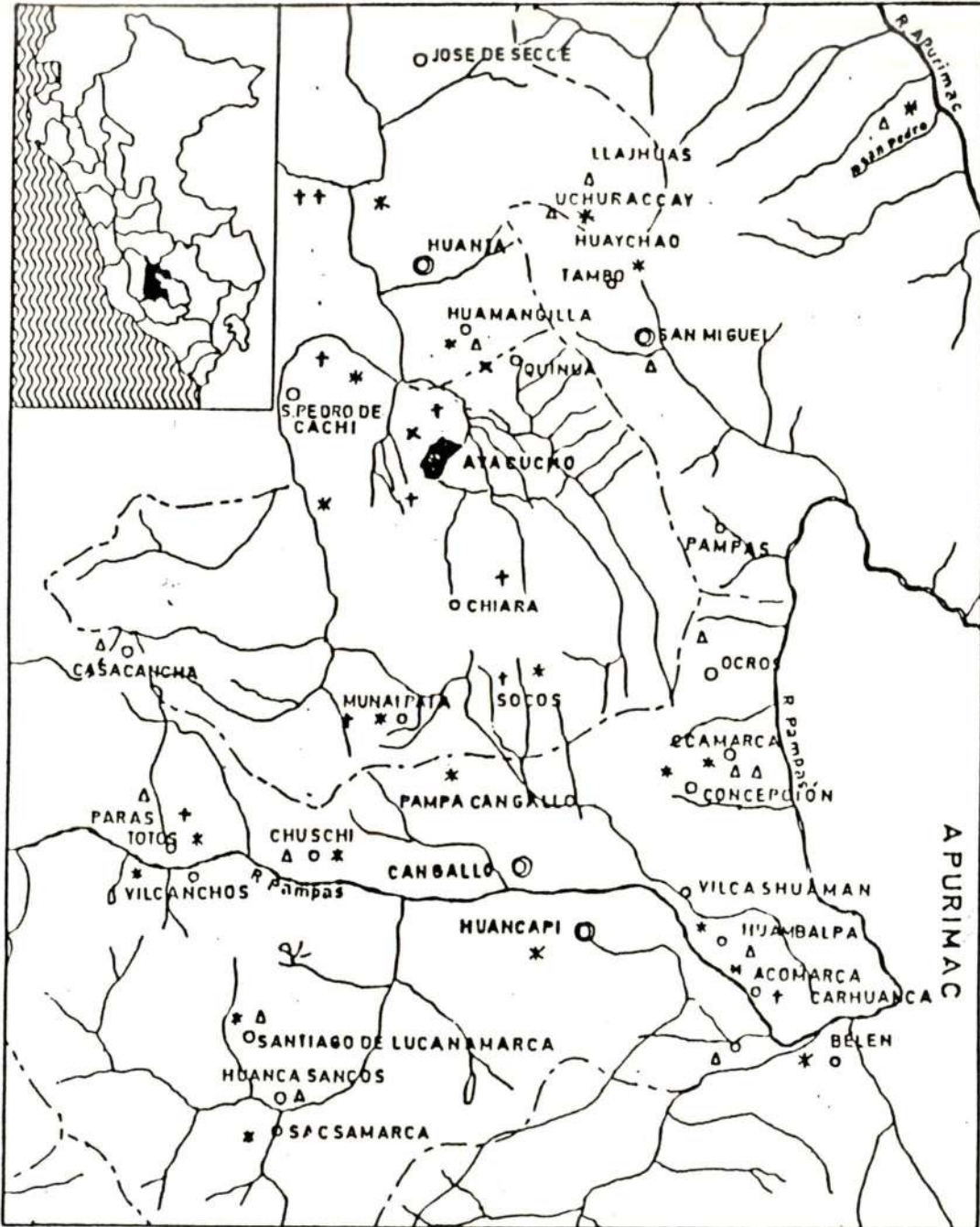
Il faut que l'éthique nous rassemble tous. Assumer nos responsabilités. Le cas Pasara revient en mémoire. Dans les années que nous venons d'évoquer - entre 1980 et 1984 - cet intellectuel prit ses distances à l'égard de la Gauche. De «Caballo rojo» (revue de gauche), il passa à «Caretas» (revue très libérale) ; il applaudit au rapport d'Uchuraccay. Mais, par la suite, il ne ferma pas les yeux sur la «sale guerre». Bien au contraire. De ceux qu'il considérait comme les responsables, il dit : «Ainsi le fracas des politiques et l'intervention militaire subséquente ont donné lieu non seulement à l'usage de la violence par les Forces militaires et policières, mais aussi à l'abandon de leur immense pouvoir (...). Si la guerre interne suit cette voie, les résultats peuvent être encore plus terribles que ceux déjà vus en Amérique centrale. Lorsque l'Etat autorise la privatisation de la violence, alors il légalise le chaos». Ceci fut écrit en février 1983. C'est toujours d'actualité.

Le domaine des droits de l'homme est circonscrit à la relation entre l'Etat et les citoyens. Ils existent pour les protéger des abus du pouvoir. Tout crime ou toute oppression ne peuvent être qualifiés en tant que tels de violation des droits de l'homme. Mais il ne s'agit pas non plus de cacher ou de minimiser les actions terroristes. Sentier Lumineux est une organisation de guérilla qui est parvenue à mobiliser des contingents de paysans et à former des milices, mais qui cultive également - souvent de façon aveugle - la terreur comme instrument politique. Nous avons parlé ci-dessus des exécutions de dirigeants et des attentats contre les partis locaux. Ces attentats se sont poursuivis sans que les protagonistes ne se montrent aucunement préoccupés, ne serait-ce que du coût en vies humaines de non-combattants qu'ils impliquent. Parmi les victimes figurent également des paysans et des militants anonymes de la Gauche. La terreur est une forme désincarnée de l'autoritarisme. C'est substituer au dialogue et à la volonté des masses la peur et la décision radicale. Ainsi la menace dictatoriale ne provient-elle pas seulement d'en-haut, de l'Etat et de ses forces répressives ; parallèlement, elle émerge des bases mêmes de la société. C'est aussi dans ce domaine qu'il nous faut prévenir le danger.

La violence aveugle se propage de part et d'autre dans un contexte favorable. Ce contexte est caractérisé par la faible considération pour l'existence humaine dans un pays où le taux de mortalité infantile est très élevé, où l'espérance de vie est faible et où il y a pléthore d'accidents et de catastrophes ; dans un pays où il faut tenir compte de l'utilisation privée de la violence, composante habituelle de la domination sur les autres. C'est le legs colonial de deux institutions : le servage des Indiens dans les haciendas et l'esclavage des Noirs dans les villes. Le pont entre ce passé - pas si éloigné que nous le souhaiterions - et le présent, ce sont ces serviteurs domestiques qui aident dans les foyers de la haute classe moyenne, des métis et des créoles ; une relation de travail dans laquelle chaque travailleur reste privé de ses droits les plus élémentaires et demeure à la merci des caprices de son patron.

Le pays dans lequel la guérilla originale du Sentier Lumineux a fait son apparition n'est pas seulement un pays pauvre et en retard, mais aussi un pays dans lequel les classes s'opposent en silence, et ce depuis des siècles (comme le signalent Jose Maria Arguedas et Alberto Escobar) et où les hommes sont séparés par un fossé abyssal en ce qui concerne le revenu, la situation ethnique. La violence peut apparaître, dans ces conditions, comme le seul moyen de briser une situation d'oppression totale. Du côté opposé,

VIOLENCIA POLITICA EN AYACUCHO (1983)



SÍMBOLOS

† CEMENTERIOS CLANDESTINOS Y "BOTADEROS" DE CADÁVERES

* ATAQUES DEL EJERCITO, POLICIA O MONTONEROS

Δ ATAQUES DE SENDERO LUMINOSO

● CAPITAL DE DEPARTAMENTO. ○ CAPITAL DE PROVINCIA. ○ PUEBLO, CASERIO, HACIENDA.

LIMITE DEPARTAMENTAL ——— LIMITE PROVINCIAL - - - - -

on n'entrevoit pas, face à l'insurrection, d'autre réponse que celle de l'extermination.

Quelques anthropologues ont imaginé le Pérou comme un pays où le consensus jouait sur un large terrain. Mais, dans ce pays, depuis déjà beaucoup de temps fonctionnent plus d'un code. D'un côté, il y a les lois, les institutions, le Parlement, les élections ; de l'autre perdurent les pratiques quotidiennes, les usages et les traditions : c'est le terrain de prédilection de la violence, là où elle s'exprime de la façon la plus évidente.

Mais le cadre ne justifie pas les acteurs. L'essence historique et sociale de la société péruvienne n'explique pas les disparus et les fosses de cadavres. Il y a toujours une marge de manoeuvre. Aucun rôle n'est imposé, dessiné par avance ; le tortionnaire choisit son rôle. Dans la violence politique, comme partout, il existe des niveaux de responsabilités - qu'elles soient personnelles, institutionnelles ou sociales.

Les exécuteurs, ceux qui les secondent, ceux-là qui leur confèrent une base idéologique, ces derniers qui gardent le silence et qui laissent faire.

Quelles seront les répercussions des événements d'Ayacucho sur la future entente sociale au Pérou ? Difficile de répondre à cette question. En d'autres lieux et en d'autres temps, les Allemands et les Argentins ont pu prétexter par la suite qu'ils n'avaient pas eu connaissance des camps de concentration, des chambres à gaz et des salles de torture. Au Pérou, de telles excuses ne seront pas valables.

Les chiffres dont nous disposons s'arrêtent en décembre 1984. L'année 1985 voit l'arrivée d'un nouveau gouvernement. Changement de stratégie militaire ? La découverte de nouveaux massacres et de tombes a poussé l'Exécutif à écarter de façon drastique quelques chefs militaires et à former une commission de paix. Des faits prometteurs, mais qui n'ont pas été plus loin... A la vue de tous, les forces policières ont donné la mort à plus de 30 sendéristes, incarcérés à Lurigancho. La commission était née pour établir un dialogue, mais l'un des interlocuteurs fut supprimé d'une manière par trop symbolique. Brûlés, les corps furent entassés, impossibles à identifier, réduits à une série de sacs et de numéros. Tout ceci se déroule devant l'impuissance des membres de la commission de paix, empêchés par les gardiens et les policiers de remplir leur supposée fonction.

De même que pour les événements antérieurs, la réplique sendériste n'a fait qu'accroître la violence aveugle et irrationnelle. Cette réaction, provoquée par un stimulant de nature pavlovienne, les conduit à commettre des attentats aveugles et primitifs dans les locaux du parti du gouvernement. En ces circonstances, il est difficile pour la raison de venir à bout des tendances les plus obscures. D'où le caractère exceptionnel du discours du sénateur apriste Armando Villanueva, qui, devant la tombe de ses compagnons infortunés, s'abstint de crier vengeance ; attitude d'espérance, même lorsque Villanueva cesse de manifester le soutien qu'il avait apporté, avant les élections, à la défense des droits de l'homme.

D'une commission à l'autre, de celle d'Uchuraccay à celle de la Paix, ce qui est en jeu ce sont les relations difficiles entre les intellectuels et le pouvoir. Après un mépris et un oubli souverain très ancré, l'Etat a commencé à réclamer le concours et l'adhésion de quelques écrivains et artistes. La commission d'Uchuraccay a synthétisé un discours sur la société péruvienne : c'est une vision très subjective du pays. Ce n'était qu'un alibi. Les médias continuent à diffuser cette image. La nouvelle commission, peut-être en raison de ses dissensions internes, n'est pas parvenue à s'acquitter d'une telle fonction. Il a manqué, il continue à manquer, une commission d'investigation qui ne soit pas issue d'en-haut, dépendant de l'Etat de façon ombilicale, qui soit générée par la base, par des intellectuels eux-mêmes loin de toute tentation de complaisance.

Il existe toujours des exceptions, mais elles se réduisent à des cas individuels ; tels celui de Rodrigo Montoya et de sa polémique contre la commission d'Uchuraccay. Pourquoi la formation d'un groupe d'intellectuels qui assument une enquête à son propre compte sur les événements n'a-t-elle pas été possible ? Lorsque les années auront passé et que des historiens se seront penchés sur cette guerre silencieuse, ils ne pourront éluder cette question. Il ne sera pas facile de trouver une réponse, malgré les universités, les centres de recherche et les instituts qui regroupent les intellectuels et qui, en apparence, les mettent en situation d'agir collectivement.

A travers la commission de paix, ce qui compte c'est de gagner du temps. Le régime estime - malgré le vote et sa popularité - qu'il ne dispose pas de la force nécessaire pour maîtriser la Force armée et pour lui faire comprendre que le pouvoir civil est au-dessus du pouvoir militaire. Parallèlement, le gouvernement a la naïveté de croire que le transfert de capitaux vers la campagne et le projet de micro-régions peuvent réussir à court terme et produire une amélioration de la condition paysanne, faisant de la violence une action sans fondement ; donc rendre inutile une action militaire.

Les militaires, de leur côté, observent le panorama national et exigent un appui ferme du gouvernement.

Mais rien n'a vraiment changé... Au contraire, on parle de moins en moins de ce problème. La censure est toujours plus rigoureuse ; l'auto-censure, dans les journaux contrôlés officieusement, efficace. Le silence et la complicité se sont accrus. Le cercle qui voile la tragédie des peuples de la montagne est un brouillard plus dense.

* *Zonas de Emergencia* - région géographique mise sous autorité militaire.

(1) Banque de données (DESCO).

(2) Depuis, avec le jugement issu du phénomène d'Uchuraccay, surgissent des informations et des présomptions qui diffèrent de la version initiale sur ces événements : ce serait les Forces militaires et non les comuneros de Huaychao qui connaissent les auteurs de la mort des sept adolescents. Seuls quatre d'entre eux moururent à Huaychao, les autres dans les villages alentours - ramenés par la suite dans cette communauté.

(3) Le passage dit textuellement : « La commission a presque la conviction que les journalistes ont dû être attaqués par surprise, de façon massive, sans dialogue préalable, par une multitude que la peur et la colère mélangées excitèrent et dotèrent d'une férocité inhabituelle, impensable dans le vie quotidienne et dans des circonstances normales ». Rapport de la commission d'enquête sur les événements d'Uchuraccay.

Nous laissons de côté les quelques photographies retrouvées postérieurement, qui prouvent l'existence d'un dialogue précédant le crime. La commission n'a étudié qu'à peine quelques heures à Uchuraccay. Ses membres arrivèrent en hélicoptère, accompagnés par les officiers de l'Armée. Il est évident que les conditions décrites étaient incompatibles avec un travail de « terrains », un minimum sérieux et responsable. A défaut d'une réelle enquête, on s'est contenté de réaffirmer les convictions antérieures. La thèse de la violence issue d'un malentendu n'était pas neuve : Vargas Llosa l'avait déjà fait valoir dans son roman « La Guerra del fin del Mundo ». L'autre stéréotype en vigueur consistait à imaginer les hommes andins comme faisant partie d'un monde à part, régi par d'autres règles et d'autres lois, comme des gens qu'il ne fallait pas toucher. On ne pouvait donc désigner de responsables pour les morts à Uchuraccay puisque les paysans indiens sont considérés comme « de menos edad ». De cette façon, ces journalistes avaient contribué à soutenir les alliés du commando militaire. Dans la perspective qu'offrent les événements ultérieurs, la commission, par-delà la volonté de chacun de ses membres, a voilé la réalité. Pour la critique de ce rapport, voir « Une autre piste pour comprendre ce qui s'est passé à Uchuraccay » - (La République, 21/01/84).

(4) L'information que nous utilisons est basée sur les journaux, ordonnés, codifiés par la Banque de données DESCO, sur les informations hebdomadaires de cette institution, sur la lecture de quotidiens et de revues (surtout Caretas), sur les données réunies par des institutions comme APRODEH (Association pour les droits de l'homme), comme CEAS (Commission épiscopale d'action sociale) et Amnesty International.

UNA VEZ MAS SOBRE LA REINSECCION

Olivares

Mucha tinta, sobre todo de grandes titulares, ha hecho correr la llamada "reinserción" internacional. Al momento de publicación de esta revista, mediados de setiembre, una nueva ola de tinta inundará nuestros diarios, insistiendo en presentar a la llamada "reinserción" como la tablita salvadora que, miles de millones de dólares de capitales extranjeros mediante, salvará al Perú. La firma del programa con el FMI, la reunión del Club de Paris, la formalización del aporte del grupo de Apoyo y la firma de créditos con el BID serán sin duda motivo de alborozo. Parece tiempo, por ello, de repasar nuestras evaluaciones sobre el tema.

Una recapitulación rápida de lo que ya sabemos sobre el asunto puede resumirse en dos puntos. Primero: que las posibilidades de que lleguen esos miles de millones de dólares de capital fresco son casi nulas; el capital internacional está mucho más orientado hacia los propios países industrializados y Europa del este, y el Perú tiene además terrorismo y lucha popular que hacen riesgosa la inversión. Y segundo: a pesar de los esfuerzos hechos por este gobierno, de la aplicación de un programa económico hecho tan a la medida del FMI y el Banco Mundial que ellos mismos se sorprenden, y de la aceptación del Convenio Anti-Coca, hasta la fecha la llamada "reinserción" ha significado que el Perú pague alrededor de US\$ 60 millones mensuales sin recibir ningún crédito a cambio. Las consecuencias de esta actitud están a la vista: una recesión y una pobreza sin precedentes, un año escolar casi perdido, una salud que jamás había sido tan mortal.

"Ya llegan, ya llegan los millones", nos repite la prensa oficialista. Y puestos a pensar, descartada la idea de que realmente recibamos esas cantidades astronómicas que vemos en los titulares, es razonable suponer que algo recibamos a cambio de todo este esfuerzo. ¿Cuánto?, he ahí la cuestión que todavía no ha sido respondida ni por la conocida revista del Dr. Webb. ¿Llegará a ser más de lo que pagamos en algún momento? Y así no lo sea, ¿cuánto de alivio representará respecto de la actual política de pagos?

Con el FMI y el Banco Mundial, los pagos que se están haciendo se van a mantener invariables. La firma de acuerdos, que pasan por la aceptación formal del programa económico por el Fondo, no modifican esta situación. Ello porque esos acuerdos afectarán la deuda ya vencida, es decir, aquella que Alan García debió pagar y no lo hizo, mientras lo que estamos pagando actualmente, y seguiremos pagando, son los vencimientos corrientes, es decir, la parte de la deuda que corresponde pagar en este periodo. Los acuerdos en relación a la deuda vencida, lo que hacen es refinanciar esa deuda para 1993 en adelante bajo mecanismos nuevos pero que terminan siendo el mismo viejo carrusel de

deudas conocidos por Latinoamérica desde hace varios años. Para esa fecha, entonces, al Perú nuevamente se le acumularán los pagos, frente a lo cual la esperanza del gobierno es que el propio FMI y Banco Mundial nos den nuevos créditos en cantidades suficientes para cubrirlos. En síntesis, mantenernos en la misma trampa de endeudamiento de siempre, pagando sin que por eso la pesada carga de la deuda se supere.

De ahí que las posibilidades de recibir algún dinero provienen de dos fuentes: el BID y el "Grupo de Apoyo".

Con el BID, para recibir préstamos hay previamente que resolver el problema de los atrasos, en este caso a través de un crédito del Fondo Latinoamericano de Reservas (FLAR) de US\$ 400 millones. El FLAR estaba renuente, sin embargo, a entregar todo este dinero en setiembre, como quiere el gobierno, siendo posible que lo haga en dos partes, en cuyo caso se tendrá que recurrir a las reservas del BCR o las posibilidades de préstamos se postergarían.

Otro problema es que este crédito del FLAR va dirigido al BCR, mientras que los pagos al BID los tiene que hacer el gobierno central. Para hacer los pagos, entonces, el BCR le prestaría al gobierno, pero como ello va en contra de la ortodoxia monetarista -aquella de "errar la maquineta"- los primeros créditos del BID servirán simplemente para que el gobierno devuelva parte del crédito al BCR.

Nuestra recomendación es, por ello, mirar los anuncios de los primeros préstamos del BID, que pueden hacerse en setiembre u octubre por entre US\$ 300 y US\$ 400 millones, con escepticismo: no tienen efecto real alguno sobre la economía nacional. Solo sirven, en la práctica, para financiar el pago al mismo BID.

Es más bien desde mediados del próximo año -el gobierno afirma que en marzo y setiembre- que el BID podría dar algunos créditos efectivos, que optimistamente pueden llegar hasta unos US\$ 200 millones anuales, dependiendo de los proyectos que se presenten.

En cuanto al Grupo de Apoyo, como se sabe Bolofia no logró juntar los US\$ 1,300 millones para 1991-92 que se necesitaban para cubrir todos los vencimientos corrientes a los organismos multilaterales y asegurar así que dejemos de tener un flujo neto negativo con ellos. Se quedó corto por US\$ 200 millones, alcanzando sólo US\$ 1,100 millones. Aún así, considerando que ya hemos pagado cerca de US\$ 500 millones sin recibir nada, las sumas y restas correspondientes nos indican que el gobierno tendría US\$ 300 millones para gastar.

Dos problemas grandes, sin embargo, se cruzan en el camino. El primero es la demora. Recién en el noveno mes del año se está formalizando el aporte del Grupo de Apoyo, y todavía falta un largo trecho por recorrer para recibir

efectivamente el dinero. La mayor parte de lo que ha sido ofrecido está ligado a determinadas condiciones, como que se destine a la ejecución de determinados proyectos -que no se sabe cuáles son porque no han sido negociados- o se presenten facturas de compras por montos similares. Además, entre el ofrecimiento y su concreción, media el trámite que debe seguirse en las oficinas presupuestales de los respectivos países. En estas condiciones, lo más probable es que recursos significativos recién lleguen desde el otro año, y que una buena parte de los aportes tengan que ser renegociados para 1993.

Pero hay otro problema mayor, y es que diversos países, particularmente Japón y Alemania entre los de mayor aporte, exigen previo al desembolso que se llegue a un arreglo con el Club de París, que es donde se renegocian los créditos oficiales bilaterales de los países desarrollados al Perú. La primer reunión formal del Perú con el Club de París, es a mediados de setiembre, pocos días antes de la formalización de los aportes del Grupo de Apoyo. Dado que actualmente los pagos que se les están haciendo son mínimos, esta renegociación tiene que significar necesariamente que el Perú aumente sustancialmente sus pagos a estos acreedores.

¿Cuánto? Nadie sabe. Por lo menos no el gobierno hasta la fecha. Entre los distintos acreedores, la deuda con el Club de París es la más grande: US\$ 6,800 millones. Y lo más difícil es que US\$ 4,800 millones son deudas vencidas, y otro alto porcentaje son deudas posteriores a la primera renegociación (1982) que el Club de París hasta ahora nunca ha aceptado renegociar. Para agravar la situación, Japón, una de las cabezas del Grupo de Apoyo, no quiere ni que se le mencione la palabra condonación. Por ello, las condiciones fijadas en el Club de París deberán ser necesariamente bastante generales, dejando amplio margen a la negociación país por país.

El resultado final de toda esta historia del Grupo de Apoyo puede terminar siendo que sus aportes sean menores a lo que nos obliguen a pagar para recibirlos. Y poca duda que tal cosa puede ser considerada por el gobierno actual como una negociación "exitosa".

SITUACION MUNDIAL

Los polos de la confrontación son:

Por un lado las clases imperialistas del llamado 1er. mundo.

Por otro lado los oprimidos de los tres sectores del mundo: Países imperialistas, países del 3er. mundo y países de los estados de economía centralmente socializada.

Las burguesías de los países del 3er. mundo son cómplices menores del imperialismo. Sin embargo tienen contradicciones con él que debemos saber aprovechar, haciendo frente en la acción con ellos pero sin capitular ni un milímetro y sin ocultar lo que ellas son. Esas contradicciones han llevado a enfrentamientos armados en Argentina, Panamá e Irak.

Las burocracias en los estados no capitalistas son un sector opresor en decadencia, contra el cual debe continuar la lucha de los trabajadores. Parte de esa lucha es hoy el combate contra el retorno al capitalismo y por la demócratización de los países de economía centralmente socializada. A veces, los revolucionarios de esos países deben hacer frentes en la acción con sectores de la burocracia por la defensa de las estructuras socializadas de la economía; pero al igual que en el caso de las burguesías nacionales, sin capitular ante ellas y diciendo lo que son.

El mundo cada vez más es uno sólo. Las transnacionales y sus formas de opresión lo unifican más y más, por ejemplo el neo-liberalismo, la deuda externa y las inversiones se extienden por todas partes del mundo.

Por otra parte, también contribuye a esa unidad el avance en las comunicaciones: viajes, telex, vía satélite, etc.

Esto hace necesario que los revolucionarios de los tres sectores del mundo también nos unamos.

Ahora que ha desaparecido la llamada "retaguardia estratégica", el bloque soviético, resulta ingenuo pretender hacer una revolución sólo en el Perú y que esta no se extienda ni sea aplastada. El imperialismo no será tonto de permitirlo y hoy tiene las manos libres para destrozarnos.

Esta constatación les lleva a algunos a la capitulación completa y llegan a la conclusión de que no se puede luchar contra el imperialismo o a la ilusión de que hay que hacerlo pero suavemente, sin confrontación, como si no fuera el imperialismo el que opta por la violencia ante las discrepancias con gobiernos que no siguen la línea señalada por él.

A nosotros, esta constatación nos lleva a ser más internacionalistas que nunca, a comprender que somos parte del proceso revolucionario mundial y que por lo tanto la lucha debemos darla en forma combinada en los tres sectores del mundo:

- En el 1er. mundo es una lucha anticapitalista, socialista, que se enfrenta abiertamente a los amos del mundo.
- En el 3er. mundo es una lucha antimperialista de liberación nacional y por la democracia, combinada con una lucha por el socialismo.
- En los estados no capitalistas es una lucha por la democratización de esas sociedades, manteniendo la socialización de la economía.

Para dirigir esta lucha integral, nuestra estrategia debe ir a la formación de una internacional revolucionaria de masas y a la internacionalización de las organizaciones de masas y de cualquier actividad política en cualquier esfera.

Pensamos que no fue por gusto que Marx vio esa necesidad y fundó la 1ra. Internacional.

Pensamos que Lenin y los bolcheviques también vieron esa necesidad; por eso, aunque estaban muy ocupados con sus problemas internos, fundaron y dirigieron la 3ra. Internacional. Ellos no pensaron jamás hacer el socialismo sólo en la Unión Soviética, ellos esperaban la revolución en Alemania industrializada. Esto no se produjo por la traición de la Social-Democracia y por la derrota de los revolucionarios con el asesinato de sus líderes: Rosa Luxemburgo y Carlos Liebknecht.

Esta derrota fue el primer paso que llevó al derrumbe de los estados no capitalistas a que hoy asistimos. La revolución aislada en un país atrasado va a su deformación, va a la aparición de sectores privilegiados dentro de la miseria y el bajo nivel cultural reinantes. Y esto, ya es la derrota de la revolución, aunque el derrumbe demore décadas.

NOTAS DE ACTUALIDAD

- Fortalecimiento relativo del imperialismo en general frente a la desintegración del bloque del este.
- Dentro de este contexto se intensifica la crisis de inflación y recesión en Europa.
- Esta crisis es mayor en Estados Unidos, el cual se debilita frente a Japón y Europa, aunque mantiene el liderazgo militar.
- La crisis económica y ecológica llega a grandes niveles en el tercer mundo.
- Al desaparecer la contradicción Este-Oeste se pierde el balance y hay intensa agresión del imperialismo contra el Tercer Mundo.
- El imperialismo norteamericano, al verse debilitado a escala mundial, pretende explotar más a la América Latina, con este objetivo intenta impulsar una especie de mercado común continental, que le dará nuestra mano de obra barata y la inundación de sus productos a nuestros países sin pagar impuestos.
- Otra de las consecuencias de la distensión Este-Oeste es que la amenaza contra la humanidad de guerra atómica disminuye notablemente en forma inmediata, aunque no desaparece. Esto lleva a que aumente en forma relativa la importancia de la contaminación como amenaza a la supervivencia de la humanidad.
- Prácticamente ha desaparecido el apoyo económico de los países del Este hacia Cuba. La excepción es la Unión Soviética, aunque también el apoyo de ella ha bajado mucho.
- En el primer mundo continúa habiendo: lucha económica obrera, movimientos antimperialistas, por los derechos de la mujer, por los derechos de las nacionalidades oprimidas, por los derechos de los inmigrantes, en defensa de la ecología, etc; con frecuencia combinados.
- En este sector del mundo el racismo aumenta debido a la recesión.
- El 92 ha de significar un mayor encerramiento de Europa en sí misma. Este redundará contra el comercio con el Tercer Mundo y contra la inmigración.

- Alemania Oriental fue absorbida por el capitalismo de Alemania Occidental.

- En los demás países la base de la economía sigue siendo socialista, aunque en desintegración. No hay perspectiva de que pronto pasen al capitalismo.

- En Alemania Oriental es rápida la decepción de la población acerca del " paraíso occidental ", la gente se enfrenta con la desocupación, alza de alquileres, deficiencia en guarderías y en el cuidado de la salud. Hay huelgas obreras. En las últimas elecciones en Alemania, perdió el gobierno y subió en votos la Social Democracia.

- En la URSS hay desorientación y luchas:

- a.- Obreras, políticas, de oposición al gobierno. El apoyo a Yeltsin es epidérmico.
- b.- Autonomistas de diversas nacionalidades, lo que lleva a la desmembración.

- En América Latina se fortalece el poder popular que presiona y logra avances en la democracia formal, aunque combinados con represión.

- Hay procesos de " paz "; de dejar las armas : Nicaragua, El Salvador, Colombia.

- Juegan un rol importante las demandas contra el centralismo.

- Cuba es el principal foco de la agresión política del imperialismo hoy día.

- Cuba se encierra en sí misma y no hay pasos serios hacia la democratización. Se posterga el Congreso del Partido Comunista.

- La crítica por la falta de democratización se extiende hacia la izquierda mundial.

- Un acontecimiento último que no podemos dejar de señalar, es el aplastamiento de la población kurda por Irak.

Los kurdos son una población de 14 a 20 millones. Su país, Kurdistán, está políticamente repartido entre Turquía, Irak, Irán, Siria y la Unión Soviética. Están oprimidos por todos estos estados.

La represión a los kurdos nos muestra: Por una parte, la esencia de clase opresora de un gobierno que acaba de dirigir una lucha armada antimperialista. Por otra parte, la conciencia imperialista de EE.UU, quien, a pesar de haber exortado al pueblo de Irak a levantarse contra su archienemigo Hussein, es conciente de que, en este conflicto, no debe ponerse al lado de las masas oprimidas, sino del gobierno burgués.

- Otras nacionalidades oprimidas que luchan por su liberación son: la población mayoritaria de Sudáfrica, el pueblo palestino; el pueblo irlandés; los negros en Estados Unidos; los nativos americanos en EE.UU y Canadá; el pueblo de habla francesa de Quebec, Canadá; los chicanos (mexicanos nacidos en EE.UU); los gallegos, catalanes y vascos en España; los kanakos de Nueva Caledonia contra Francia, etc.

TAREAS DEL PUM

ESTRATEGICA

Internacionalización de las organizaciones de masas y de cualquier actividad política en cualquier esfera, en camino a la construcción de una organización internacional revolucionaria de masas.

TACTICAS

Deberíamos vincularnos con todo el 3er. mundo. Desgraciadamente las condiciones objetivas nos llevan a hacerlo, en forma inmediata, sólo con el resto de América Latina.

Por otra parte debemos vincularnos con los países del 1er. mundo, lo cual es más fácil; además, con los pueblos de los países no capitalistas.

COORDINACIONES LATINOAMERICANAS

REUNIONES DE PARTIDOS

Debemos dar impulso a coordinaciones entre partidos de izquierda latinoamericanos, como las que se llevaron a cabo en Brasil y México.

También es necesario asistir a otros eventos, como el seminario que se realizó en abril en Viena, donde estuvimos dirigentes de partidos latinoamericanos y latinoamericanistas de Alemania, Austria y la Unión Soviética.

REUNIONES A NIVEL SECTORIAL

Son importantes las reuniones a nivel de distintos sectores de la población.

Hay organizaciones permanentes:

- Existe una organización de comunidades amazónicas, la "Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica" (COICA), que abarca Perú, Ecuador, Brasil y Bolivia.

- Hay la Federación de Familiares de Desaparecidos (FEDEFAM).

Además hay reuniones esporádicas:

- Las de mujeres, llevadas a cabo en Brasil, Perú, México y Argentina.

- Las reuniones de organizaciones campesinas e indígenas contra los festejos del 5to. centenario de la invasión europea. Estas reuniones se han realizado en México y Quito.

- La reunión en defensa de la coca, llevada a cabo en Bolivia.

Probablemente han habido otras reuniones sectoriales que no conozco.

PUBLICACIONES

Es importante el surgimiento de publicaciones a nivel latinoamericano, tanto de revistas como de libros.

Mencionaremos la edición de una revista dedicada a impulsar el Poder Popular: "Tierra Nuestra", editada en México.

VINCULACION CON ORGANISMOS DEDICADOS A LA DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS EN TODO EL MUNDO

Es importante el contacto permanente con estas organizaciones. La más importante de ellas es Amnistía Internacional, que tiene su sede en Londres y secciones nacionales en casi todos los países del mundo.

Es una organización dedicada a la lucha por la libertad de los presos políticos, contra la pena de muerte y contra la tortura. En sus estatutos está que las secciones nacionales no pueden ocuparse en defender a la gente de sus propios países.

Hay también otras organizaciones de defensa de los derechos humanos.

VINCULACION CON ORGANIZACIONES ECOLOGISTAS. ENTRE ELLAS PARTIDOS VERDES

El medio ambiente está siendo atacado cada vez más, fundamentalmente por las empresas capitalistas, esto pone en peligro la subsistencia del género humano y de toda la vida en el planeta.

Hay cada vez más sectores concientes de este mal, los sectores ecologistas del 1er. mundo saben que éste es un problema global; entienden, por ejemplo, que la depredación de la selva amazónica no sólo nos hará daño a nosotros sino también a ellos; comprenden claramente que la defensa de la ecología hay que hacerla internacionalemnte.

Hay gran cantidad de organizaciones ecologistas, entre ellas hay quienes se han constituido en partidos, que genéricamente son conocidos como partidos verdes.

Debemos estar íntimamente ligados a esos movimientos, denunciando ante ellos las depredaciones a nuestro medio ambiente para que así se eleven voces de todo el mundo en defensa de nuestra ecología.

SOLIDARIDAD CON POBLACIONES INDIGENAS O AMAZONICAS

En diversos países del 1er. mundo existen grupos de solidaridad, ya sea con todos los indígenas o con los indígenas del Amazonas.

Es importante trabajar en estrecha relación con ellos.

5to. CENTENARIO

Continuar participando en la campaña internacional contra la celebración del 5to. Centenario del "Encuentro de Dos Culturas" y por la conmemoración de los "500 Años de Resistencia".

COCA

Participar en toda actividad internacional en defensa de la hoja de coca.

VINCULACION CON ORGANIZACIONES ALTERNATIVAS DE CIENTIFICOS

Existen organizaciones y/o publicaciones de científicos de distintas ramas que se oponen al uso que el imperialismo hace de la técnica y la ciencia. Una de esas organizaciones es "Médicos sin Fronteras" con sede en Francia.

IMPULSO A Y COORDINACION CON GRUPOS DE SOLIDARIDAD CON EL PERU

En muchos países del 1er. mundo existen grupos de solidaridad con el Perú. Están formados por peruanos y por nacionales del país donde están, generalmente ligados afectivamente al Perú por alguna razón.

Cuando esos grupos se dedican a discutir la política interna del Perú es poco lo que pueden hacer por nuestro país. Sin embargo, hay otros que se especializan en informar al país en el cual funcionan lo que sucede en el Perú y en hacer un trabajo de defensa de los derechos humanos en nuestro país. Es con estos últimos con quienes tenemos que trabajar, fundamentalmente atendiéndoles con informaciones en general e informaciones sobre el atropello a los derechos humanos y depredación de la naturaleza en particular.

IMPULSO A MOVIMIENTOS DE SOLIDARIDAD DE MASAS

A veces se dan movimientos de solidaridad de masas por ejemplo de municipio a municipio, o de un sindicato a sus congéneres, por ejemplo maestros a maestros, mineros a mineros, etc.

Señalo dos casos: Uno, el de la rama sindical de Volvo en Suecia con el sindicato de Volvo en el Perú.

Otro, en el que participamos activamente, es la solidaridad de tres escuelas en un barrio de Estocolmo con escuelas en el departamento de Ucayali. Está en crecimiento la campaña solidaria.

BUSCAR APOYO ECONOMICO A ONGs

Este renglón es en general el mejor atendido, lo que hay que cuidar es que las ONGs realmente se dediquen al fin señalado y que el dinero no sirva para la deformación de camaradas.

PARTICIPAR EN PUBLICACIONES INTERNACIONALISTAS

Entre ellas hay una especialmente importante que al parecer es promovida por la Social Democracia europea, se llama "Socialismo del Futuro".

El pensamiento que guía esta publicación es: El derrumbe del "socialismo real" es aprovechado por el imperialismo mundial para impulsar el neo-liberalismo argumentando que el socialismo ha fracasado; ante esta ofensiva contra el socialismo, todas las corrientes que lo defendemos debemos realizar acciones en común.

En la página editorial del 1er. número escriben Willie Brandt, como símbolo de la social-Democracia; Gorbachov como exponente de los sectores que defienden el socialismo en los estados no capitalistas y Ernest Mandel, por la IVa. Internacional.

Es importante nuestra participación en esa revista para mostrar las opiniones del PUM acerca del socialismo que queremos construir.

ESTABLECER LAZOS CON CORRIENTES POLITICAS DE IZQUIERDA

Esta es una tarea a cumplirse con todo el mundo. En la Europa capitalista estas corrientes fundamentalmente son:

- Partidos Social-Demócratas.
- Lo que queda de los Partidos Comunistas.
- Partidos maoístas o neo-maoístas.
- Partidos de la IVa. Internacional

ASISTIR A ESCUELAS U OTROS EVENTOS INTERNACIONALES

Debemos asistir en lo posible a cualquier escuela, seminario, conferencia, etc. que trate sobre la lucha por el socialismo a nivel mundial.

PARTICIPAR ACTIVAMENTE EN EVENTOS INTERNACIONALES PUNTUALES

Hay actividades concretas a nivel internacional.

Uno de los ejemplos es la serie de movilizaciones que hubo en Alemania de rechazo a la reunión FMI-BM en Berlín en 1989. En el mitín final habló el camarada Andrés Luna Vargas.

Otro ejemplo es la reunión que están preparando sobre

ecología las Naciones Unidas y que se realizará en Brasil el año entrante. Además de la reunión oficial a la que debemos concurrir está la reunión paralela de organizaciones no oficiales, en la que, por supuesto, también debemos participar.

PARTICIPACION EN ACCIONES Y CAMPAÑAS DE SOLIDARIDAD

Se han de presentar en el futuro muchas ocasiones en que sea necesario manifestar la solidaridad mundial contra ataques imperialistas.

En el pasado los revolucionarios peruanos hemos participado en campañas: En apoyo a Vietnam, a Chile, a Cuba, a Argentina, a Irak, etc.

VINCULACION CON EL RESTO DEL 3er. MUNDO

Debemos buscar, en Europa, vincularnos con movimientos revolucionarios del 3er. mundo.

LAZOS CON MOVIMIENTOS EN PAISES NO CAPITALISTAS

Los pueblos de esos países se han levantado contra las capas privilegiadas que usufructuaban de la economía socializada.

En esos países debemos ligarnos a partidos, sindicatos o movimientos que luchen por defender la organización socializada, pero en manos de los trabajadores. Las banderas con las que debemos solidarizarnos deben ser inseparables: Socialismo y Democracia. Pues no habrá verdadero socialismo sin democracia, ni verdadera democracia sin socialismo.

PALABRAS DEL COMPAÑERO JAVIER DIEZ
CANSECO EN LA INAUGURACION DEL
SEMINARIO TALLER
"INTEGRACION Y DESARROLLO
ALTERNATIVO EN AMERICA LATINA"
ORGANIZADO POR EL FORO DE SAO
PAULO

Los pueblos de la América española se mueven en una misma dirección. La solidaridad de sus destinos históricos no es una ilusión de la literatura americanista. Estos pueblos, realmente, no son sólo hermanos en la retórica sino también en la historia.

(...)

Pero lo que separa y aísla a los países hispano-americanos, no es esta diversidad de horario político. Es la imposibilidad de que entre naciones incompletamente formadas, entre naciones apenas bosquejadas en su mayoría, se concerte y articule un sistema o conglomerado internacional. En la historia, la comuna precede a la nación. La nación precede a toda sociedad de naciones.

Aparece como una causa específica de dispersión la insignificancia de vínculos económicos hispano-americanos. Entre estos países no existe casi comercio, no existe casi intercambio. Todos ellos son, más o menos, productores de materias primas y de géneros alimenticios que envían a Europa y Estados Unidos, de donde reciben, en cambio, máquinas, manufacturas, etc (...) Funcionan económicamente como colonias de la industria y la finanza europea y norteamericana.

(...)

La América española se presenta prácticamente fraccionada, escindida, balcanizada. Sin embargo, su unidad no es una utopía, no es una abstracción. Los hombres que hacen la historia hispano-americana no son diversos. Entre el criollo del Perú y el criollo argentino no existe diferencia sensible (...) Hay, entre uno y otro, diferencias de matiz más que de color.

José Carlos Mariátegui, de "La unidad de la América Indo-española", ensayo de "Temas de Nuestra América", 6 de diciembre de 1,924.

El sueño bolivariano de la unidad latinoamericana ha estado presente en todos los grandes pensadores de nuestro continente. Ha sido una de las grandes esperanzas de nuestros pueblos. Y ha sido también un camino lleno de frustraciones, de gobernantes separados por mezquinos intereses, de intervencionismo imperialista para distanciarnos, de absurdos enfrentamientos fratricidas.

Pero como dice nuestro Amauta José Carlos Mariátegui, "las masas reclaman la unidad, las masas quieren fe. Y, por eso, su alma rechaza la voz corrosiva, disolvente y pesimista de los que niegan y de los que dudan, y busca la voz optimista, cordial, juvenil y fecunda de los que afirman y de los que creen".

El reconocimiento de que la unidad latinoamericana es el camino a recorrer para lograr nuestra independencia y nuestro desarrollo surge de proyectar hacia el futuro la historia recorrida por nuestros pueblos. En ella, más allá de las diferencias y discrepancias, de los enfrentamientos y rencillas, se aprecia nítido un camino común. Y un destino común, también.

Destino común que podemos recorrer juntos o separados, fragmentados por el imperialismo o compartiendo entre todos la búsqueda del camino propio.

Ese es el reto que asumimos hoy. Y que lo asumimos a partir de nuestra propia posición política, desde el punto de vista de quienes consideramos que los valores de la solidaridad y de la vida humana son superiores a los del individualismo egoísta, de quienes seguimos considerando la igualdad entre los hombres como un principio a rescatar. Es desde esta posición que afrontamos el reto de transformar Latinoamérica con una propuesta de desarrollo viable en las condiciones actuales del mundo.

I. La Ofensiva del imperialismo

Latinoamérica vive una situación muy difícil. Al deterioro de sus economías y el empobrecimiento de grandes sectores de su población, se suma ahora una gran ofensiva del imperialismo por redoblar su dominación imponiendo políticas neoliberales. Y las condiciones para enfrentar esta ofensiva son más difíciles, tanto por la disolución de la URSS y el bloque de Europa del Este, como por los propios cambios económicos ocurridos en las últimas décadas a nivel mundial.

En la década pasada hemos transferido capitales al

exterior por US\$ 200 mil millones, sin que ello impida que la deuda externa crezca de US\$ 230 mil millones a US\$ 422 mil millones, debido a que sólo hemos pagado la mitad de los intereses mientras la otra mitad se ha capitalizado. El problema de la deuda externa sigue atenazando a nuestras economías. Pero gracias a esa enorme transferencia de recursos, el imperialismo hoy puede respirar aliviado, habiendo espantado el fantasma de las quiebras de sus grandes bancos comerciales, y buscando con esa seguridad recuperar sus créditos canjeándolos por empresas estatales.

Y ha habido un empeoramiento de las condiciones de nuestra inserción en la economía mundial, que se grafica en que nuestra participación en el comercio mundial se ha reducido de 5.5% en 1980 a 3.9%. Esto refleja la reducción de los precios de las materias primas, ante los cambios tecnológicos que disminuyen la participación de éstas en los productos finales y reciclan sus componentes, la aplicación de políticas proexportadoras en forma generalizada y simultánea en el tercer mundo y el declive político de las organizaciones que agrupan a los productores de materias primas.

Como efecto de esta sangría de nuestras economías, en la década de los 80s el PBI per cápita en LA ha caído en 8%. Pero la crisis no se ha distribuido equitativamente. Las relaciones laborales se han hecho mucho más duras para los trabajadores, se ha registrado pérdida de empleos, deterioro de condiciones de trabajo, de remuneraciones, pérdida de estabilidad en el trabajo y de libertades sindicales. Los servicios públicos de salud, educación, luz, agua y desagüe, han sido recortados por los gobiernos para priorizar los pagos de la deuda externa. En el Perú, como producto del shock fondomonetarista, 500 mil niños abandonaron la escuela y el número de pobres en situación crítica aumentó de 7 a 12 millones, y siendo un caso extremo no somos un caso aislado. El ajuste ha hecho que la extrema pobreza aumente dramáticamente y se haya hecho mucho más extrema. Para quien tenga dudas de que esto cuesta vidas humanas, basta mirar la epidemia del cólera que se difunde en LA.

Este tremendo deterioro de las condiciones de vida y posibilidades de sobrevivencia de nuestros pueblos, ha ido junto con una política de enfrentamiento y agresión al movimiento sindical y las organizaciones sociales con la violación de derechos humanos elementales.

El resultado conjunto de esta agresión política y económica contra nuestros pueblos ha sido, junto a su empobrecimiento, el desarrollo de mayores trabas para su organización gremial y política. El empleo eventual y las subcontratas frenan y debilitan la sindicalización. La facilidad para despedir trabajadores hace difíciles las huelgas y las acciones de resistencia.

En muchos países, el estancamiento productivo provocado por las prolongadas políticas de ajuste tras la crisis de la deuda termina en una aguda obsolescencia tecnológica por falta de inversión, convirtiendo lo que fuera presentado como políticas temporales y coyunturales en problemas estructurales profundos. El producto de mayor auge productivo y comercial en Latinoamérica en la década de los 80s es la coca, lo que ejemplifica el tipo de relación que se está desarrollando con el Norte.

Ahora, tras una década de ajuste, el poder económico, ideológico y militar del imperialismo es usado para imponer el neoliberalismo al Tercer Mundo. Las políticas de este signo promovidas por el FMI-BM en Latinoamérica tienen grandes semejanzas: apertura comercial para que nuestras economías sean invadidas por sus productos y nuestra industria deje de hacerles competencia; libertad de movimiento de capitales para que puedan aprovechar nuestros recursos naturales, para que los grupos internos puedan fugar sus capitales con facilidad y el dólar se convierta en la moneda dominante; libertad financiera para redoblar el control de los bancos y la especulación; eliminación de derechos sociales para los trabajadores, campesinos y otros grupos desprotegidos y anulación de preferencias para los pequeños y medianos empresarios y agricultores; recorte de gasto estatal en servicios públicos. En síntesis, todo un paquete que tiende a eliminar la posibilidad de regulaciones y controles nacionales y sociales sobre el gran capital financiero, y redoblado dominio de éste, particularmente del internacional al que se van integrando fracciones nacionales por sobre los intereses de las mayorías.

En la ideología oficial, estas políticas son presentadas como la nueva panacea para el desarrollo. Pero no sólo no tienen sustento alguno en la realidad socio-económica de la región, ni guardan ninguna coherencia con los efectos concretos que vienen produciendo en Latinoamérica. Tampoco registran antecedentes históricos que permitan identificarlas con experiencias exitosas de desarrollo, ya que los propios países que presentan como ejemplo, como el Japón y los llamados "cuatro tigres" del sudeste asiático han logrado su impresionante crecimiento con una fuerte participación de un estado sólidamente unido a sus grupos empresariales, defendiendo su mercado y sus fuerzas productivas internas, y con regímenes marcadamente autoritarios que mantuvieron sojuzgado al movimiento social permitiendo que se sostuvieron bajas remuneraciones.

Las políticas neoliberales son aplicadas con particular dureza en Latino América, porque los EEUU requieren la sobreexplotación de su "patio trasero" para recuperar competitividad frente al Japón y la Europa unida. Y es que estos últimos han venido elevando su productividad mientras EEUU muestra un serio estancamiento e incluso evidencia una

sería recesión. Ante el estancamiento de la Ronda Uruguay del GATT y el desarrollo de otros bloques económicos regionales, Latino América se le presenta a EEUU como su área de influencia natural.

El imperialismo propone la apertura total indiscriminada de las economías de nuestros países, porque saben que tienen una base productiva que les asegura ganar la carrera de la competencia. Por cierto que eso no significa que ellos apliquen esa misma política: en lo que respecta al flujo de personas, las migraciones, que les afecta negativamente, simplemente se trata de algo fuera de agenda; y en lo que respecta a los bienes, mantienen trabas proteccionistas para-arancelarias en los sectores para ellos sensibles, como los textiles.

Para imponer el neoliberalismo, la ofensiva del gobierno de los EEUU se desarrolla en dos terrenos. Por un lado, están las reformas estructurales, el llamado "Washington Consensus", que promueven a través del FMI, Banco Mundial y BID. Bajo este mecanismo, convencen y presionan a los gobiernos a que abran unilateralmente sus economías a los bienes, servicios y capitales extranjeros.

Por otro lado, proponen la Iniciativa de las Américas, cuyos ejes son la suscripción de tratados de libre comercio y el establecimiento de regímenes de libertad y garantías a los capitales y de respeto a sus derechos de propiedad intelectual. Para poder tener todo bajo su pleno control y dominio, el mecanismo establecido para la Iniciativa de las Américas es la negociación bilateral, país por país, de acuerdos específicos respecto de los distintos aspectos que la IA comprende.

Siendo esto lo fundamental de la Iniciativa de las Américas, el garrote también tiene en esta oportunidad las zanahorias que lo acompañen. Una es la posibilidad de condonar parte o toda la deuda oficial de los países de América Latina con el gobierno de los EEUU, que sólo alcanza el 3% de la deuda externa latinoamericana. Más aún, el presupuesto anual aprobado por el Congreso norteamericano sólo alcanza el 15% de la deuda: apenas US\$. 1,900 millones. Para acceder a esta condonación se requiere además aceptar una condicionalidad incluso superior a las del FMI o Club de París. Otra zanahoria es la creación de un fondo de US\$ 1.2 billones de dólares para promover la privatización en nuestros países. Como se ve, los fondos prometidos, a parte de ser minúsculos, tienen una orientación política muy precisa. La zanahoria es muy pequeña, y está envenenada.

El problema más de fondo es, sin embargo, la crisis y pérdida de hegemonía norteamericana. Esta realidad hace que lo que los EEUU compartan con Latino América y el Caribe sea más su crisis que la prosperidad, y que aunque a ellos

también les interesa que nosotros salgamos de la crisis y seamos un "socio" dinámico, sus propias condiciones económicas no parecen ser las mejores para ello. Mientras tanto, existen las economías del Japón y el Sudeste Asiático, que se muestran más dinámicas y que podrían otorgarnos mayores ventajas.

A pesar de su inviabilidad práctica como propuesta de desarrollo, el neoliberalismo se impone gracias a la redoblada hegemonía del imperialismo, a la crisis que el ajuste ha provocado en nuestras sociedades, desestructurándolas, y a que la propia receta neoliberal profundiza la desorganización social y promueve las salidas individualistas.

De ahí que el modelo político coherente con la nueva economía neoliberal sea marcadamente autoritario y caudillista, imponiendo la autoridad estatal sobre una gran masa dispersa y desorganizada. Los mecanismos de legitimidad dejan de reposar en una coherencia mínima entre el discurso y la política y se sostienen en un manejo casi teatral de los medios de comunicación de masas.

La militarización es un proceso que no está ajeno de esta tendencia al autoritarismo. Desarrollándose de formas muy diversas, vemos como hay golpe en Haití, intentos de golpe en Venezuela, los "carapintadas" obtienen sorprendentes resultados electorales en Buenos Aires, y en el Perú las Fuerzas Armadas entran con fuerza a la vida social y los servicios de inteligencia se convierten en el principal soporte.

II. Las Experiencias de Integración Latinoamericanas

Frente a estos problemas y esta ofensiva, Latinoamérica se encuentra disgregada. En el terreno de las negociaciones internacionales, prima la relación bilateral y la política aislada, no teniendo mayor peso práctico las declaraciones y decisiones comunes. En el campo de las relaciones económicas, a pesar de aumento en el comercio intrarregional, éste sigue siendo ínfimo en relación al comercio de cada país con el Norte desarrollado. En lo referente al intercambio de inversiones, tecnología y financiamiento, los avances son muy reducidos.

Los sistemas de integración LA perdieron dinamismo entre el fin de la década de los 70s y 80s. Los organismos que abarcan al conjunto de Latino América (ALADI, SELA) han tenido un funcionamiento limitado; la reducción de las barreras arancelarias no avanzó mayormente, y en el terreno

de establecer criterios para la negociación conjunta, lo escrito en el papel, como los positivos avances logrados en el marco del SELA al establecer criterios comunes mínimos de negociación, no funcionaron. Las proyecciones de estos organismos hacia la armonización de políticas económicas y la creación de una unión económica han sido reducidas, no funcionando los organismos de mayor nivel político.

Los mecanismos de integración de grupos de países (MCCA, GRAN) tampoco avanzaron; en el caso del GRAN, la integración comercial avanzó poco y sirvió más en el establecimiento de normas comunes de tratamiento al capital extranjero que defendieron la soberanía, pero en las cuales posteriormente se retrocedió.

En estos últimos años, los mecanismos de integración comercial subregionales se han revitalizado (Mercosur, Gran, G-3), pero se trata de agrupaciones de menor proyección. Mientras tanto, otros países privilegian su relación bilateral con EEUU, buscando aprovechar ventajas (México por cercanía, Chile por haber sido de los primeros).

Los esquemas subregionales de integración son reimpulsados bajo esquemas más limitados. Por un lado, se dan en un marco de apertura comercial unilateral generalizada, por lo que los niveles arancelarios que buscan reducir son mucho menores, y por supuesto su efecto económico también. Por otro lado, tienden a limitarse a estos aspectos comerciales, mientras en lo que se refiere a políticas económicas, antes que tender hacia la armonización mediante el acercamiento de los distintos países entre sí, prima la imposición de los esquemas del FMI.

Aunque dichos esquemas son similares en cuanto a la liberalización y las "reformas estructurales", las políticas económicas han sido muy diferentes en los terrenos cambiario y monetario, que son la base a partir del cual funcionan los sistemas de precios y los intercambios comerciales. En Latinoamérica, coexisten sistemas de tipo de cambio fijo (siendo Argentina el caso más claro), sistemas de minidevaluaciones bajo sistemas controlados o por intervención de la autoridad monetaria (Colombia), y sistemas con tipos de cambio libre (como el Perú). Y también coexisten inflaciones muy diversas y variables.

Ello lleva a que si bien las políticas resultan en buen grado similares, respondiendo al mismo director de orquesta en Washington, esta similitud se da en el sentido de su apertura al exterior y su liberalización para permitir la rentabilización del capital internacional, y no en cuanto a la existencia de condiciones de políticas económicas, tipos de cambio y precios clave que faciliten la integración regional.

Adicionalmente a la disgregación entre los distintos países, esta disgregación se reproduce al interior de los países. La política neoliberal produce una mayor separación entre un pequeño sector dinámico ligado a mercado internacional y grandes mayorías marginadas, que tienden a ser desorganizadas e individualizadas por el sistema económico. El reto de la integración no sólo tiene que enfrentarse entre distintos países, sino también al interior de estos.

Esfuerzos a contracorriente de estos hechos son los intentos de forjar mecanismos de integración entre los de abajo, entre los trabajadores y los pueblos. Coordinaciones sindicales para enfrentar al FMI y la deuda externa, esfuerzos por agrupar a los sindicatos de las empresas estatales frente a la privatización, el importante agrupamiento logrado en torno a la campaña de 500 años de resistencia indígena, negra y popular, y el Foro de Sao Paulo, son algunos espacios que hay que consolidar y reproducir.

III. Alternativas Latinoamericano-Caribeñas.

Las políticas económicas impuestas por el FMI-Banco Mundial, ya han demostrado su ineficacia para resolver el problema de la deuda y del desarrollo, y más bien su eficacia para producir más atraso y más pobreza.

Por su parte, las políticas populistas han llevado hasta un extremo desequilibrado el antiguo modelo de desarrollo, generando crisis de balanza de pagos e hiperinflación, y abriendo el camino a la aplicación de políticas de ajuste neoliberal.

Frente a ello, es necesario levantar una propuesta política alternativa, que es la razón por la cual, a iniciativa de los movimientos y partidos políticos latinoamericanos integrantes del Foro de Sao Paulo, se congregan ahora en Lima algunas decenas de políticos, economistas y técnicos de diverso signo.

Para contribuir a este seminario-taller, nosotros queremos plantear 6 aspectos que consideramos fundamentales para una propuesta de desarrollo e integración alternativa:

1. la democracia y la soberanía en la definición de la política económica;
2. la afirmación de una voluntad nacional alrededor de un plan que use extensivamente los mecanismos de mercado;

3. la sustitución de unas economías dominadas por la especulación antinacional por otras cuya orientación central sea la superación de la pobreza extrema y la atención de las necesidades básicas de las mayorías;

4. la generación de un nuevo modelo de desarrollo productivo que no gire alrededor de la subordinación -en peores condiciones- al capitalismo mundial sino que afirme el desarrollo de las fuerzas productivas internas y se vincule dinámicamente al exterior con ese objetivo;

5. la integración latinoamericana y tercermundista.

6. la negociación de un nuevo orden mundial.

1. Política económica democrática y soberana

Tenemos que afirmar la defensa de la soberanía en la definición de la política económica, rechazando las imposiciones foráneas. Tenemos que hacer frente al hecho de que sea en las oficinas del FMI donde se dedican las políticas económicas y las reformas estructurales; y a los intentos norteamericanos de intervenir con sus Fuerzas Armadas -bajo el manto de una "Fuerza Multinacional"- para desatar una guerra andina contra los cultivadores de hoja de coca.

Insistimos en que la política económica debe ser decidida soberanamente con participación del pueblo. Sin este requisito político básico, y sin la convicción de que sólo es posible enfrentar al imperialismo contando con un sólido respaldo popular, no hay solución posible a la crisis estructural de Latino América.

El reto de lograr una política económica popular no sólo por su contenido sino por su formulación y ejecución, demanda cambios sustanciales en el régimen político. La enorme separación existente entre gobernantes y ciudadanos ha llevado a que los primeros gobiernen sin tener el menor empacho en contradecir directa y abiertamente sus promesas electorales, y a que nuestros pueblos se muestren desengañados y apáticos respecto de las posibilidades de cambio. Se requiere para ello el desarrollo de fuerzas políticas firmemente ligadas al pueblo y que hagan de la política un compromiso ético donde la verdad, el cumplimiento de los ofrecimientos y el no usufructo privado de los cargos públicos sean su base.

Junto a ello, hay que desarrollar mecanismos que permitan al pueblo participar activamente en la definición

de la política y la propia gestión estatal. La combinación de elecciones universales y secretas con organismos de democracia directa compuestos por representantes de organizaciones sociales pensamos que es el camino a explorar.

En el manejo económico, hay multiplicidad de vías para lograr esta participación, haciendo que las instituciones y empresas estatales sean dirigidas con participación de los trabajadores; generando organismos de regulación con participación activa del pueblo, por ejemplo a través de comités de consumidores para verificar precios; organizando a los pequeños productores y concertando con ellos, etc.

Un elemento básico al que no le hemos prestado suficiente atención es al hecho de que no hay democratización de la política económica sin democratización de la información, sacándola de las altas esferas gubernamentales y los arreglos a escondidas con el FMI y de los directorios y gerencias de los conglomerados monopólicos, para hacerla llegar a las mayorías.

Finalmente, hay que desarrollar los espacios de concertación entre el estado y los agentes privados que buscamos organizar y hacer que se orienten bajo una lógica común.

2. Planificación utilizando un mercado democratizado.

El "libre comercio" no ha dado respuesta al problema del dominio de los hombre sobre las condiciones de su reproducción material, incluyendo al intercambio necesario para la misma. Un pequeño grupo, tecnócratas de empresas privadas en un marco de mercado, asumen las decisiones, dejando ajenas a las mismas a la mayoría de la población, aún cuando se presente como el resultado del funcionamiento de un mercado que aparece ajeno a los hombres. Nuestra propuesta tiene que adecuarse a una realidad en la que el peso de los productores independientes ha aumentado sustantivamente, y nuevas relaciones de trabajo flexibilizadas se han impuesto.

Frente a la desaparición de la URSS y la ofensiva neoliberal nosotros afirmamos el principio de que la orientación central del desarrollo económico debe ser decidido en forma colectiva por la sociedad, y no ser la decisión de un centro burocrático o la suma de las decisiones individuales de un pequeño grupo de propietarios del capital.

Pensamos, sí, que esta planificación del desarrollo tiene que utilizar ampliamente los mecanismos de mercado, incluso en algunos países como el Perú hay que extender el mercado, incorporando plenamente a éste a amplios sectores de nuestros pueblos que están parcialmente marginados de él. La vida ha llevado a que se generen gran variedad de mecanismos de regulación de mercados que debemos aprender a utilizar coordinada y coherentemente con las decisiones propias de un plan estatal.

Pero además este mercado requiere ser democratizado. El peso de los monopolios y de las decisiones concentradas, la falta de información, tienen una importancia demasiado grande. El "mercado competitivo perfecto" es hoy más irreal que nunca. Hay que regular a estos monopolios y reducir su peso económico y productivo, desarrollando la economía de los pequeños productores y la cogestión obrera y popular. Hay también que aprovechar y desarrollar las contradicciones que estos gigantes de las finanzas, la industria y el comercio tienen entre sí.

3. Resolver la pobreza extrema y atender las necesidades básicas.

Tampoco se ha resuelto el problema la atención de las necesidades de las mayorías. La acumulación en las empresas monopólicas y el consumo suntuario de los capitalistas ha mantenido grandes sectores de la población en la extrema pobreza, incluso en los propios países capitalistas desarrollados pero con mucha mayor agudeza en el tercer mundo.

Los niveles dramáticos que alcanza la pobreza en nuestro continente nos colocan como prioridad indiscutible el acabar con esta situación en la que millones de niños mueren por desnutrición, y hombres de todas las edades por enfermedades perfectamente prevenibles o curables, mientras muchos más sobreviven en condiciones realmente infrahumanas.

Nuestra propuesta tiene que ser la de poner por delante las necesidades de las mayorías y la de ordenar en función a ese criterio el conjunto de la economía, y ello implica fortalecer el criterio de la solidaridad y la colaboración humana en relación al del beneficio y el bienestar individual, sin dejar de lado la libertad y el desarrollo del individuo.

De manera inversa a la lógica fondomonetarista, hay que insistir en priorizar el gasto público destinado a los servicios y necesidades básicas de las mayorías, frente a

los pagos netos de la deuda externa y los gastos en armamento.

Lo fundamental, sin embargo, es la generación de un sistema económico que eleve los ingresos de los trabajadores, tanto asalariados como pequeños productores, a partir de elevar su peso en la producción y su capacidad de negociación frente al gran capital. La renovación de la organización política y social de los asalariados, su capacitación y participación en la gestión, como elementos que potencien su capacidad de negociación frente al capital; deben combinarse con las políticas para aumentar la productividad de los millones de trabajadores independientes, así como desarrollar su organización. Las políticas económicas tienen que orientar recursos financieros a estos sectores para que puedan capitalizarse. El problema de la tierra sigue siendo un problema latente, bajo diversas modalidades, para amplios sectores campesinos, que la requieren para poder tener o mantener una base productiva.

4. Nuevo modelo de desarrollo basado en la potenciación de las fuerzas productivas internas.

Consideramos que hay que insistir en una lógica propia de desarrollo, distinta a la sujeción a la economía internacional. Esta lleva a una desindustrialización y reprimarización de nuestras economías, con pequeños sectores dinámicos frente a mayores sectores marginados y empobrecidos. Por ello, hay que rechazar la organización de nuestras economías en función de economía mundial, estableciendo una lógica inversa: relacionarnos con el mercado mundial en función de nuestro modelo de desarrollo.

La base para ello es centrar el desarrollo en las fuerzas productivas internas, de manera integrada. El desarrollo tecnológico propio, que requiere de una acción conjunta entre el estado y los productores, es pieza fundamental. Junto con ello, es necesario capacitar la fuerza laboral y modernizar las relaciones de trabajo, desarrollar los servicios vinculados a la gestión empresarial, establecer una lógica donde prime la reinversión interna en los capitalistas.

Frente a la ofensiva desindustrializante, debemos defender el desarrollo de la industria, lo que no puede ser la defensa de lo actualmente existente porque una modernización es indispensable. Pero la destrucción de la industria por su imposibilidad de competir con los conglomerados imperialistas, o su reducción a ser partes

subordinadas y ensambladoras de estos conglomerados. no es modernización sino mayor dependencia. Es por el contrario su desarrollo tecnológico concentrado y el aprovechamiento de nuestros recursos naturales lo que puede hacernos competitivos y lograr aumentar nuestras exportaciones. Y es la priorización de la atención de las demandas sociales de nuestros pueblos la que le da coherencia a esa industria con un nuevo estilo de desarrollo.

Por su parte, las materias primas siguen teniendo un lugar preponderante en nuestra vinculación con el mercado mundial, y su industrialización señala el camino para añadirles valor agregado.

En el caso del agro, su defensa frente a las importaciones de alimentos subsidiados en Europa y EEUU, la aplicación de programas integrales de desarrollo rural que combinen la introducción de técnicas modernas con la industrialización de los productos, y el desarrollo de los nuevos productos de agroexportación, pueden ser algunas líneas fundamentales para su desarrollo.

Y en esta tarea, debemos ser conscientes del nuevo reto de hacerlo sin reproducir los tremendos efectos de deterioro del medio ambiente en los países desarrollados, y que se han venido reproduciendo en nuestros países a medida que el capitalismo se ha ido expandiendo.

5. Integración latinoamericana y tercermundista.

Las nuevas tecnologías, mucho más especializadas y masivas, hacen que sea inviable competir productivamente en base a pequeñas economías cerradas. La complementariedad de gran cantidad y variedad de factores productos y recursos naturales hace indispensable para América Latina, si quiere tener un desarrollo propio y adaptado a sus necesidades, unirse.

A pesar de las diferencias, como dice José Carlos Mariátegui, mucho mayores son nuestras similitudes. De espíritu, de niveles de ingreso, de tecnología. Y por ello es en el espacio común en el que podemos encontrar el camino para un desarrollo armónico, que no siga avanzando por el camino de sociedades divididas donde las mayorías resultan marginadas de los beneficios del progreso.

La liberalización comercial entre nuestros países es insuficiente para generar corrientes comerciales fuertes. Porque más allá de las barreras arancelarias, subsisten grandes fluctuaciones de los tipos de cambio, precios

básicos muy diferentes. Una armonización de las políticas económicas resulta indispensable.

La recuperación de una soberanía financiera es también algo fundamental. Los mecanismos financieros, de pagos y créditos al interior de la región, debemos desarrollarlos. Y avanzar hacia la creación de una moneda común, ya que el dólar no es hoy solamente la moneda común en el comercio internacional entre nosotros, sino que en muchos países es cada vez más una moneda que circula paralelamente a las monedas nacionales, por falta de confianza en éstas.

El desarrollo tecnológico común puede avanzar mucho a través de un comercio más fluido y de mayores facilidades a la circulación de capitales dentro de la región, pero es necesario también una acción pública común.

Dentro de estas políticas comunes, es indispensable reconocer que hay grandes diferencias entre los distintos países, que hay algunos que han alcanzado importantes niveles de industrialización, otros que avanzamos un poco y hemos retrocedido, y otros que casi no lo han hecho, y que es por ello conveniente establecer esquemas que den preferencia al desarrollo de estas áreas atrasadas.

6. Negociación conjunta para un Nuevo Orden Internacional.

La soberanía ya no puede entenderse como una ruptura completa con el imperialismo, que tenía como contrapartida el apoyo en la URSS y su entorno. Ahora la soberanía hay que afirmarla manteniendo una relación con el mundo capitalista mediante una negociación que ponga por delante los intereses nacionales. Esto implica aprovechar la nueva multipolaridad para negociar en mejores condiciones, sin sujetarse a ninguno de los bloques internacionales ni, particularmente, a la potencia declinante.

La correlación de fuerzas más difícil hace más necesario, de mayor importancia una actuación política conjunta de Latino América. Para poder negociar hace falta tener fuerza, y la unión hace la fuerza. La unidad para una negociación conjunta con el norte, debe ir unida a la conformación de un bloque económico propio donde desarrollar los flujos de comercio y tecnología más adecuados a nuestras realidades, ya que esta base es la que hace que la unidad en la negociación tenga respaldo.

En el terreno de la negociación con el Norte, en el camino para construir un Nuevo Orden Internacional, hay que democratizar los organismos internacionales, para que estos

sean un verdadero concierto de naciones y no existan privilegios que los conviertan en instrumentos políticos de los países desarrollados.

Una democratización en ese sentido del FMI y el Banco Mundial es indispensable para que éstos dejen de ser la vía como se imponen políticas económicas y se rescate como su finalidad la de garantizar un patrón monetario estable y comunitario.

La búsqueda de una economía mundial equilibrada por nuevos organismos internacionales democratizados tendría sin duda como primeros puntos de agenda la eliminación de los grandes déficits norteamericanos y la abolición del yugo empobrecedor de la deuda externa del Tercer Mundo. La armonización de políticas económicas entre los diversos países, en vez de priorizar políticas de ajuste a los países pobres, deberá priorizar la generación de un comercio justo, la defensa de criterios de equidad social y el respeto a las Constituciones nacionales, hoy pisoteadas por el FMI.

En el tratamiento conjunto al tema de la deuda, tema de vital importancia para Latinoamérica, debemos mantener los principios de la responsabilidad principal del imperialismo, la imposibilidad de pago en las condiciones actuales, la necesidad de asegurar transferencia neta positiva para reiniciar crecimiento y obtener capacidad de pago futura, y el desconocimiento de deudas ilegales e ilegítimas.

En el terreno del comercio internacional, hay que defender y profundizar los mecanismos de unión entre los productores. El neoliberalismo ha puesto en crisis y desvirtuado la importancia de organismos como la OPEP en el petróleo, la Organización Internacional del Café o el CIPEC para el cobre, organismo este último al que el gobierno peruano recientemente ha renunciado a pertenecer.

En cuanto a la inversiones, la tecnología y los derechos de propiedad intelectual, que son los aspectos en los que se concentra el desarrollo de punta moderno y en los que concentra su ofensiva política el imperialismo, una negociación conjunta basada en el desarrollo integrado de nuestros países es fundamental. Al mismo tiempo que reconocemos la importancia de asumir la tecnología moderna y la necesidad de contar con capitales externos, tenemos que ser firmes en establecer condiciones para que bajo ese pretexto no se repitan las experiencias de saqueo de nuestras economías de las que está llena nuestra historia. Garantizar que las nuevas tecnologías puedan ser realmente desentrañadas y apropiadas por nuestras sociedades, asegurar el respeto a nuestro medio ambiente y la contribución al desarrollo nacional, son elementos fundamentales; del mismo modo que debemos ser claros que el reconocimiento de los derechos de propiedad intelectual tendría un elevado costo

para nuestras economías, que lo pagarán nuestros pueblos, y cuya aceptación sólo puede darse contra beneficios equivalentes.

En la actual comunidad internacional, el tema del medio ambiente y los peligros de su deterioro que el desarrollo capitalista le produce, han adquirido importancia fundamental. Nuestros pueblos, aunque preocupados mucho más por su sobrevivencia diaria, sufren las consecuencias de la contaminación ambiental que producen principalmente las grandes empresas que explotan nuestros recursos naturales. El fenómeno del recalentamiento global del planeta y las armas nucleares, a pesar de que éstas son consecuencia fundamentalmente de lo que se hace en el Norte, nos afectan por igual a todos los habitantes del planeta. Insistir en que los países desarrollados ajusten sus economías en un sentido que sea adecuado al mantenimiento ecológico de la Tierra es ahora un asunto de sobrevivencia de la especie humana. Y debemos ser claros en señalar que un acuerdo para mantener a nuestras selvas como los pulmones de la humanidad, requiere como contrapartida que los países del Norte transformen sus economías para que dejen de degradar el medio ambiente y asuman su responsabilidad frente a las condiciones infrahumanas en las que viven miles de nuestros compatriotas.

Algo similar podemos decir respecto del tema del narcotráfico. Nosotros no dejamos de sentirnos solidarios con los norteamericanos y europeos que arruinan sus vidas con la droga y gracias a cuya demanda el cultivo de la coca es rentable. Pero sus gobiernos deben asumir la responsabilidad no sólo por esta demanda sino también por sus políticas que han llevado a que nuestros pueblos se mueran de hambre y no les han dejado otro camino sino el de producir la hoja de coca, por la que además reciben como retribución un porcentaje ínfimo del valor de la cocaína en las calles de los Estados Unidos. Una respuesta militar y represiva a este problema es injusta y no representa una solución efectiva. Transformar esta situación requiere, en vez de la represión, generar un desarrollo que eleve la calidad de vida de los pobres y genere alternativas al narcotráfico, alternativas entre las cuales está la industrialización de la hoja de coca para otros usos medicinales y de consumo.

El Foro de Sao Paulo, con iniciativas como la que hoy nos congrega, va dando pequeños pero importantes pasos para esta nueva integración latinoamericana que resulta indispensable para el desarrollo de nuestros pueblos. La búsqueda conjunta de nuevas soluciones, la reafirmación colectiva en un compromiso ético con la política, la defensa en común de nuestra soberanía, son los principios que nos animan para ir abriendo un nuevo camino. Camino en el que la unidad práctica de nuestras economías y la negociación conjunta frente al imperialismo sean pilares de fuerza para

salir de la crisis, dar paso a mejores tiempos para nuestros pueblos y abrir las anchas alamedas por donde, más temprano que tarde, pasará el hombre nuevo.

En la actual coyuntura internacional... (mirrored text, bleed-through from the reverse side of the page)

Algo similar podemos decir respecto del tema del... (mirrored text, bleed-through from the reverse side of the page)

El Foro de Sao Paulo, con iniciativas como la... (mirrored text, bleed-through from the reverse side of the page)

Nuestro planteamiento sobre la situación internacional y nacional, el carácter que debe tener nuestro Partido y el papel que debe cumplir.

EN EL PERU LA REVOLUCION NO SOLO ES POSIBLE SINO NECESARIA

Josefina, Nacho y Medina

Militantes de base.

"El socialismo económico sin la moral comunista no me interesa. Luchamos contra la miseria, pero al mismo tiempo luchamos contra la alienación. (...) Si el comunismo descuida los hechos de conciencia puede ser un método de repartición, pero deja de ser una moral revolucionaria."

Che

"Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Sobre todo combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el del socialismo domesticado, el de la democracia farisea."

J.C. Mariátegui

1. EL CAPITALISMO MUNDIAL: EXCLUYENTE Y EXPLOSIVO

El capitalismo mundial ha entrado en una nueva fase de acumulación imperialista, que tiene como característica principal la globalización del sistema.

Esto significa que el gran capital financiero se ha "multinacionalizado" -ha perdido identidad con un solo país- y busca reproducirse en aquellos "mercados" -o países- que le ofrecen mayor rentabilidad, al margen de cualquier identidad nacional.

El gran capital ha derribado las fronteras. Hoy es más patente que nunca su característica de "no tener patria", como explicara Marx.

Para poder obtener mayor rentabilidad, así como para concentrar las inversiones cada vez más fabulosas que requiere la nueva etapa de la competencia tecnológica, el capitalismo requiere que las "reglas de juego" sean uniformes en todo el planeta y que los subsidios, controles o proteccionismos nacionales sean eliminados -salvo aquellos que les signifiquen una ventaja-: de allí la ofensiva "neo-liberal" que recorre al mundo.

El llamado "Neo-liberalismo" no existe. Se trata solamente del nuevo ropaje con que se pretende envolver la vieja filosofía del capitalismo primitivo y salvaje, del "dejar hacer y dejar pasar", que favorece únicamente a los poderosos; es la ideología de la explotación, que usurpa el nombre de la libertad para dar a la opresión la apariencia de ser no solamente "buena", "moral" y "deseable", sino para hacer creer que es "ineludible", que es el "destino natural" de la Humanidad.

La formación de bloques o mercados regionales en el mundo es la manifestación que adquiere la competencia entre las principales corporaciones capitalistas, para sacar provecho sobre sus rivales en esta nueva fase.

Así, las corporaciones de origen europeo buscan unificar Europa en "un solo mercado" -es decir, donde las reglas de juego económicas sean uniformes para todo un conjunto de países, y no que cambien de país en país según los intereses de cada burguesía "nacional" como antes- para ampliar su demanda y poder competir con las corporaciones de origen norteamericano y japonés.

Simultáneamente con este proceso de globalización, del derribo de las fronteras nacionales por el capital, vemos lo que aparentemente sería una paradoja: que se están multiplicando, especialmente en Europa y Asia, las fronteras nacionales.

Esto se explica porque las distintas burguesías locales aspiran a captar -en condiciones ventajosas para ellas- las inversiones de capital que genera esta nueva fase de acumulación, para lo cual necesitan recuperar o tener en sus manos el control de la toma de decisiones políticas y económicas.

En este contexto, la crisis del socialismo europeo tiene causas tanto políticas como económicas. La construcción del modelo socialista europeo respondió a una situación de permanente confrontación -ya sea "caliente" o "fría"- con el mundo capitalista, lo que le llevó a volcar la base material en gran medida hacia la producción de armamentos, y, especialmente después de la muerte de Lenin, forjó un modelo político "de tiempo de guerra", en el que se produjeron desviaciones fundamentales del programa socialista. La dictadura del Partido sustituyó a la dictadura del proletariado; la democracia, característica intrínseca del socialismo, que debía imprimir la economía y

la vida política, fue reemplazada por la coacción y el uso de la fuerza.

En medio de esto, la planificación centralizada logró mostrar su potencial como instrumento para redistribuir la riqueza en beneficio de todo el pueblo. En 60 años, de ser un conjunto de naciones casi feudales, la URSS logró importantes avances científico-tecnológicos y en el ámbito social, que asombraron incluso al mundo capitalista.

Sin embargo, el creciente divorcio entre el Partido y el pueblo, entre la planificación y la dinámica económica, entre la eficiencia del trabajo y el ingreso, entre muchos otros aspectos derivados del "pecado original" de la sustitución de las masas por el Partido, terminaron de llevar a la URSS a la crisis.

El curso que está tomando la Perestroika, con Gorbachov, muestra que el objetivo de "corregir y profundizar el socialismo" declarado por el PCUS ha sido substituído por una franca "reinserción" de lo que fue la URSS en la órbita del capitalismo, tendencia que sólo será detenida cuando la clase obrera y los pueblos oprimidos soviéticos vivan la destrucción de sus niveles de vida, beneficios sociales y valores socialistas por el capitalismo salvaje.

Esta situación, sin embargo, no puede interpretarse como interesadamente quiere el capitalismo- como el fin del socialismo o el comunismo.

El socialismo -y lo medular de la teoría marxista- no sólo continúan vigentes, sino que la propia lógica cada vez más exclusivista e inhumana del capitalismo, no tardará en reafirmar la necesidad imperiosa de que el capitalismo tenga que ser substituído por otro sistema económico y social, que no puede ser otro más que el socialista, pues es el único capaz de resolver los problemas básicos que afectan a la gran mayoría de la Humanidad.

El socialismo sigue vivo porque la explotación del hombre por el hombre sigue existiendo y es cada día más encarnizada. El socialismo sigue vivo porque mientras existan las clases sociales existirá la lucha de clases.

Si antes para los socialistas la consigna era Socialismo o Barbarie, hoy la consigna es, literalmente, Socialismo o Muerte.

"El comportamiento de las grandes masas no se ha determinado por su actitud en relación con las teorías. (Cómo podrían las pretendidas insuficiencias de *El Capital* de Marx o del *Qué Hacer?* de Lenin determinar el comportamiento de decenas de millones de personas, si el 95 por 100 de las mismas nunca han leído estas obras? Las grandes masas adquieren sus convicciones y su mentalidad en función de sus experiencias y no en función de lecturas o cursos de formación...La experiencia predominante que tienen los socialistas-

diferente de la experiencia cotidiana que tienen de la realidad capitalista- es de forma manifiesta la experiencia de la práctica y no la de la teoría de los socialistas." (Ernest Mandel, *Situación y Futuro del Socialismo*).

El socialismo sigue vivo porque no solamente en las naciones oprimidas la miseria y la muerte por hambre y enfermedades se extiende, sino porque en los propios países del Norte "desarrollado" el capitalismo es cada vez más excluyente: los ricos se hacen más ricos y son cada vez menos, mientras que los pobres son cada vez más pobres y componen la gran mayoría de la sociedad.

Tomemos como ejemplo a Estados Unidos, paradigma del capitalismo y de la "libertad".

El 20% más rico de su población incrementó su consumo en 11.2% anualmente entre 1981 y 1987, lo que representa el 80% de todo el incremento del consumo en ese país en ese período.

En el mismo lapso, el 20% más pobre de la población norteamericana incrementó el suyo en sólo 1.6% y el 20% restante de familias disminuyó su consumo en 3.5%. De allí que la década "neo-liberal" no aumentó el consumo de los norteamericanos como un todo, sino solamente de los más ricos. (*Hipotecando América*, Gerald Epstein, profesor de Economía de la Universidad de Massachusetts).

Esto fue así porque el ingreso real del 10% de las familias más ricas en los EEUU se incrementó en promedio 21% en el período señalado, mientras que el 10% de las familias más pobres vio caer el suyo en 12%.

Cada vez, pues, es más fácil que un camello pase por el ojo de una aguja, a que un pobre ingrese al "paraíso" capitalista.

El fenómeno no sucede sólo en los EEUU, sino que caracteriza a todo el sistema capitalista mundial.

Un balance de la OCDE publicado en 1990 por la revista "South" revela que la primera década "neo-liberal" profundizó los niveles de inflación, desempleo y no consiguió incrementar el PBI de los principales países capitalistas en comparación con los años que la precedieron.

Las consecuencias sociales que esto ya está teniendo en los Estados Unidos y los países desarrollados de Europa está modificando el rostro de estos "paraísos capitalistas".

Por ejemplo, en los EEUU millares de ciudadanos incrementan las filas de los sin-casa (*homeless*), que duermen en las calles y refugios públicos de grandes ciudades como Nueva York. La delincuencia y drogadicción de las minorías negras, latinas y asiáticas que se pudren en el "paraíso" sin empleo o capacidad de progresar, se van tornando problemas

explosivos. La educación norteamericana está en crisis, no solamente por el bajo nivel de capacitación existente debido a los recortes en el presupuesto público -para beneficiar a los ricos- sino porque en general están disminuyendo las inversiones para reproducir o mejorar la infraestructura específica (institutos, investigación científica), o de otras áreas: caminos, viviendas, hospitales, casas de ancianos, etc. En otras palabras el rostro "subdesarrollado" del "paraíso capitalista" está quedando más y más en evidencia a pesar del maquillaje hollywoodense y como sucede en Brasil con los sin-tierra, en los EEUU los *homeless* y los demás pobres se están organizando...

En Europa, "paraíso" equivalente a los EEUU para los pueblos asiáticos y africanos, la invasión de pobres "tercermundistas" con expectativas crecientes tiende a poner en peligro los niveles de vida, estabilidad en el empleo y seguridad social que alcanzaron esos países. El temor y rechazo a la invasión de los pobres está reviviendo los nacionalismos fascistoideos.

Si a esto se añade el deterioro de las condiciones de vida en esos "paraísos" porque los grandes capitales han perdido su identidad nacional y evaden el pago de los impuestos que financiarían la construcción y mantenimiento de la infraestructura, veremos que la lógica del sistema lleva a la explosión social.

El proceso de concentración de la riqueza en unos cuantos tiene como esencia, pues, la exclusión y condena de los muchos a la pobreza y el exterminio.

Este proceso no sólo ocurre al interior de cada país capitalista, sino también a nivel de todo el sistema: la riqueza tiende a concentrarse en algunas economías -las más poderosas en términos financieros y militares- mientras que la gran mayoría de naciones, en América Latina, Africa y Asia tiende a ser excluida de sus goces.

La tendencia es clara: el capitalismo mundial en su fase imperialista tiende a globalizar la explotación y succionar la fuerza de trabajo sobre-explotada a precios irrisorios, pero tiende a concentrar la riqueza producida y los avances técnico-científicos para beneficio cada vez más exclusivo de unos cuantos.

En el fondo, nada ha cambiado y el capitalismo carga en sí mismo los gérmenes de su propia destrucción: perfecciona la robótica para prescindir de obreros, pero el mayor número de desempleados y subempleados disminuye también el número de consumidores -el mercado- de las mercancías que produce.

El gran ejército de los excluidos y expropiados, con la ideología y el programa de la clase obrera se encargará en su momento de hacer justicia.

Además, el salvajismo del capitalismo está haciendo que los socialistas derrumbemos nuestras estrecheces mentales, los esquemas rígidos, los dogmas que no nos permitieron ver la riqueza del contenido socialista.

Hoy podemos ver que la defensa del medio ambiente frente a la depredación capitalista, la defensa de los derechos de las comunidades nativas especialmente de la Amazonia -que el capital transnacional quiere usurpar-; la defensa de los derechos más elementales de los niños y los jóvenes a un futuro digno; etc. son valores y banderas que sólo los socialistas estamos en condiciones de defender.

El problema clave, por tanto, no es si el capitalismo es superior al socialismo. 200 años de capitalismo demuestran que esto no es así. El problema es cuánto más resistirán las masas expropiadas y empobrecidas por el capitalismo sin desatar nuevas tormentas y rebeliones contra la realidad que les impone una minoría de privilegiados, y por las banderas del socialismo en cada uno de sus países: pan, trabajo, justicia social, ecología, paz, desarrollo, democracia directa, igualdad real de los sexos ante la ley, etc.

La consigna mundial sigue siendo:

-Proletarios y excluidos del mundo, uníos!

2. EL PERU: DONDE EL IDEARIO SOCIALISTA NO SOLO RESISTE SINO QUE LUCHA POR LA VICTORIA

La situación nacional y el destino de nuestra Patria no escapa a la lógica de este contexto mundial.

Los países más pobres de América Latina, África y Asia son de interés para los grandes capitales transnacionales, únicamente para efectos de explotar dentro de ellos la mano de obra barata o ciertas materias primas de las cuales aún no pueden prescindir.

A cambio de instalar en ellas fábricas de ensamblaje de mercancías, exigen que los gobiernos pongan a su disposición a las naciones enteras, sin extraerles ninguna clase de impuestos, o ponerles restricción alguna en la explotación del medio ambiente.

Más aún, exigen que las naciones se sometan por completo a la división internacional del trabajo que ellas han impuesto, donde esas transnacionales se reservan el monopolio de la industrialización, y por lo tanto imponen a

los gobiernos vendepatrias que se tomen medidas para destruir las incipientes industrias nacionales, la producción agraria y campesina autóctona y que se importen toda clase de mercancías producidas por estas corporaciones, incluidos alimentos.

Esto es lo que actualmente está haciendo el Sirviente Fujimori en el Perú, después de haber usurpado el voto del pueblo. Pero de esto hablaremos más adelante.

De modo que en esta nueva fase de concentración del capital, las naciones más oprimidas y atrasadas buscan disputarse las inversiones de las transnacionales como la única salvación posible.

Pero sucede que los países más pobres especialmente en América Latina y Africa son de último interés para esos capitales y estamos condenados a ni siquiera "beneficiarnos" de algunos de los efectos que traerá el rematar nuestras naciones al mejor postor, como podría ser el incremento en los puestos de trabajo por instalación de fábricas de ensamblaje, por ejemplo.

Esto, porque a las grandes corporaciones les resulta mucho más rentable invertir -como lo vienen haciendo- en algunos países asiáticos, que por sus características culturales más la fuerte militarización a que son sometidos (como en Tailandia, Malasia, Singapur y Corea del Sur), resultan más estables y lucrativos para ser explotados.

A esto hay que añadir ahora el interés de las transnacionales por invertir, en todo caso, en los países ex-socialistas, cuya mano de obra está más preparada que la nuestra, su infratestructura es más desarrollada y hasta existe más afinidad geográfica y cultural.

En América Latina, países como México, Brasil, Venezuela, Argentina y Chile, pueden "beneficiarse" con algunas migajas de la "globalización", porque sus economías son más desarrolladas y sus sociedades están supuestamente más "estabilizadas" (sometidas).

Pero el caso de nuestra Patria es claro: somos demasiado pobres y atrasados en términos de infraestructura y tecnología; somos poco instruidos y por añadidura somos demasiado rebeldes, estamos demasiado nutridos del sueño de la solidaridad -que es la savia viva de nuestras raíces indígenas- y del socialismo -que el Amauta convirtió en conciencia propia de los obreros y campesinos peruanos- como para ser codiciados para ser "paraíso de las transnacionales" (como recientemente les ofreció el vendepatria Fujimori).

Más bien somos un problema serio enclavado en la "esfera de influencia" del imperialismo que nos queda más cercano, el de los Estados Unidos, porque no sólo tenemos lo que ellos llaman una "cultura política socializante" -que a nosotros

nos enorgullece- sino que además somos violentos y subversivos; es decir, por diferentes medios luchamos por nuestros ideales, no nos dejamos someter.

Si algo interesa a las corporaciones es saquear nuestra Amazonia, rica en petróleo, gas natural y coca -materia prima de la droga más rentable que consumen norteamericanos y europeos, la cocaína, por la cual ingresan a la economía yanqui 23 mil millones de dólares cada año.

A las transnacionales les interesa saquear nuestro cobre - como hace la Southern y ahora quieren hacer también apropiándose de Centromín, gracias al vendepatria Fujimori- y nuestros ricos mares. "Saquear" significa llevarse nuestros recursos pagando salarios de ganga, sin pagar impuestos, es decir, sin dejar aquí más que bosques convertidos en desiertos, huecos en la tierra, ríos contaminados y hombres, mujeres y niños enfermos y miserables. Eso es para ellos una "buena" inversión.

El capitalismo en el Perú no escapó en los últimos años a la lógica internacional. Aquí también los ricos se hicieron más ricos y los pobres más pobres. Aquí también aumenta vertiginosamente el número de expropiados: obreros y campesinos que se han quedado sin trabajo y sin tierras; empleados que son despedidos o que se acogieron a los despidos remunerados porque tenían la expectativa de poder ellos mismos desarrollar su camino individual hacia el "paraíso" capitalista y que se van estrellando contra la realidad de convertirse en subempleados o de emigrar en busca de los "paraísos" que nos vende la propaganda. Aquí también se ha hecho más estrecha la clase social que usufructúa la riqueza.

Igual que sus paradigmas y hermanos mayores, los grandes capitalistas criollos tienden a expandir sus inversiones hacia afuera, en busca de nuevos mercados y oportunidades más rentables. Como las grandes corporaciones multinacionales, los burgueses criollos también carecen de identidad nacional: evaden impuestos -son los primeros en fomentar el llamado "comercio informal" vendiendo en las calles -sin factura, es decir, evadiendo impuestos- las mercaderías de sus fábricas, incluido el dólar de la "industria" del narcotráfico, por intermediarios o contratados-; invierten en el país apenas lo necesario para mantener sus fuentes originarias de acumulación, pero no realizan inversiones nuevas importantes en el Perú.

A los grandes capitalistas criollos no les interesa que el pueblo peruano se alimente adecuadamente, ni siquiera que se instruya mejor. Después de todo, ni siquiera tienen interés verdadero en producir para el mercado interno -por lo demás acaparado por las transnacionales- sino que buscan mercados externos para lograr la ganancia fácil que genera la constante devaluación de nuestra moneda. Más aún, están preparados para abandonar el país en caso extremo, mientras

dejan que los guardianes de su orden, las Fuerzas Armadas y Policiales, hagan el "trabajo sucio".

Pero existe otro elemento que es importante resaltar: es el creciente papel injerencista e intervencionista del imperialismo norteamericano en nuestra Patria, porque el Perú, como parte del continente americano, es considerado por los monopolios yanquis como su territorio, su mercado, su "patio trasero".

Los monopolios de origen norteamericano no están dispuestos a permitir que sus competidores, los capitales de origen europeo, japonés u otros, le disputen el rincón del mundo que según ellos les pertenece.

El presidente Bush ha manifestado esto en su intención de crear "un solo mercado desde Alaska hasta la Tierra de Fuego", mercado que, por supuesto, sería dominado por ellos, que tienen las mayores ventajas y poder.

Esto explica en parte el que los yanquis pusieran como condición indispensable para la llamada "reinserción" del Perú -o sea, para que pudiéramos seguir endeudándonos- la firma del Convenio "Anti-Drogas".

Lo explica en parte porque este Convenio no sólo se refiere al narcotráfico, sino que obliga al Perú a adoptar la economía de mercado y a realizar "reformas estructurales" en la economía y en el Estado, que en la práctica significan una transformación solapada del régimen y una modificación solapada de la propia constitución vigente, por supuesto, para favorecer el remate del Perú a las transnacionales y asegurar su sujeción al yugo imperial yanqui.

Gracias al Convenio, se legaliza la intervención de las FFAA en la "lucha contra el narcotráfico", para de esta manera meter de contrabando la intervención directa de los militares yanquis en el Perú, con el pretexto de "asesorar", "instalar bases anti-narcóticos" y "entrenar" a las FFAA en la "lucha contra el narcotráfico". El paso siguiente fue de cajón: asegurar que narcotráfico y "terrorismo" son indesligables, y que, por tanto, la ayuda yanqui es también contrainsurgente, o como ellos interesadamente dicen, contra el "narco-terrorismo". En otras palabras, se cuelan así a intervenir en el conflicto armado interno que vivimos y que es asunto de los peruanos.

Por la otra parte, el Convenio busca mejorar la capacidad yanqui de controlar el tráfico de cocaína en tanto se trata del segundo negocio más rentable en el mundo después de la industria de armamento en un momento histórico en que la economía norteamericana está en grave crisis -los EEUU ha dejado de ser el poder económico mundial- y la magnitud de dinero que el tráfico de drogas inyecta anualmente en los EEUU es de 100 mil millones de dólares.

El conflicto interno, pues, va ha sido internacionalizado mediante el "Convenio Anti-Drogas", y, por el interés que tienen las corporaciones transnacionales vanquis, así como algunos sectores de países vecinos, en territorios nuestros que poseen ricos recursos, tiende a ser escalado y convertirse en una confrontación de proporciones mayores que ponen en grave riesgo la soberanía nacional.

Lo cierto es que hoy ninguna organización política puede plantearse seriamente trabajar por un proyecto para el país obviando jugar un papel activo también en el terreno de la guerra.

El gran error de la izquierda auténticamente revolucionaria y mariateguista fue hipotecar su destino al legalismo y dejar en manos de Sendero -y posteriormente del MRTA- la lucha integral por un proyecto de poder.

Hoy, a diferencia de los debates bizantinos en la izquierda desde la década de los 60, en torno al problema de las "vías" para lograr la Revolución, en nuestro país queda claro que el problema de la guerra se ha convertido en una realidad concreta para la gran mayoría de la población.

Los dos grandes actores de la guerra en curso, el Estado contrainsurgente y "Sendero Luminoso" desafían y ponen en jaque al proyecto del poder popular -que es el proyecto que nuestro partido asume- a partir de sus respectivas estrategias de guerra.

Este poder popular en germen, que se expresa en mayor o menor grado de conciencia, de autogobierno y de control territorial, muestra toda su debilidad ante el embate de la militarización, protagonizada por uno u otro bando.

Ambos restringen los espacios democráticos conquistados por el pueblo para avanzar sus derechos; ambos asesinan a quienes trabajan por reafirmar al pueblo en su propio proyecto de poder; el debate y el trabajo de organización son refutados mediante las armas, obligando al pueblo y a sus dirigentes a replegarse o clandestinizarse para sobrevivir.

Aún los sistemas de autodefensa popular creados por el pueblo mismo resultan endebles ante los planes de guerra y las armas superiores de los proyectos autoritarios. Y no nos referimos únicamente a las armas de fuego, sino a la imposición de leyes, como los decretos recientemente promulgados, mediante los cuales el Estado somete a su mandato a las rondas de autodefensa e ilegaliza cualquier expresión organizativa de autodefensa que no cuente con su consentimiento.

Así las cosas, a estas alturas resulta idealista hablar de construir poder popular sin considerar como tarea inmediata e imprescindible controlar, consolidar y extender el dominio de territorios con la defensa armada del poder popular,

poniéndolo en la capacidad de hacer frente, prevalecer y vencer sobre los otros proyectos de opresión.

Nuestro proyecto de poder, en lucha integral, viene teniendo un aspecto defensivo ante el embate de la situación.

Nuestro planteamiento central en este aspecto es que la lucha por el poder requiere esencialmente dotarnos de una estrategia integral y de planes integrales ofensivos, que planifiquen la ampliación de auténticas Bases Populares Revolucionarias, que impliquen verdadero control territorial y su extensión a zonas cada vez más vastas del territorio nacional, arrinconando no sólo a SL, sino al Estado contrainsurgente.

La mera autodefensa de los espacios conquistados resulta insuficiente si nos planteamos seriamente hacer prevalecer el proyecto estratégico del poder popular frente a los enemigos y adversarios.

Pero, además, si el fin último de nuestro partido es tomar el poder para construir un Nuevo Perú bajo la hegemonía de los que hoy somos oprimidos, no podemos seguir careciendo de un PLAN integral concreto en el que se definan los pasos a tomar para alcanzar ese objetivo.

El problema de la Revolución sigue siendo el problema del poder. Y el poder no sólo está integrado por la legitimidad que le da el pueblo a quien reconoce como sus representantes y dirigentes, por su propia capacidad de tomar algunas de las pequeñas o regionales decisiones, sino también en devolverle al pueblo y a sus organizaciones legítimas y democráticas la capacidad de tomar las grandes decisiones en lo que respecta a la vida política, económica y militar de la nación.

Conquistar el poder no es posible sin conquistar territorios en los cuales el poder popular pueda desenvolverse.

Conquistar el poder no es posible sin derrotar y poner bajo el control del poder popular a los instrumentos armados del actual Estado opresor.

Prevalecer sobre los proyectos autoritarios armados es imposible si el poder popular no cuenta con su propia fuerza armada para defenderse y ganar la guerra a su enemigo y su adversario.

Este es el reto crucial que enfrenta nuestro partido si quiere evitar ser barrido del mapa por el Estado y por SL; si aspira en verdad a concretar el proyecto del poder popular.

4. El gobierno Fujimori y la perspectiva

El debate en nuestro partido hoy está signado no solamente por los sucesos en Europa oriental y la tendencia, también originada en Europa, de sectores de la izquierda a conciliar con el capitalismo a partir de creer que el socialismo "ha sido derrotado" en el terreno de la competencia tecnológica y la eficiencia económica".

Sino que, una vez asumida esa falsa premisa se acepta como lógica consecuencia que el proyecto de liberalización total de la economía nacional y la transformación del Estado hacia uno contrainsurgente, que asegure la aplicación del programa, es la única salida. No hay otra."

Se acepta así una derrota no sólo del socialismo en términos económicos, sino que se claudica también en términos de ética de percepción del sentido de la historia humana, se abdica de la libertad de escoger el tipo de hombres y mujeres, el tipo de sociedad y cultura que se quiere construir.

Pero ¿cuál es la salida del sirviente Fujimori?

El modelo no tiene nada de novedoso. Cuando en los países del Norte desarrollando la "revolución liberal" ha cumplido ya 11 años sin lograr los resultados esperados, y cuando empiezan a replantearse los viejos temas sociales, éticos y hasta económicos (como la inevitabilidad de proteger ciertas áreas económicas y de redistribuir), como siempre se nos viene tarde con la receta vieja.

Fujimori lo ha expuesto claramente en su reciente viaje por los llamados "tigros de Asia".

Estas pequeñas naciones vieron crecer sus PBI entre 5 y 8% cada año entre 1970-85. Pero ¿a costa de qué y en beneficio de quiénes?

En Singapur, Corea, Malasia y Hong Kong prácticamente se eliminaron los mercados internos, se redujeron los salarios a niveles de subsistencia, se intensificó la explotación de la mano de obra barata, y se "sacrificó a una generación de trabajadores" (Dr. Pfaller, conferencia "Perspectivas de las Economías en Desarrollo frente a la Nueva División Internacional del Trabajo").

Este "éxito" -que lo fue para las transnacionales invitadas a saquear los recursos naturales y humanos de estos países como hoy se invita a hacer con el Perú- tiene su correlato en la instalación de sociedades militarizadas y restrictivas como son los casos de Singapur, Corea y Malasia, o en esa "tierra de nadie" que es Hong Kong, que sólo incrementan escandalosamente las diferencias entre ricos y pobres.

Este proyecto va acompañado necesariamente de la transformación del régimen hacia un Estado contrainsurgente que lo haga viable, lo cual pasa por desarticular y reprimir a los vastos sectores del país que serán agredidos con la imposición del modelo.

Pero, además, en ninguno de los países citados, ni en Chile, donde también fue aplicado el modelo bajo la dictadura de Pinochet, existía en curso un proceso de guerra interna como el que tiene lugar en nuestro país y las consecuencias tampoco serán las mismas.

Los decretos legislativos recientemente promulgados por el Ejecutivo han terminado de instalar el Estado contrainsurgente, y el siervo Fujimori ha expresado la clara voluntad fascista -respaldada por el imperialismo y las FFAA- de inutilizar el Parlamento o cualquier instancia de la propia democracia burguesa, si ésta entorpece el cumplimiento del programa. Se cumple así la ley "a más liberalismo, menos democracia".

Esto es lo que terminan de concretar los decretos legislativos: la Constitución -aparente sustento de la democracia- puede ser suspendida por las Fuerzas Armadas tan sólo ante la "inminencia" de "graves alteraciones del orden público"; la libertad de prensa y el trabajo de los organismos defensores de los Derechos Humanos queda cercenado por la "seguridad nacional"; decretos "reservados" seguramente "legalizarán" el inconstitucional espionaje telefónico y la realización de operaciones ilegales; en suma, la sociedad toda pasa a disposición de la "seguridad y defensa nacionales".

Es la dictadura con apariencia de "democracia" que receta la doctrina de la llamada "Guerra de Baja Intensidad", de factura imperialista.

El ascenso y triunfo "por la huacha" de un candidato inesperado como Alberto Fujimori llevó a que algunos sectores perdieran de vista la naturaleza de la confrontación estratégica en curso; perdieron la brújula ante cada golpe de timón de la coyuntura.

Después de todo, un candidato independiente y desconocido, pero de discurso "justicialista", había sido votado por el pueblo como un recurso de último momento precisamente para evitar el proyecto "neo-liberal".

Menudearon las interpretaciones sobre el "fenómeno Fujimori" y sus consecuencias de cara al futuro electoral, pero no se supo ver en el resultado de los comicios lo que verdaderamente tuvo lugar: se trató del primer combate de la gran confrontación, donde el pueblo desesperadamente movió una pieza con la esperanza de frenar el proyecto neo-liberal encarnado explícitamente por el FREDEMO y Vargas Llosa.

Pero vino la traición al voto popular, en la demostración más patética de cómo la clase dominante utiliza las elecciones para imponer al pueblo su dictadura disfrazada. Finalmente, paso a paso Fujimori ha ido demostrando que no es otra cosa que un peón de los grandes planes imperialistas.

Hoy y siempre es necesario recordar que la imposición del modelo neo-liberal y contrainsurgente es realizado por un gobierno que carece de legitimidad, porque desde un primer momento actuó contrariamente al mandato popular recibido en una disyuntiva tan desesperada como clara.

Un proyecto de tal naturaleza y aplicado en tales circunstancias sólo vaticina la creciente resistencia y confrontación encarnizada entre el pueblo y la clase dominante, en la medida en que las necesidades básicas y las aspiraciones de la población no sólo serán defraudadas, sino que se intensificará su explotación y la represión contra ella.

4. Nuestro Partido y su responsabilidad actual

Nuestro Partido aspira a ser la Vanguardia del Socialismo Peruano, la cabeza y el nervio del Nuevo Perú, que se sustentará en la auténtica democracia popular, la revocación del los mandatos incumplidos, la construcción de hombres y mujeres nuevos en una ética de productores solidarios, donde la libertad recobre su verdadero valor al lado de la responsabilidad personal y social.

En este camino hemos avanzado algo junto al pueblo, pero lo logrado es insuficiente.

No hemos sido capaces de emprender un PLAN ESTRATEGICO que defina nuestra lucha por el poder.

Mientras tanto, la guerra protagonizada por SL y el Estado contrainsurgente y "neo-liberal" muestra lo endebles que pueden ser nuestras conquistas, sometidas al doble fuego de los fusiles y las ofensivas integrales, dogmáticas o reaccionarias.

La situación mundial y nacional nos plantea ahora el reto de asumir un verdadero papel dirigente y superar el "masismo" que ha inculcado en nosotros una década de participación en las elecciones como forma central de lucha.

El reto consiste en transformar a nuestro Partido en un instrumento real de lucha por el poder, como Vanguardia de los intereses del Socialismo; es decir, de la clase obrera, el campesinado y las masas expropiadas y miserables, en

alianza con sectores de la mediana y pequeña burguesía, pero bajo la clara hegemonía del programa de la clase obrera.

Esto nos lleva a plasmar realmente al Partido de combate, con cada una de sus áreas claramente definidas, pero cuyos militantes y dirigentes estén perfectamente conscientes de formar parte, como combatientes, no importa el rol específico que les toque desempeñar, de un proyecto de poder.

Como Vanguardia tenemos el reto de fundar no solamente una nueva ética en la política, y de desarrollar en teoría y práctica un marxismo creador, sino que tenemos la responsabilidad ante el mundo y en especial ante la clase obrera y los expropiados del planeta, de demostrar que es posible desarrollar una organización social cuyo centro sea el ser humano, su bienestar y progreso y no la ganancia por sí misma, ni el consumismo irracional.

Nuestro programa, por tanto, requiere de nosotros que seamos capaces de alcanzar los siguientes objetivos:

1. Control real de territorios y su extensión progresiva.
2. Forja de la nueva organización social, económica y política a partir de asambleas populares a niveles de comunidad, distritos, provincias y regiones.

Estas asambleas, como formas de democracia directa, establecerán las reglas de juego, métodos de fiscalización y de renovación y revocación de mandatos de quienes sean electos como responsables de implementar los planes y programas productivos, tributarios, de intercambio comercial y tecnológico inter-regional, nacional e internacional, de inversiones nacionales y extranjeras, sociales, educativos, culturales, de protección del medio ambiente, etc. que sean sancionados por las asambleas.

Es de abajo arriba que se va a ir forjando la nueva identidad nacional, ética e ideológica del Nuevo Perú, bajo la hegemonía de los principios humanistas del socialismo y los lazos de solidaridad propios de nuestros pueblos autóctonos.

Estas bases de poder revolucionario de masas deben tornarse en ejemplo y reto para el conjunto de poblaciones y territorios del país, hasta revolucionarlo por completo.

El Perú debe tornarse en una experiencia innovadora y ejemplar para los demás pueblos Latinoamericanos y oprimidos del mundo.

Nuestro Partido debe constituirse en MOTOR y CONDUCTOR del proceso popular de lucha por tomar el poder en todo el país, como destacamento consciente y superior del proletariado y demás oprimidos.

Para ser capaces de plasmar estos objetivos, el Partido debe:

1.-Encabezar el peso a la ofensiva popular contra el estado contrainsurgente y "neo-liberal" encabezando un amplio frente popular-nacional:

a. movilizanco a la población en un amplio frente de reafirmación de la solidaridad y el socialismo, en oposición al egoísmo e individualismo del capitalismo o liberalismo, a través de nuevas y viejas formas, según el ánimo y las posibilidades de las masas: fiestas populares de solidaridad y lucha contra el hambre -polladas, frejoladas, anticuchadas, etc-, que constituyan verdaderas manifestaciones políticas, culturales y deportivas contra el capitalismo. Mediante marchas de reafirmación de la solidaridad y de repudio al hambre, la explotación y la marginación del capitalismo.

b. masificando escuelas populares de debate, formación y reafirmación socialista en los asentamientos, pueblos jóvenes, barrios, comunidades, etc. priorizando a los niños y los jóvenes.

c. ordenando a los intelectuales y especialistas militantes del P. y por tanto combatientes por el poder popular, volcar su trabajo también hacia las masas en sus territorios, para romper el elitismo del conocimiento que sigue persistiendo en la izquierda de nuestro país 500 años después de la invasión española. Nuestros intelectuales sólo podrán aprehender la realidad si "pisan el mismo suelo" que el pueblo para el cual plantean sus propuestas. Parte de la formación de los intelectuales y especialistas del P. debe pasar por graduarse en un "curso de realidad" en territorios del poder popular en formación.

d. en lo inmediato, utilizar el Parlamento para combatir al Estado contrainsurgente y "neo-liberal" no solamente en el terreno de la formulación de las leyes, sino para denunciar la ilegitimidad de Fujimori y del modelo impuesto, porque es todo lo contrario a lo que le mandó el pueblo. Nuestros parlamentarios no deben caer en el juego de respetar a un Presidente ilegítimo ni siquiera en las formas. Deben ser ejemplos de desobediencia civil y de que los representantes elegidos por el pueblo se deben a él por encima de cualquier otra formalidad.

Sin embargo, en cuanto a la táctica hacia el futuro, el P. sólo participará en las elecciones de 1995 para convocar como primer acto de gobierno la convocatoria a una Asamblea Popular Constituyente, donde cada sector popular-nacional: campesinado, productores agrarios, obreros, industriales, talleristas, informales, mujeres del vaso de leche y comedores populares, universitarios, colegiales, comunidades nativas, profesionales, desempleados, desplazados, familiares de desaparecidos, artistas, religiosos, etc. representados proporcionalmente según su peso real en la

sociedad, debatan y aprueben una nueva Constitución del Perú, que plasme la nueva identidad y organización social. El P. deberá haber redactado una propuesta básica de Nueva Constitución, donde se registren como columna vertebral los principios humanistas del socialismo que imprimirán la esencia del nuevo ordenamiento social, de la ética en que se formarán nuestros hijos y a partir de la cual se establecerán las relaciones económicas, sociales, políticas, culturales, internacionales, etc.

En esta propuesta quedará claramente establecido que bajo ningún concepto de emergencia podrán concluirse las libertades y garantías ciudadanas, pues va no existirá un Estado por encima de la población, sino que la población misma y sus instrumentos de democracia directa serán el Estado.

Al margen de los resultados electorales, el Partido seguirá trabajando y luchando permanentemente por lograr esta transformación del régimen combinando el debate y la búsqueda de ganar la simpatía mayoritaria para este proyecto, con su plasmación en la práctica en los territorios que el poder popular va conquistando.

2: Con la misma firmeza y decisión con que asumirá las tareas políticas, el Partido deberá asumir la tarea popular nacional de articular y forjar -con criterio amplio y de frente único- el Nuevo Ejército del Pueblo, nacido del pueblo mismo porque es el Pueblo en Armas, que se dota de la organización e instrumentos necesarios para garantizar el control de su territorio, el rechazo a quienes lo agredan, la derrota de los instrumentos opresivos del Estado contrainsurgente y "neo-liberal" y salvaguardar el desenvolvimiento de la nueva sociedad, así como la soberanía e integridad territorial del país. Este Nuevo Ejército del Pueblo tendrá distintos niveles organizativos y de especialización que no detallamos en este documento, pero que ya existen en germen como producto de la propia experiencia popular de resistencia y lucha. Siendo el Pueblo en Armas, la máxima dirección del NEP será siempre el mando político comunal que establezca en cada caso la población. Su deber será solamente servirla y **NO** constituirse en un ente autónomo ni por encima de ella.

Compañeros, nuestro proyecto partidario, mariateguista y por tanto libre y creador, es también la síntesis dialéctica a que conduce la historia nacional: ni el Estado contrainsurgente, siervo del capitalismo y del imperialismo; ni la negación senderista de ese orden, porque es igualmente represiva, autoritaria y pretende construir un Estado por encima de las masas, basado en la militarización y la coerción.