

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

-

PUM



**Informes
1991**

Estrategia Mariateguista Comisión No. 1

La Comisión sesionó bajo la presidencia del c. Paco, actuando como secretario el c. Otilio. El tema fue subdividido en dos puntos : (1) Balance estratégico; y (2) Diseño de estrategia.

La Comisión realizó dos ruedas de debate, en que se recogieron los aportes y matices de sus integrantes, para integrarlos en un desarrollo mayor del planteamiento-base de diseño estratégico del Partido realizado, en el camino hacia el III Congreso.

La Comisión señaló en su fase inicial 9 aspectos de estrategia que debían merecer mayor precisión en el futuro, y que son:

1. El balance estratégico de la situación actual.
2. La situación actual del movimiento popular.
3. Las características del movimiento de autodefensa.
4. La evaluación pormenorizada de las organizaciones levantadas en armas.
5. El objetivo táctico-estratégico actual.
6. Las nuevas formas de construcción del poder popular.
7. La vía estratégica de guerra de todo el pueblo, a la luz de nuestra experiencia.
8. La forma de entender la pacificación.
9. El Frente Político y las próximas elecciones del 92.

1. Balance.

- 1.1. Se trató sobre el carácter de la situación política. Un criterio mayoritario se reafirmó en señalar que existe una situación revolucionaria, que la ofensiva enemiga no ha conseguido clausurarla y que en su evolución se ha transformado en una situación prolongada, en un período largo de crisis y disputa de poder en el país.
- 1.2. Sobre la evolución de la situación algunos camaradas afirmaron que no están reunidas las condiciones para que el neoliberalismo-contrainsurgente, pueda estabilizar el país en el corto plazo. Las expectativas que existen en sectores de las capas medias y aún del pueblo sobre la recepción de recursos de crédito e inversión extranjera, que deberían crear trabajo y mejorar la situación, deberán convertirse en frustración y desencanto en un plazo no muy lejano por la naturaleza del plan económico neoliberal. El programa económico se encuentra aún metido en su fase inicial: de desmontaje de los existente, nueva base legal neoliberal y creación autoritaria de condiciones para la inversión. El intento de producir un salto militar contrainsurgente, es precisamente para propiciar

un clima político que garantice nuevamente la reproducción ampliada del capital en el país.

Esto no desconoce el hecho objetivo de la recuperación de iniciativa estratégica por parte de las fuerzas neoliberal-contrainsurgentes, y su acumulación de puntos hacia un doblegamiento del movimiento popular, elemento muy importante a no soslayar.

Fue un criterio común el indicar que la discusión sobre situación revolucionaria no puede hacerse en términos abstractos, sobre fidelidades a los textos clásicos, y mucho menos que la calidad de revolucionario la vaya a establecer la forma como se caracteriza una situación dada. Es por eso que en determinadas circunstancias los más revolucionarios han debido ser los que convencen a sus partidos del cambio de situación y táctica, como en el caso de Lenin en 1922. Por lo tanto lo que se debate es sobre la actualidad del tema del poder, en un contexto en el que todos reconocen que hay una situación de defensiva de masas y un enemigo dispuesto a golpear estratégicamente.

- 1.3. En relación a la situación de S.L. hubo un criterio general de reconocimiento de su expansión nacional, así como la ratificación de lo nefasto de su actuación para la acumulación popular. Se manifestaron desacuerdos con la tesis que sustenta que S.L. habría "tocado su techo". Se advirtió más bien que el senderismo había conquistado la calidad de fuerza estratégica en la disputa de poder.

S.L., se constató, se está readecuando a la nueva etapa de la guerra, tal como la plantea el Estado. El ámbito de confrontación ha alcanzado casi todo el país, ha definido su base social en los sectores más pobres y desarraigados. La polarización que crea en su contra, es parte de su estrategia de llevar a la población a una disyuntiva para optar por ellos o contra ellos.

- 1.4. En el curso del debate la Comisión recibió información sobre los desarrollos de la autodefensa en zonas, en particular de las rondas de Ayacucho, y se dió cuenta que aún en aquellas que se hallan bajo control militar, se manifiestan a la vez actitudes antisenderistas y críticas muy duras a los abusos de los militares. Parte de estas rondas siguen siendo bases de la organización campesina. Trabajar a su interior es necesario para buscar llevar sectores sanos a un deslinde con la tutela militar y con los dirigentes coaligados a la contrainsurgencia, conduciéndolos hacia una opción de autonomía.

- 1.5. Una "pacificación militarista", es decir una victoria contrainsurgente no puede ser descartada del todo, opinaron varios intergantes de la Comisión, pero ella sólo podría hacerse a un altísimo costo social, incluso

superior a lo que fueron las represiones cono-sureñas de los 70. En general los planes de la reacción no se limitan a intentar la derrota de la subversión, sino que se proponen el arrasamiento del movimiento popular.

- 1.6. Se hizo mención a la variedad de experiencias que señalan el grado de fragmentación del escenario nacional. Hubo aportes para explicar lo que ocurre en Ayacucho, San Martín, provincias altas de Arequipa, Lima, norte, etc.

La c. Yerovi explicó la imposibilidad actual del Partido de hacer trabajo político en las provincias altas de Arequipa, en razón de haberse convertido en zona abierta de conflicto militar. Igual el c. José, en el caso de San Martín, opinando que en zonas definidas de guerra la situación peculiar hace que se requiera desde siempre estructuras especializadas.

2. Sobre el diseño estratégico actual.

- 2.1. Sobre el objetivo estratégico en la presente etapa, el debate en el seno de la Comisión enriqueció y precisó la noción de objetivo estratégico para la situación actual, al dejar de conceptuarlo en forma general y abstracta como un punto y una correlación en el tiempo y no como un diseño de acumulación sostenida y nacional único, en que se avanzan fuerzas de poder con metas y plazos específicos concretados en objetivos táctico-estratégicos actuales.

En este sentido el camarada Gamaniel, advirtió que no nos podemos limitar al diseño general por la heterogeneidad del país, que además, nos obliga a ser creativos y a evitar el simplismo en nuestra planificación estratégica.

El c. Buendía propuso una redacción del objetivo táctico estratégico del período: "Lograr la vigencia de las fuerzas y el proyecto del poder popular, legitimándolo como tercera fuerza nacional, frente a la conculcancia y el senderismo: forjando una red de bases de poder popular de masas en diversos espacios regionales, legitimando una fuerza política y representación nacional mariateguista, popular y nacional, que encabece la resistencia nacional al neoliberalismo y se proyecte alternativo al senderismo".

Para el c. Delfín Cantuarias el objetivo estratégico general del Partido en toda circunstancia es el de "construir poder popular, hasta conquistar el poder central", pero este objetivo general requiere objetivos más concretos a conquistar en plazos definidos. El c. Cantuarias indicó que lo primero ahora es impedir que

se cierre el período en nuestra contra. Por ello debemos tener interés en su alargamiento. Hay que aprender de nuestra experiencia y proyectarnos para un ciclo largo de reconstrucción del movimiento popular, en su opinión.

El c. Carrillo propuso que se defina como objetivo actual el de la "armamentización general de las masas", condición de recomposición del proyecto del poder popular en el país.

El c. Renzo dejó constancia de su opinión de que la estrategia del poder popular del Partido es correcta, y tiene aliento, pero no es de corto plazo y sus frutos se recogerán después, pues todo lo que hemos hecho es movimientismo, incluso desde mucho antes del II Congreso, por lo que empezamos casi de cero. Propuso al respecto caminar lento pero seguro y regionalizar al Partido, pues ahora no hay una sola experiencia vía de nuestra vía estratégica.

- 2.2. Sobre el diseño general el c. Otilio anotó que "reubicar estratégicamente al partido era colocarlo en una secuencia amplia (contraria al coyunturalismo inmediateista que nos caracteriza), que considere el conjunto de tareas necesarias para producir un cambio decisivo en la correlación de fuerzas, en función a una resolución victoriosa del período".
- 2.3. Hubo aceptación del criterio que señala que es incorrecto contraponer las estrategias del cerco y la de conquista del poder. Mantenerse bajo la idea de un cerco que busca hacer presión para una salida negociada, nos corta la proyección revolucionaria. Imaginar una conquista rápida, en un sólo acto y con muy bajos costos, es una idealización. Lo que se debe hacer es construir un poder de masas, que pueda ser elevado hasta el nivel de la disputa con otras fuerzas estratégicas. Esto toma su tiempo. Pero iniciar el esfuerzo es urgente, visto nuestro enorme retraso.
- 2.4. Se propuso en la Comisión, en relación a la base programática de nuestra estrategia, que "nuestra estrategia mariateguista sigue siendo la estrategia de Poder Popular que hoy se postula como una estrategia de poder popular nacional para la reconstrucción del país hacia la nueva república y el nuevo orden".
- 2.5. La vía estratégica de guerra de todo el pueblo a la luz de la experiencia estratégica del Partido y las nuevas circunstancias, no pudo ser debatida, si bien se señaló por uno de sus integrantes que "la doctrina de guerra de todo el pueblo busca en primer lugar incorporar y hacer que las masas hagan ejercicio de la violencia legítima y justa; en segundo lugar, que es la lucha política y organización política de masas que general el mejor espacio para la organización militar; y en

tercer lugar combina y utiliza todas las formas de lucha en función de construir poder popular".

- 2.5. El c. Otilio planteó que el concepto de poder propio debía concretarse en la capacidad de terciar en la disputa de poder y expresarse como movimiento de resistencia a la reacción y a los intentos de S.L. por imponer una nueva opresión. Este concepto es válido para la autodefensa. Se trata de forjar organización armada propia de las masas y constituir las en el referente básico de acumulación. Sobre este eje hay que infiltrar, trabajar y ganar base en las zonas bajo control del enemigo, sea la contrainsurgencia o Sendero.

El c. Alberto indicó que en su concepto el blanco principal en la actualidad es la contrainsurgencia y no S.L.

- 2.6. Sobre la importancia de integrarnos al movimiento de autodefensa actual, hubo consenso en la Comisión, señalando el c. Fernando que la asunción de la autodefensa le dará al Partido audiencia nacional por ser un problema de urgente actualidad.

Sobre la cuestión de la paz, se estimó que debemos apoyar los movimientos por la paz que bajo el reclamo de "pacificación" plantean la defensa de la vida y la vigencia de los derechos humanos y democráticos. El c. Otilio agregó que, sin embargo, el PUM no puede asumirse como una fuerza pacifista, contraria al ejercicio de la violencia popular y revolucionaria. El c. Paco ratificó la vigencia de la consigna de "paz con justicia social" para evitar deslizamiento o al principismo violentista o al pacifismo contra-insurgente.

- 2.7. En relación al espacio electoral, se considera que el mismo concepto de integralidad de las formas de lucha, implica que nuestra estrategia debe valerse de todos los medios a su alcance, incluidos los legales y electorales, para acumular fuerzas y avanzar a la revolución. Aquí se planteó sin embargo el tema de la necesidad de balance concreto de la experiencia del partido y la izquierda en distintas instancias del estado, y se reconoció que en la casi totalidad de casos se trató de intervenciones fracasadas, que nos llevaron a sacrificar cuadros, desgastar imagen y descomponer el partido.

En la actualidad, hay un fuerte desprestigio de las instituciones de representación en el Estado y de la clase política en su conjunto. El c. Paco formuló la tesis sostenida en el documento presentado, de no priorización en las elecciones del 92, y su opinión, sostenida con anterioridad, de participación política en la campaña sin candidatos el 92.

El c. Fernando aportó en relación a este tema de la relación de la lucha legal con la forja de poder popular, que había existido unilateralidad en ciertos camaradas, que subestimaban la lucha electoral y legal y no entienden la integralidad. Al respecto refirió que por abstencionismo hemos entregado posiciones que hoy desprestigian a la izquierda, como el gobierno regional del Cusco.

- 2.8. El c. Ramón criticó las visiones que reducen a la clase obrera a un tema de cifras numéricas, y que olvidan su fuerza y conciencia política. Subrayó la urgencia de definir una política hacia la CGTP, pues el Partido viene vacilando al respecto entre la revitalización y el abandono de esta central.

Lima, 20 de diciembre de 1991.

COMISION DE ESTRATEGIA COMISION # 3

La comisión estuvo integrada por 18 compañeros. Los trabajos estuvieron presididos por: Gregorio, Fidel y Oscar.

La discusión se organizó teniendo en cuenta los siguientes temas: Balance, Correlación de fuerzas, Objetivos de la estrategia y Construcción de BPRM y Poder Popular.

I.- SOBRE BALANCE:

- 1.- Se constata que el II Congreso Nacional no obstante su gran significación en la izquierda peruana, tuvo errores de apreciación en la situación internacional. Se preveía un espacio grande, un imperialismo en crecientes contradicciones y debilitamiento, y así mismo, trabado para golpear movimientos revolucionarios, en países coloniales y semicoloniales. No se apreciaba la crisis de la URSS y Europa del Este.

En la situación nacional se apreció a la clase obrera en su importancia política y económica, pero no se evaluó que el desarrollo de la crisis estructural la estaba debilitando, como parte de la desestructuración que hoy se aprecia en importantes sectores.

Se sobredimensionó las fuerzas acumuladas. De manera particular teníamos la visión de que IU y la ANP, eran factores estratégicos, asimismo, se sobrevaloró la capacidad de la CGTP.

No se consideró adecuadamente el trabajo en los sectores independientes, comprendidos como ambulantes, talleristas, desempleados y amplios sectores empobrecidos; así mismo, los nuevos actores sociales como mujeres y juventud.

El considerar la crisis como estructural y prolongada fue un gran acierto. Asimismo, el señalamiento de que la crisis comprendía al Estado y al gobierno, y que la tendencia era a su generalización.

Se vió la generación de vacíos de poder pero no se evaluó que esos vacíos estaban siendo llenados por la militarización contrainsurgente y SL.

Se ubicó adecuadamente que había que construir BPRM, pero es necesario autocriticar no haber desarrollado líneas de construcción que potenciaran nuestro asentamiento en perspectiva estratégica de construcción de contra-poder.

Se subvaloró la lucha contra el poder local como un instrumento esencial para la forja del poder concreto. Se concentró todo en relación al poder central.

No se diseñó una estructura coherente de partido integral, como instrumento central para materializar la estrategia de poder. El espacio que acordamos para la construcción del partido fue IU, cosa que se ha revelado como un gran error.

2. En materia de construcción de fuerzas nuevas sí se desarrollaron experiencias concretas para materializar la línea del II CN.

De la experiencia piloto desarrollada es preciso resaltar que sí se construyeron núcleos de ff nn, pero se manifestaron importantes limitaciones como:

- a. No se logró involucrar a los organismos de dirección del Partido, lo cual generó diversos grados de conflicto que afectaron tanto al P. como a las ff nn.
- b. Las instancias creadas no pudieron engramparse con las luchas de masas que se desarrollaron como parte del plan integral del P. de generar un movimiento insurreccional.
- c. Las instancias tuvieron dificultades para impulsar y organizar la autodefensa de masas, pese a que teníamos la apreciación correcta que se abría la tendencia a la organización de la autodefensa armada.
- d. En respuesta a las agresiones criminales de SL, la respuesta a sido deficiente, entre otras cosas por haber limitado la respuesta a una confrontación de aparato y no haber concentrado los esfuerzos oponiéndol las masas con organización de autodefensa y ff nn íntimamente vinculadas a ellas.

La experiencia desarrollada como proyecto piloto ha sido muy valiosa y nos ha permitido recoger de la práctica lecciones que nos ayudaron a rectificar. Luego hemos iniciado una segunda fase con la línea del Plan de Acción, que nos ha permitido encarar una experiencia más nacional, incorporando nuevas realidades regionales. También, se ha avanzado en un nivel de involucramiento de las direcciones políticas en una lógica integral, lo que ha permitido una potencialidad significativa y a su vez se ha promovido un acercamiento a las experiencias de autodefensa existentes.

En el resto de frentes regionales no considerados como pilotos, las experiencias de autodefensa o integralidad son muy limitadas, y por lo general a partir de la iniciativa de las propias bases.

3. Terminado el II Congreso Nacional, el P. se vió obligado a atender la crisis interna que concluyó en ruptura, proceso que afectó, generando un ambiente adverso. A su vez, debimos enfrentar el Congreso de IU que concentró fuerzas y expectativas, pero asimismo, nos generó un entrapamiento de aproximadamente 1 año.

Todo ello distrajo la atención que se debió poner en el P., que no fue preparado. No se concentró fuerzas en el plan. No se reordenó el P. adecuándolo orgánicamente para implementar la estrategia. No se hizo formación integral. Hubo mucho voluntarismo político, como el traducido en el Plan Táctico Estratégico que pretendía resolver los grandes problemas en un plazo de 6 meses. Todo esto se agrava con los acuerdos orgánicos del VI y VII Pleno que decretan, que la relación será vertical, se prohíbe la relación horizontal, se prohíben las plenarias de militantes y se restringen los documentos, lo que profundizó la dispersión. Finalmente No se cumplió el trasbase del 10%. Todo ello pese a que la orientación era de persistir y no se apreciaba adecuadamente, que incluso ya habíamos entrado a una fase de readecuar.

4. Se expresó la opinión que la estrategia del II CN fracasó por la línea del BA y que ahora lo honesto es decirle a la militancia que nos equivocamos y que es necesario cambiar esa línea de acumulación. Porque eso es lo que entendió el grueso de la militancia y por eso es que hay descontento.
5. Hubo otra opinión que señaló que la línea del II CN no ha fracasado porque nunca se aplicó. Lo que ha faltado es voluntad de la dirección nacional para aplicar.
6. Se recomendó que el documento de Estrategia debe recoger las diversas experiencias implementadas por el P. en las regiones.

II. SOBRE LA CORRELACION DE FUERZAS.

1. Considerar que el gobierno neo-liberal y contrainsurgente está articulando fuerzas para sustentarse en una base social donde impulsa la generación de paramilitares y el sometimiento o tutela de las rondas con el propósito de emprender una militarización global del país para tratar de definir la guerra por la vía militar imponiendo una "paz de los cementerios". El P. debe ser consciente que esta orientación de la contrainsurgencia, afecta a la

conducción del movimiento popular y al propio P. que está puesto en la mira de la militarización.

2. En el caso de SL considerar que es una fuerza que vá a continuar causando terror y caos, agravando la crisis de violencia que vive el país.

Es necesario considerar que la fase que han abierto como "equilibrio estratégico" muestra serios límites ya que su objetivo de pasar de la guerra de guerrillas a la guerra de masas, más bien está generando una amplia respuesta popular espontánea de organizarse en autodefensa armada surgida de una motivación esencialmente antisenderista. Este fenómeno político social constituye el talón de aquiles de SL y su proyecto.

SL atraviesa serios problemas adicionales por no ponerse en onda ante los cambios profundos de la situación nacional e internacional. Notoriamente pierde territorio, áreas sociales y hombres. Sin embargo, se dispone a seguir tensando y polarizando.

Se aprecia que SL, como experiencia secundaria y local, viene desarrollando unas rectificaciones, atendiendo reivindicaciones de sectores en situación de miseria, con planeos de redistribución de tierras para quitarle a los que más tienen y entregársela a los que no tienen. En el resto del país, continúan con una lógica de obligar al abandono de tierras y cultivos presionando por una economía de guerra.

En las ciudades y particularmente en Lima, viene señalando que no esta en contra de los organismos de sobrevivencia (vaso de leche, comedores), pero si en contra de los "dirigentes revisionistas y corruptos"; cosa que viene haciendo de manera consecuente.

3. Apreciar la autodefensa armada como el fenómeno político social más significativo de la etapa, que requiere de conducción política para ser la fuerza que permita al proyecto del poder popular, terciar en el conflicto de poder que está abierto en el país.
4. Se señalaron como puntos desfavorables en la correlación de fuerzas, el que la crisis económica erosiona la base social y la debilita. Hay un proceso **de pérdida de peso del clasismo y una ampliación del individualismo**. También, la crisis que afecta a las conducciones gremiales de todo tipo.

Como aspectos favorables, encontramos que la crisis irá haciendo cada vez más insoportable esta situación para justificar la respuesta popular. Se aprecia al campesinado como el sector más estructurado y en mejores condiciones para encabezar agrupamiento de fuerzas en provincias y regiones. Se destaca, también,

la importancia del movimiento de la mujer y juventud en los barrios que puede constituirse en un eje de aglutinación para responder a la ofensiva neoliberal y senderista.

5. Se vió la necesidad de examinar la correlación de las fuerzas políticas como APRA, AP, PPC, Libertad, C-90, militares, Iglesia e izquierda destacando, que en cada uno de ellos hay expresión de crisis y tendencias de descomposición.
6. Se expresó que, a nivel mundial y nacional se viven tiempos de reacción y contra-revolución.
7. Como opinión singular se expresó que la estrategia de SL no constituya una estrategia de derrota porque desarrolla golpes significativos contra el EP, la marina y la aviación. Sin embargo, esta misma opinión remarcó que no ve trato posible con SL.
8. Finalmente se señaló que como parte de la crisis social y política nacional, los partidos de izquierda atraviezan una grave crisis ideológica política y programática, que es necesario resolver en el curso de la lucha por reconstruir la vanguardia popular, forjar la autodefensa armada y el frente amplio, elementos sustanciales en la lucha por cambiar la situación actual.

III. SOBRE EL OBJETIVO DE LA ESTRATEGIA.

1. Se aprecia que al corto plazo, entendido hasta el fin del gobierno actual, no existen condiciones ni nacionales ni internacionales como para postularse como objetivo concreto de la estrategia la conquista del poder central.

Por tanto, se considera la necesidad de trazar un objetivo intermedio que nos permita recuperar y acumular fuerzas para estar en disposición de abrir condiciones favorables de lucha por el poder al proyecto de poder popular.

Se trata de evitar que la confrontación sea bipolar y militar (contrainsurgencia y SL). Nos interesa que la confrontación sea de a tres y donde el proyecto del poder popular tenga condiciones de terciar.

Ellos pretenden una solución militar al conflicto. A nosotros nos interesa una solución política, que sin lugar a dudas tendrá consecuencias militares pero no es su centro motor.

Para ello tenemos que movernos combinando la búsqueda de un amplio bloque político nacional agrupado con banderas de cambio y transformación del país, alternativos al neoliberalismo y por una paz como fruto de la justicia social y de la conquista de la desmilitarización del país. Este bloque amplio debe ser ganado a comprender a la autodefensa autónoma y armada como la principal fuente de pacificación y de ese modo quitar la idea que muchas fuerzas, incluido los reformistas de la izquierda, tienen al considerar a las FF AA como fuente de pacificación.

Junto al movimiento político por el frente amplio requerimos la forja de la fuerza necesaria para terciar en el conflicto. Esta fuerza está en la autodefensa armada que tiene una multiplicidad de experiencias y características, unas más autónomas que otras, unas más armamentizadas que otras, unas con mayor presencia de militantes revolucionarios que otras y unas con mayor sometimiento a los militares que otras. También hay de aquellas que tienen un importante grado de organización y fuerza, pero que no están en el conflicto armado.

Esta autodefensa debe ser conducida por una fuerza especializada que se orienta a la forja del EPR, que nace de esta fuente y al servicio de ella corrigiendo concepciones aparatistas y alejadas de las masas cuyas expresiones las encontramos tanto en el MRTA como en SL.

Se hizo incapié en que la autodefensa por sí sola no es una solución a la guerra. Por el contrario si continuara sin oposición el trabajo que desarrollan las fuerzas armadas, por tartar de tutelarlas sería peligrosísimo.

Se destacó que hay necesidad de desarrollar trabajo en todas las formas de rondas campesinas para arrebatárselas a la reacción las influencias que tienen sobre ellas.

2. En este punto de objetivos de la estrategia se puso énfasis en la necesidad de desarrollar un trabajo internacional, que postule la unidad Latinoamericana de los pueblos y movimientos políticos contra el neoliberalismo. A su vez, se destacó la necesidad de trabajar en el movimiento social del pueblo norteamericano, en la medida que cumple una función estratégica en el destino de la lucha revolucionaria de los pueblos, como fue expresado en el caso de Vietnam y otros.

IV. SOBRE LA CONSTRUCCION DE BPRM Y EL PODER POPULAR

1. Una primera condición que debe tomarse en cuenta es preparar al P. para encarar el cumplimiento de la línea del III Congreso. Esto implica :
 - a) Reubicar al P. en relación a los cambios;
 - b) Redefinir el equipo de cuadros a todo nivel;
 - c) Desarrollar formación integral de cuadros y organismos centrales de dirección nacional y local;
 - d) Delimitar las áreas de asentamiento estratégico para la construcción de BPRM y sectores sociales prioritarios a trabajar, revalorando la importancia, junto a la clase obrera y al campesinado, mujer, juventud y ambulantes.

2. La construcción del poder popular en una BPRM implica desarrollar los siguientes instrumentos :
 - a) Construir una nueva autoridad política, colectiva, democrática y de masas. Antagónica por tanto a la efímera autoridad que SL consigue con las armas en la mano y destruyendo la organización popular;
 - b) Construir una conciencia superior haciendo uso de diversos mecanismos para lograrlo;
 - c) Forjar organización superior;
 - d) Forjar capacidad de lucha superior e influencia en las bases vecinas;
 - e) Este ámbito territorial o sectorial deberá ser ejemplo de construcción de instrumentos como Partido, Frente AMplio, Autodefensa y Fuerzas Especializadas.

3. La BPRM debe ser un escenario de permanente construcción y consolidación de los instrumentos señalados, donde se encaran alternativas para postular soluciones a los problemas más álgidos que pueden ser tierra, terreno, precios, crédito, educación, derechos democráticos. Estas soluciones a las contradicciones básicas deben estar atentas a la generación de vacíos de poder y los equilibrios precarios que se presentan en la disputa por llenarlos. Ser conscientes que el poder popular trabaja en disputa abierta con el proyecto contrainsurgente y el proyecto senderista.

4. En la construcción del poder popular se destaca la necesidad de combinar, entrelazar el movimiento de masas elevado a lucha política revolucionaria de masas, la autodefensa elevada a autodefensa armada y la generación de fuerza especializada.

5. Se destaca que la construcción del poder popular se inscribe en una lógica de construcción de contrapoder que surge desde abajo y en la etapa actual privilegia su escenario a la base comunal, barrial, distrital, provincial. Confrontando con los poderes locales, pero sin perder perspectiva de la lucha por la transformación nacional.
6. Se postuló la importancia de contar con una doctrina de seguridad nacional alternativa a la contrainsurgencia.

Lima, 19 de Diciembre de 1,991

COMISION DE ESTRATEGIA

ACTAS DE LA SESION DEL 06-11-91

(Hora: 10 am)

ASISTIERON:

- c. Paco Ruiz
- c.Manta
- c. Gregorio
- c.Fernández
- c.Fidel Fonseca
- c. Rosendo
- c. Esteban
- c. Tomás Quispe
- c.Hernán (quien pidió permiso para retirarse)

BALANCE DE MOV. DE MASAS:

El c. Gregorio dió su exposición sobre Mov. de Masas.
Hizo el Balance por sectores.

- 1) Situación en que se encuentra
- 2) Tendencia
- 3) Qué Hacer
- 4) Construcción (Qué interesa)
- 5) Forma de Lucha
- 6) RR. a los instrumentos.

CLASE OBRERA:

Situación.- Es el sector más afectado y golpeado por la condición Neoliberal , todo el aparato productivo está en cuestión, todo lo que proviene del exterior liquida a la producción Nacional. En estos momentos no hay elementos en el Aparato Industrial.

Textiles, Metal Mecánica, ha variado, ha quebrado con Belaúnde, y con AGP, (Ind.del vidrio, fab,de refrigeradoras, etc) ahora viene el puntillazo final , lo que ha quedado es lo textil, tenía importante mercado exterior, pero también ahora la textilera está parada (Unión tiene más de un año sin pro-

ducción) esto afecta al Textil-Alpaca. La industria del Calzado murió, no se ve perspectivas en el aparato industrial. En el agro existe propuesta concreta de priorizar, pero en el Aparato Industrial no se ven perspectivas, salvo que se cambie de giro.

El único sector al que se le ve perspectivas es a la transformación de Productos Alimentarios (Harinas, papillas, granos, miel, diversas fuentes del trigo) "más vale comer alimentos que no han sido culminados".

Tendencia: Políticamente estos sectores están replegados, por ejm. las fábricas de calzados se han cerrado, y la masa se manda contra el empresario, los otros igual, y no hay ninguna fábrica cerrada que vincule los cierres a lo Neoliberal. ¿Qué queda en el caso del Proletariado como elementos centrales? - SS, Ferrocarriles están en tendencia a la privatización y encarecimiento del SS. El Estado ya no transfiere RR a los SS, ejm. En Electro-Perú es importante darse cuenta que es imposible que sobreviva a la gran burocracia que tiene, está sacando trabajadores, a los cuales les dá su indemnización y los asocia a la empresa.

En el sector Energía y Minero la tendencia a privatizarse se ve generalizada.

Qué Hacer: La posibilidad está en como manejar una reestructuración del aparato productivo, hemos sido conciliadores con este aparato débil, hay que discutir la nueva función de este aparato productivo que queremos.

Tenemos que enganchar: "El pago de determinado SS. representa una parte de nuestros ingresos" para poder mover en relación a los ingresos. En Canchis por ejm. hubo un paro por que se subieron las tarifas, y este paro fue en contra de la Pol. Neoliberal. Y se pueden repetir estas formas.

Construcción. - Ubicamos en estos SS a los ferrocarriles, luz, agua, transporte. Son rubros que pensamos no desaparecerán. En el Sector Minero tenemos más presencia, se constata que

que estando presente el problema de la minería tenemos que ver el problema de dispersión de fuerzas obreras.

Formas de Lucha.- Política de Acercamiento hacia sector grande de la población (Consumidores) transmitir y buscar compromiso de la población con los SS.

La crisis tiene dispersión, la crisis es desestructuradora, "Salvese quien pueda", "Si me aumentan no lo transfieran a las Tarifas". Antes en Sider se paraba y se paraba todo Chimbote, ahora paran y nadie se entefa. Dejmos de pagar y el SS. se mantiene, creemos en la desobediencia civil.

Instrumentos.- "Escuela Política" en la Clase Obrera, los Adec-Atc por ejm. con su "Reconversión Industrial" con Pablo Checa a la cabeza.

CAMPESINADO:

Es el menos afectado por la crisis, menos que los demás sectores, la violencia es más fuerte, la gente regresa al campo.

Tendencia.- Se presentará un problema agudo de tenencia de tierra en la Costa, todo producto agropecuario está al doble de lo que viene afuera.

Lo de Chile está a la mitad de lo que viene de Arequipa, en la Costa hay con los precios indefendibles, ausencia de crédito, problema de asistencia de la tierra, y frente a estos problemas, las mejores tierras las comprarán los inversionistas de gran fuerza económica. En la Sierra no es el mismo conflicto que sucede en la Costa, no es rentable la Sierra sin embargo la presencia de pequeños industrias transformadoras de alimentos, entregan semilla, supervigilan entregan toda la producción. Todos los de producción de Kiwicha trabajan en eso "Dame tierra, te pago tanto y te aseguro la venta".

Los Neoliberales verdaderos están viendo en los Andes una gran riqueza. La otra tendencia en la Sierra es el retorno de Gamonales, ejm. En Espinar un gamonal ha perdido 1500 Bs

Pero ahora solo quieren 20 Hs, esto será un via crucis para el campesino.

Elementos Movilizadores en el Ande.-

1.- Decreto Ley del Agro

2.- Crédito- No hay Bco. Agrario (Se creará Banca de Fomento pero que no apunterà a lo minero.

3.- Crédito que se diversifique.

4.- Agua en el Sur.- Arequipa, Moquegua, Tacna.

Lanero Textil.- Problema o tendencia de que el Perú deje de ser punta en lo de Lanas.

Qué Hacer en Política.- Desenmascaramiento del Modelo, con el lema "Alimento para el pueblo".

Construcción.- Está en juego la Construcción del Poder Popular, es más difícil en la Costa, en la Sierra lo tenemos más a la mano, ya que en la Sierra se le puede derrotar a S.L y a las FF.AA, en la Sierra losc. son más físicos.

En la Sierra es más visible, se ofrecen mejores condiciones para defender la tierra en confrontación, en la Selva no se tiene una idea muy clara.

Formas de Lucha.- En la Costa esta el papel de unificar luchas (bloqueos de carreteras) ir de lo comunal a lo local.

Instrumentos.- "escuelas" trazar a donde va la construcción Establecer en la Sierra una Economía de Resistencia, crear un Frente Amplio, se observa que no a existido tanto apoyo de la derecha como ahora para el Agro, tal es el caso de que la derecha ha reclamado el crédito para el agro. En San Martin este año no hubo producción de arroz y maíz- no hay crédito.

SEMI-PROLETARIADO:

Lo conforman comerciantes y talleristas, aquí está el gran problema, este es el rubro principal de la economía.

Elementos.-

-Diversificación gigantezca.

-Producción Nacional en camino a quiebra.

-Las empresas prefieren dar su producto a los ambulantes.

-Comercio de Reducidores (mayor tendencia a atomizarse).

¿Quién tiene Exito?.- Por el Sur , Puno, Tacna son los lugares por donde entra el contrabando, Tacna ha puesto en crisis a Arica y afecta a Iquique, Chile abre Zona Franca con La Argentina para dar salida a sus productos, ya que en Tacna se vende más barato.

Bolivia se apresta a bajar sus aranceles a 0.

La economía funciona muy bien en Tacna, La zona franca no funciona en Ilo, porque es Zona Franca Industrial y nadie invierte, pronto cambiará a zona franca comercial.

La ganancia para Tacna este año ha sido de \$ 100' (Zona Franca) Dentro de la miseria aparece el rubro del que vende alimento esto también aparece con los "talleristas" , que son los que han sido expulsados de las fábricas.

El Problema Político.- Si el clasismo se ha debilitado en la clase obrera, se ha convertido en individualismo, por subsistir. Todos están organizados, la labor en estos lugares es el tipo de decisión que se tiene que tomar con esta gente. Donde no hay Partido Político en el campo , esa comunidad vegeta, tenemos que tomar la decisión estratégica de formar Partido en esos lugares.

PEQUEÑA BURGUESIA:

Problema de la privatización, la Tendencia de SS. de Salud y Educación son el mayor problema de los padres, ya que tendrán que pagar profesores para que dicten clases.

Formas de Lucha.- No repetir lo del SUTEP (aislamiento absoluto) reubicar el SS, dictar las clases en la calle, etc.

Nuevos-Actores: Mujer/Juventud.- falta de trabajo, salud, la Juventud es el sector más "peligroso y vinculado" al terrorismo, la J. está con el problema de seguridad, el problema rural de la J. es el de la Leva de Ejército y S.L.

Mov. Regional.- Existe, pero está atorado por los gobiernos Regionales, son una traba, hay Mov.Regional con condiciones por que el agro puede ser movimiento organizador.

El tema Regional está vinculado al tema Nacional.

Movimiento de Intelectualidad.- Se está rescatando a los rescatables y agrupando sectores semi-liberales, la contradicción que existe entre investigador que investiga por dinero y el que no ya es latente. Se debe de enganchar a esta nueva intelectualidad a las Escuelas Populares.

Autodefensa.- Tendencia de Proyecto de Poder Popular, la FF.AA. trabaja inteligentemente, hace variantes y modificaciones de trato. Hay Sectores de FF.AA. que están en contra de que U.S.A. meta las narices en el territorio.

Existen problemas de que no hay armas para la AA.DD.

La FF.AA. quiere dialogo con el pueblo pero para convertirlos en "colaboradores".

Frente Amplio.- La Dirección del P. en el último C.C. vió equivocadamente la lógica frente al Gobierno.

No hay nadie quien se oponga al modelo propiamente, la unión con la burguesía es nula. la posibilidad de frente está con los de más abajo.

Se juega en el asunto de la Pacificación el problema FF.AA. Tiene un gran valor. de que el P. este sólo con su "rollo", por ejm-en Puno es importante, este terreno está en conflicto muy serio, ojo con esto.

Capital Nacional a invertir no hay.

Capital Internacional a invertir si hay pero primero piden la Pacificación.

Sin Lucha por Hegemonía.- estamos muertos por ahí nos derrotan, hacer Política es nuestro primer objetivo, el P. no se muere, hay cierta recuperación.

En el Ande se ha visto que el mov. se reactiva y se ve:

-Crédito Agro.

-Cólera (como problema.)

-Trabajo Barrial

-Frente Amplio.

ACTAS DE LA SESION DEL 06-11-91

(Hora 15:00 pm)

Debate sobre el problema de las Masas

c.Fernández.

OBSERVACIONES:

- 1.- Se ha logrado una fotografía de la realidad, pero no basta solo eso, sino que hay que conocer la matriz.
- 2.- El campesinado es una fuerza suficiente de resistencia al Neoliberalismo.

c.Manta

- 1.- Se ha olvidado o dado un vacío involuntario en lo que refiere al mov Regional.

Esta es una pieza que produce la conjunción del pueblo peruano.(es decir el mov. regional)

Por otro lado el agro es uno de los pilares, y estos están en las regiones.

- 2.- Pacificación.- Se recuerda que el c. Gregorio estuvo en contra de que el P. estuviera en lo de la Pacificación, junto al c.Otilio, pero ahora es saludable su rectificación y corrección con respecto a ello.

- 3.- La ubicación de los Sectores que se han mencionado nos va a ayudar en esta táctica de resistencia activa. La orientación para los parcerleros en la Costa es la de adoptar posesión de chacareros.

c.Fidel Fonseca

- 1.- Es cierto que el proletariado Ind. está sumamente golpeado, y debilita sus sindicatos y a su vez los Ps.

- 2.- Surge no sólo el desempleo sino el Sub empleo, los eventuales debilitan los sindicatos.

- 3.- El conj. de los que no se encuentran trabajando forman parte de lo que se llaman talleres.

Existe clase obrera, pero no la tradicional.

- 4.- Tenemos que buscar como rpta., haciendo un empuje de organizaciones nuevas, organizar los eventuales.

- 5.- El mov. popular tiene el comercio como sobrevivencia,

comedores, comités de salud, clubes de madres el vaso de leche. La contradicción de la sobrevivencia en contra del Estado, esa ley está promulgada en Febrero que dice que el Estado paga el 65% de la Sobrevivencia y es nacional pero no se dá no es funcional. Aquí no se unen los diferentes comités y detrás de esas peleas están las ONGs.

6.- La cultura es un vehículo de unificación, en la crisis se ve que todas las semanas (polladas, parrilladas) el movimiento mueve constantemente y en esto el P. no trabaja.

Un mov. cultural es como una salida a lo que estamos pasando.

7.- En el Sub-Empleo hay varias categorías, y la contradicción es con la del Estado.

8.- Paz: Es un asunto clave el de la AA.DD. que es la columna del Mov. No es una táctica el participar en la comisión de Paz. Inclinarsse al lado o de S.L o de las FF.AA. es ponerse al lado de uno o de otro.

c. Rosendo:

1.- El mov. estudiantil está en gran crisis a) Desface entre mov. estudiantil y mov. popular b) crisis programática, que ha determinado la crisis de la J.M. además hay una crisis de los gremios del mov. estudiantil.

2.- Los gremios se convertían en apéndices de los errores universitarios. El mov. ha cambiado, ya no va a ser manera de que en una marcha salgan 200 a 300, pero como ahora no es así se piensa de que el mov. estud. ha sido derrotado.

2 clases de trabajo para combatir esta crisis:

a) Trabajo Cultural.- el P. a aprendido de que tiene que trabajar en este aspecto.

b) Pérdida de Identidad Universitaria.- ya no hay, no existe identidad universitaria, antes que esto esta la problemática para ellos.

c) Mov. Barrial.- hay un factor del que no se toca, que es el trabajo de la Iglesia, el deporte en lo que refiere especialmente en actividad deportiva atlética.

c. Esteban.-

1.- El Gob. se siente muy fuerte con su propuesta del Neo-liberalismo.

2.- De aquí a mañana se le ve futuro al Neoliberalismo, y este tiene aliento.

3.- En el aspecto ideológico la idea juega un papel clave.

4.- El problema de la AA.DD. es diferente en el campo, es más fácil lo de las milicias Urbanas., y es fundamental formar fuerzas de juventud con el P. para preveer lo que se viene.

c.Paco Ruiz.-

-No debemos de encontrar lo que el Mov. no tiene.

- No darle más dinamismo al mov. del que tiene.

- La Desproletarización y la Pauperrización son dos grandes problemas.

- Hay una bifurcación de la economía.

- Agricultura y RR. Naturales es un pto. principal.

- El pueblo es el único que no se ha rendido a la crisis.

- La burguesía si se ~~re~~hecho ante la crisis.

- La informalidad es el último eslabón de una cadena mundial.

- Es necesario atacar la desarticulación del sujeto social.

- Los movs. sociales ^{no} nacen ^{de} la infraestructura.

c.Manta: (Hace una observación)

- No se ha tocado el problema del narcotráfico.

Hace su intervención el c. Fernández sobre PARTIDO-MASA-APARATO

- El mayor problema o peligro que enfrentamos es el de la marginalidad del Poder Popular. Si el país se polariza entre contrarios y S.L. , lo aceptamos.

Debemos de estar pendientes a cualquier forma pol. partidaria que nos conlleve a la marginalidad.

Es decir pérdida de bases y territorios aunque mantengamos cualquier forma de lucha.

Pensamos que apostamos a la ilegalidad.

- ¿Cuál es la apuesta? -Nosotros vamos a desarrollar fuerzas integral en todos los sectores, capaz de actuar en el con-

flicto del país , esa es la direccionalidad, la guerra o lo militar no acumula , debemos de recuperar la matriz estratégica que estuvo en el II Congreso, el concepto es recuperar la Matriz.

En el juego de la política y de la paz esta el juego de la integralidad.

-Tenemos que construir Hegemonía con las Bases.

-Tenemos que construir Milicia Popular (Fuerzas Armadas Populares).

-Se tiene que crear una unidad de pensamiento y de mando, si no hay una columna de cuadros que el P. necesita para esto no habrá una unidad de pensamiento.

-El valor estratégico no lo dá el territorio sino la población .

-Toda reivindicación de las masas es importante, y lo que le dá el valor es la direccionalidad que se le dá desde el P.

-El inicio de la acumulación militar del P. es desigual en diferentes zonas.

-No hay acumulación militar sin jefaturas.

-No hay acumulación militar sin líneas operacionales.

-Las acciones armadas no son siempre acumulación militar.

-No hay acción militar si por lo menos 1 ó 2 veces al año se hacen campañas de maniobras.

-Visión militar es la que necesita el P.

-No hay Acción Militar si no hay logística.

-Tenemos que ver cómo hacemos recursos.

A : Julio, Secretario General.
Manta, Presidente de la COC

De : Paco, Responsable de la Comisión de Estrategia.

Asunto: Informe de la realización de la II Sesión de la Comisión de Estrategia.

Fecha : 10/octubre/1991

La II Sesión de la Comisión de Estrategia se realizó entre el 4 y el 6 de setiembre.

Asistieron los cc. Paco, Fernández, Fidel y Sangama, miembros titulares de la Comisión. Faltó el c. Gregorio.

Además, asistieron invitados los cc. Manta (COC), Marco y Gonzalo (Piura), Hernán (Coordinadora del Centro), Tomás Quispe (CONACOP), Gabriel Rojo (Lima) y Rosendo (JM-L).

La II Sesión se inició el viernes 4 a horas 9:00 am y duró hasta el domingo a horas 12:00 am.

En primera instancia la Comisión de Estrategia organizó su trabajo, en base a una propuesta de Programa de la Sesión presentada por el responsable.

A renglón seguido, a las 10 am, se inició la Rueda de Balance de las Experiencias del Partido en la Acumulación Estratégica, con informes de los frentes regionales.

Este Balance abarcó las experiencias de Puno, Lima, San Martín, región central y Piura. Hubo una exposición y debate de cada una de ellas en forma amplia y detallada. La rueda terminó a las 7 pm. del viernes 04.

El sábado 05, conforme a lo programado, se inició el trabajo de la Comisión de Estrategia a las 9:00 am con una Exposición-Debate sobre "Guía Temática de Problemas Generales Pendientes en la Estrategia Mariateguista", conforme al encargo hecho al responsable de la Comisión.

Luego, a las 11:30 am, el c. Abril expuso el tema "La Reestructuración Mundial del Capitalismo", conforme a la invitación previa y al documento presentado por el c. y Diego a la Comisión de Programa.

En la tarde del sábado 05 se concertó una reunión conjunta con la Comisión de Ideología, sobre el tema "La nueva situación internacional: implicancias y debates", siendo el expositor el c. Julio. Hubo un debate conjunto entre los integrantes de ambas comisiones al respecto.

El domingo 6 de octubre se inició la sesión con la exposición del c. Fidel sobre "Concepciones de Poder y Estrategia de GTP", siguiendo luego el c. Fernandez sobre "El proyecto del poder popular", temas que fueron debatidos entre los integrantes de la Comisión.

Finalmente, se hizo una rueda de consolidación de los problemas de estrategia relevados en la Sesión, para una sistematización conjunta.

La Comisión de Estrategia, por último, tomó los siguientes ACUERDOS SOBRE SU TRABAJO:

1. Encargar la redacción de documentos parciales:

- a) Sobre el balance de la correlación estratégica de fuerzas y lineamientos de un Plan. Resp.: Paco.
- b) Sobre La Relación Trabajo de Masas/Especialización. Resp.: Fernández.
- c) Sobre el deslinde con SL. Resp.: Fidel.
- d) Sobre El Nuevo Trabajo de Masas y sobre El Deslinde con el MRTA. Resp.: Sangama.
- e) Sobre criterios de Asentamiento Territorial y de Masas. Resp.: Hernán.
- f) Sobre la Juventud y Estrategia Mariateguista. Resp.: Rosendo.

2. Programar la IIIa. Sesión de la Comisión de Estrategia, para los días 2, 3 y 4 de noviembre, sesión a la cual se invitarán delegados de los frentes regionales acordados.

3. Diseñar un Programa de la III Sesión que posibilite integrar los avances de la Comisión de Estrategia con las demás Comisiones en particular con la Comisión de Partido, con la cual no se ha tenido todavía vinculación.

---ooo000ooo---

COMISION DE ESTRATEGIA

COMISION No. 2

Presidente: Fernández
Secretario: Hernán

Temas:

I.- Balance de la Correlación de Fuerzas : Tendencias y Perspectivas

II.- Objetivo Estratégico

I.- Balance de la Correlación de Fuerzas (Cap. I, II y III)

1.- Las Tendencias en curso señaladas en el II Congreso tenían un error de apreciación tanto a nivel internacional como a nivel nacional.

- A nivel internacional no apreciamos los graves problemas estructurales en la construcción del socialismo en la URSS y Europa Oriental. Abandonamos la bandera de la renovación del socialismo y la crítica al "Socialismo Real" identificándolo como nuestra retaguardia estratégica internacional.
- Tuvimos una apreciación catastrófica del capitalismo y del Imperialismo, sin considerar su capacidad de revertir su crisis a partir de la revolución tecnológica científica.
- Sobrevaloramos la ofensiva de los movimientos revolucionarios sin considerar la capacidad contrainsurgente (GBI) del Imperialismo y las burguesías nativas.
- A nivel nacional, si bien es cierto señalamos las contratendencias en curso desfavorables al desenlace revolucionario no apreciamos las modificaciones estructurales en la formación social y clases sociales, que desubicaban la apuesta de una confrontación político militar de contenido estratégico en el corto plazo.
- Sin embargo, para no caer en nuevas unilateralidades es preciso apreciar la potencialidad de los movimientos revolucionarios en el mundo a pesar de la situación desfavorable internacional, las contradicciones en el campo imperialista-capitalista considerando su propia crisis, incapacidad de solucionar los problemas de la humanidad y lo imprevisible de las consecuencias del colapso de la URSS y del Este

para la estabilidad y unidad de Europa y hegemonía mundial de USA.

2.- El diseño estratégico para la confrontación político-militar suponía la construcción de los instrumentos respectivos: el partido político militar, el brazo armado y el FUR, así como el señalamiento de formas de lucha: la huelga general indefinida y la insurrección general del campo y la ciudad. Al fallar el curso estratégico y no reubicar políticamente el proyecto Mariateguista, se entrapa la construcción de los instrumentos y el desarrollo de la formas de lucha previstas.

- El curso de la confrontación fue diferente: se adelantó, su resolución tiende a ser por partes (sectores, regiones) ha mantenido su carácter político militar y se desarrolla en un contexto de descomposición y crisis de representación política.

- Estos problemas señalados no excluye la necesidad de un balance autocrítico de nuestra propia experiencia y de nuestras responsabilidades como partido, que no logró constituirse en una vanguardia integral ni reubicar el proyecto del poder popular en las nuevas condiciones políticas y militares por falta de unidad de pensamiento y mando, inconsecuencia en el viraje y errores de conducción política y militar.

3.- Se ha abierto una tendencia a la bipolaridad: contrainsurgencia-sendero y a la marginalidad del proyecto de poder popular. Aunque hay un debate sobre el punto: algunos compañeros sostienen que la contradicción principal es entre el neoliberalismo contrainsurgente y el movimiento popular y que sendero ha llegado a su techo y que plantear la cuestión contrainsurgencia-sendero, obligaría a un alineamiento tras alguno de estos polos.

4.- Lo señalado en el sentido de una situación desfavorable internacional y nacional por la revolución no significa una renuncia a la necesidad de ésta.

El reto está en cómo en una situación desfavorable somos capaces de construir el socialismo como salida histórica a la crisis y la guerra.

II.- Objetivo Estratégico

- 1.- Desarrollar fuerza integral capaz de terciar en el conflicto y dar una salida a la crisis del país y a la guerra levantada un Programa de Reconstrucción y Pacificación Nacional. Para ello construir bases de poder popular abajo, luchar por la hegemonía política local, regional, nacional y construir fuerza militar propia y de masas.
- 2.- La cuestión central a resolver es la relación de la lucha política con la lucha militar considerando nuestra características propias como partido y movimiento de masas y la condiciones actuales del país.
- 3.- La direccionalidad estratégica es lo que le dá contenido y perspectiva a la reivindicación, a la movilización y a los diversas formas de organización y lucha de las masas. No debemos unilateralizar formas de lucha, ni abandonar la legalidad, el frente y las masas. Las situaciones locales determinan la forma principal de lucha.
- 4.- Con relación a la autodefensa existe el peligro de hacer un movimiento sólo antisenderista sin apuntar al neoliberalismo contrainsurgente. El reto consiste en como enfrentamos a sendero y a la contrainsurgencia a la vez desarrollando bases de poder popular y fuerza propia y de masas. Para lo cual es necesario relacionar la autodefensa al proyecto político, ponerla a su servicio, así como pasar la acumulación militar a la construcción de las Bases del Poder Popular.