

PARTIDO UNIFICADO MARIATEGUISTA

-

PUM



**Corriente Socialista
1993 - 1998**

2° ASAMBLEA MARIATEGUISTA METROPOLITANA

PUM *Movimiento en Renovación*



CONVOCATORIA

Lima, 16 de Enero de 1998

Compañera(o) :

Presente.-

De nuestra mayor consideración :

Tenemos a bien dirigirnos a usted, para hacerle llegar nuestro saludo del Comité Coordinador del PUM - Movimiento en Renovación, para manifestarle lo siguiente :

El fujimorismo viene implementando una política neoliberal en el marco de un régimen autoritario militarista, cuyas consecuencias son mayor pobreza, miseria, desempleo, centralismo, entrega de las principales empresas estatales al capital monopólico, control del Poder Judicial, la Fiscalía de la Nación, el arrasamiento de los órganos constitucionales, la impunidad de los asesinatos de grupos paramilitares, el manejo del SIN para fines reeleccionistas y el seguimiento a la oposición e incluso a su propia gente como instrumento de chantaje o sometimiento.

En este marco, han introducido el ANTIPARTIDISMO y la DESPOLITIZACION como cuñas ideológicas fundamentales para asegurarse veinte o más años de régimen político. A ello se agrega la lucha por la sobrevivencia que envuelve a muchos cc. y a millones de peruanos, para quienes hacer política es un "lujo" que no pueden permitirse por razones económicas y de tiempo. También están nuestros propios errores de hacer política, de asumir nuestro compromiso con los trabajadores y el pueblo. El PUM y la izquierda en general, nos encontramos en una situación difícil pero no imposible, que requiere de esa reserva moral, política, ideológica y programática, de esa experiencia acumulado en los años de lucha por una patria distinta.

Nuestra capacidad de autocrítica y crítica, la voluntad y vocación mariateguista nos harán visualizar caminos creativos de corto, mediano y largo plazo. Nuestra reubicación en el actual contexto es un reto para construir nuevos referentes políticos y fortalecer los espacios sociales que conlleven a fortalecer la sociedad civil para derrotar al fujimorismo. Esto nos demanda un proceso de organización política que armonice, planifique, coordine y organice nuestro referente. La derrota estratégica sufrida no es cualquier cosa, demanda de todos los auténticos mariateguistas su participación.

Por ello INVITAMOS y CONVOCAMOS a usted, y por su intermedio a otros(as) cc., a participar en la **Segunda Asamblea Mariateguista Metropolitana** a llevarse a cabo el :

Día : Sábado 24 de Enero
Hora : 9 am. a 5 pm.
Lugar : Av. Gral. Garzón 1769, Jesús María

Agenda :

1. **Informes políticos :**

1.1 CDP

1.2 Compañero congresista.

1.3 Locales-Sectoriales del Comité Coordinador de Lima

1.4 Nuevo Amauta

2. **Táctica frente al fujimorismo y la táctica municipal.**

3. **Plan de acción y reasentamiento político social del PUM en Lima**

3.1 ¿Cómo articular el trabajo de Derechos, Económicos Sociales (DESC) con el trabajo en el movimiento social que realizamos ?

3.2 Campaña social y política principal en Lima para 1998.

3.3 Rol del PUM en la forja de bases para un proyecto estratégico renovado

4. **Organización política**

4.1 Comité Coordinador

4.2 Comisiones de trabajo para el reagrupamiento y reasentamiento

4.3 Eventos a desarrollar

Comité Coordinador de Lima

Lorgio Bello

Carlos Zafra

Miguel Figueroa

Javier Mujica

Antonio Moreno

Magno Ortega

AGENDA

1. Reinicio de la campaña pro referéndum en Lima entre el 15 y 30 de noviembre.

1.1 Informe de la Dirección

1.2 Ubicación de Rutas por Referéndum y Democracia en Lima.

2. Organización de la Asamblea Metropolitana para el Rearticulación Mariateguista en Lima Metropolitana.

2.1 Finalidades : Reasentamiento y reagrupamiento

2.2 Temario :

a) Ubicación actual del accionar de los mariateguistas en los movimientos actuantes en Lima:

¿Qué hacemos los mariateguistas en Lima, en qué problemáticas nos movemos, en qué sectores sociales, espacios cívicos y movimientos se interesan? ¿Qué propósitos y responsabilidades tenemos en estas realidades? ¿Quiénes somos los mariateguistas involucrados en ellas, con qué espacios organizativos, institucionales y otros instrumentos contamos? ¿Con quiénes más podemos contar?

a.1 Derechos humanos

a.2 Derechos laborales

a.3 Derechos del Usuario del servicio eléctrico

a.4 Vaso de Leche

a.5 Desplazados

a.6 Gobierno y desarrollo local distrital y metropolitano

a.7 Referéndum

a.8 Artistas

a.9 Educación

a.10 Frentes amplios : con otros socialistas y con otros opositores

a.11 Congreso de la República

b) Reasentamiento y Reagrupamiento mariateguista en Lima :

¿Qué significa una rearticulación mariateguista en Lima? ¿Cómo aportar desde él a un nuevo proyecto político o cómo aportar en construir sus bases sociales, políticas, culturales y económicas? ¿Qué formas debe adquirir esta rearticulación de Lima? ¿En qué sector(es) nos asentariamos prioritariamente? ¿Qué espacios de articulación de la oposición en Lima fortalecemos? ¿Cómo organizaríamos nuestro funcionamiento partidario?

b.1 Informe-balance de la Dirección a partir de la Conferencia Nacional de 1995.

b.2

2.1 Fecha

2.2 Comisión Organizadora.

*¡ avanzamos a la I asamblea metropolitana
de reagrupamiento mariateguista : 13 de diciembre !*

**2º JORNADA DE RECOLECCION DE FIRMAS Y PLANILLONES
PUM - Domingo 7 de Diciembre**

**EN JESUS MARIA, CONO NORTE, PZA. BOLOGNESI, RIMAC y V.E.S
NUESTRA META: CINCO MIL FIRMAS**

Siete

SAN MARTIN : (7)

Antonio, Orlando, Sebastián, Rodolfo Alva, (Lobet, Carrasco, Baquerizo,)
Av. J. Granda c. 35 - Av. Perú c. 35 - Mercado San Antonio - Av. Lima 35

INDEPENDENCIA : (14) Lolo, Constanza, Revilla, Loyola, Punahuanca, Walter,
Freddy, Elmer, Grupo Elite (6)
Mercado El Ermitaño Bajo - Plaza Cívica - Metro

COMAS : (6),,,,,

RIMAC : (6) Nino, Carlos, Eli, Porfio,,,,
Estadio - Mercado de Ciudad y Campo

PLAZA BOLOGNESI : (4) Carola,, Miguel Figueroa, Walter

J. MARIA : (11) Javier, Pedro, Jorge, Miguel, Tania, Flor, 4 hijos, Julia, Alberto, *Vicky, ~~...~~*
Plaza San José (frente a Iglesia San José) ¿Iglesia San Antonio de Padua? *Alvaro: ~~...~~*

VILLA EL SALVADOR : (4) Rocío,,,,
Mercado 24 de Junio (cerca Monumento de la Mujer) o Ruta C

PRESUPUESTO

Perifoneo el domingo :

Equipo : 5 distritos x S/ 30.00	=	150.00	
Unidad móvil : 3h. x S/. 12.00 x 5 distritos	=	180.00	
	S/.	340.00	
Refrigerio : 3.50 x 7 (S.M)	=	24.5	
3.50 x 14 (Ind)	=	58.0	
3.50 x 6 (Rím)	=	21.0	
3.50 x 9 (Com)	=	31.5	
3.50 X 4 (Bre)	=	14.0	
3.50 x 11 (JM)	=	38.5	
		187.5	
	S/.	527.5	= \$ 195.0
Unidad de recojo final dgo. (3 h.) =	40.0		= \$ 15.0

TRASMISION DE SPOTS RADIALES

Radio Comas (sólo cono norte)			
S/ 0,5/seg. x 5" x 40 spots (20 sáb. + 20 domingo)	= S/. 100,00	\$ 38.00	y/o
Radio Mar (todo Lima)			
\$ 2,10/seg. x 5" x 10 spots (5 sáb. + 5 domingo)	= S/. 280.35	\$ 103.00	
TOTAL	S/.	947.85	= \$ 351.00

La Situación Política Nacional después del Referéndum

Resolución de la Sesión de la
Dirección Central Nacional de la Corriente Socialista
(Movimiento por un nuevo partido de los
socialistas para la revolución).

1. Con los resultados de la votación del 31 de octubre se ha confirmado la tesis que afirmaba existencia de una profunda crisis en el centro del poder político, es decir en el Estado. Lo nuevo de la situación es que, quizás con mayor claridad que nunca, el factor de desencadenamiento de una nueva etapa ha venido de la iniciativa del propio gobierno, que ha recibido un duro golpe en la aplicación de su plan de consolidación de la dictadura del 5 de abril. El referéndum concebido originalmente para que el fujimorato conquistase aval social a su proyecto de conformar un régimen de largo plazo dentro de una lógica contrarrevolucionaria de recomposición del Estado y ataque a las masas, ha concluido en forma claramente desfavorable a sus promotores. La altísima votación por el NO, que el gobierno intenta distorsionar mediante maniobras fraudulentas, sumada a todos aquellos que rechazaron el conjunto del proceso mediante el voto blanco o viciado, y de los que simplemente se negaron a asistir a las urnas, ha establecido que la verdadera mayoría es contraria a la dictadura, a su programa de ajuste económico y a su política contrainsurgente que ha significado la cancelación de fundamentales derechos democráticos. El gobierno de Fujimori ha perdido una batalla planteada en su propio terreno, aunque tiene que advertirse que no hay un ganador definido de la jornada, debido a la dispersión política en que se mantienen los sectores sociales que se inclinaron por el NO, y la persistencia de un divorcio entre los sentimientos antidictatoriales de las masas y los partidos que pretenden encarnar la oposición.

2. El régimen del 5 de abril ha sufrido una grave resquebrajadura con los resultados del referéndum, aunque esto haya ocurrido en ausencia de salidas claras a la crisis. En presencia de un esquema de poder sobrepersonalizado, en el que un aspecto fundamental de la fuerza para gobernar deviene de la real o supuesta "popularidad" del caudillo, es indiscutible que se abre una nueva situación en tanto las elecciones que el mismo Fujimori había consagrado como plebiscitarias han terminado por demostrar que la tendencia dominante es más bien hacia el vaceamiento social y el aislamiento del poder dictatorial. Los que insistían en que reinaba la estabilidad y se había impuesto un férreo e inmovible control social sobre el país, han sido desmentidos por la vida. La Corriente Socialista tenía razón en advertir que el "gobierno fuerte" ocultaba un Estado débil, lo que nos llevaba a remarcar que había inestabilidad y precariedad en el curso de los acontecimientos. La "popularidad" fujimorista, que no quedaba sólo en invento de las encuestadoras, era sin embargo una realidad política volátil, que reflejaba una fase de confusiónismo y de crisis de dirección. Hoy no sólo hay que mirar el aparente empate entre el SI y el NO, sino la curva de declinación del gobernante que tal como van las cosas seguirá su caída en los meses y años que vienen. En la medida que se haga cada vez menos creíble el "apoyo del pueblo" como fundamento para el ejercicio de un régimen que mantiene poderes excepcionales y se verifique ineficacia del populismo paternalista para comprar la conciencia de la gente, lo más probable es que se acentúe el aspecto militarista, la movilización de fuerza armada para evitar los desbordes.

3. El reeleccionismo y la voluntad de perpetuación de Fujimori, no se reduce exclusivamente a la insaciable sed de poder del personaje, sino que tiene que ver con el entramado de intereses que podrían verse afectados o desestabilizados en cualquier cambio brusco en la cúspide del poder. Fujimori es el garante de una gavilla de altos jefes militares, financistas, empresarios y funcionarios del Estado que no sólo arrasaron la legalidad vigente mediante el autogolpe, sino que se han beneficiado del uso arbitrario de los poderes públicos, bajo la cobertura de la dictadura. Asimismo, el actual presidente, es la mejor testa que pueden disponer los acreedores en el cobro de los intereses y las amortizaciones de la deuda externa, los compradores de empresas y servicios públicos a precios de regalo y en condiciones violatorias de la soberanía nacional. Finalmente la continuidad del régimen de fuerza marcha de la mano con la percepción que se tenga de que los riesgos para el sistema (movilización de masas, subversión armada) están realmente conjurados. Ni el imperialismo ni la burguesía, se han interesado en las variantes de "transición", ofrecidas por los voceros de la oposición democratista, en tanto consideraban que sólo Fujimori podía llevar hasta el final el trabajo sucio necesario para la salvación de sus intereses clasistas.

4. La "crisis que viene de las alturas" se puede convertir rápidamente en brecha abierta por la que pasen la movilización de vastos sectores de masa por sus reivindicaciones y en franco conflicto con el gobierno. Esto ha empezado a insinuarse en la multiplicación de huelgas y paralizaciones, y en el esfuerzo de los mineros y pesqueros afectados por los despidos masivos de radicalizar sus medidas lucha. De otro lado, la misma coyuntura que evidencia vulnerabilidad en el poder central, es propicia para un recrudecimiento de la guerra interna, sobre todo si se toma en cuenta que el gobierno quedó muy mal parado en el uso propagandístico que le dió a las cartas de Guzmán, mediante las cuales se anunciaba virtualmente el fin de las hostilidades, respondido con una violenta ofensiva los días previos a la votación. El desorden que se origina arriba, tiene el campo abonado para motorizar la respuesta que viene de abajo.

5. Mientras el gobierno ha actuado con reflejos y energía para impedir la victoria del NO y ocultar el significado de la elección armando diversos operativos de desviación de la opinión pública, la oposición institucional se ha quedado paralizada, como si a lo que más temiera es a la posibilidad de una victoria de la protesta antigubernamental para la cual no estaban ni remotamente preparados. La posibilidad de una veloz desestabilización es el mayor motivo de preocupación de los jefes de los partidos del sistema. Golpeada y vejada por el 5 de abril, la llamada clase política no ha llegado jamás a representar una amenaza real para el golpeador y vejador, que hasta ahora sigue despreciándolos y maltratándolos, dejando al vacío los pedidos de "diálogo" y "concertación", con los que se ha pretendido burlar el sentimiento popular de rechazo al dictador y su política registrado en el referéndum. Una vez más, planea sobre el país, el fantasma de una supuesta situación de *ingobernabilidad*, y que tal como ocurrió en 1990, actúa como el perfecto pretexto para la conciliación. Si ante el Jurado de Elecciones la oposición institucional no ha mostrado brillo para enfrentar el fraude y la manipulación, mucho más grave es su impotencia para llamar a la defensa activa y movilizada del voto por el NO. El tiempo ha empezado a correr para ventaja de Fujimori, que debe estar maquinando otro zarpazo para virar el proceso político. Nunca más evidente que la oposición real está aún por construirse que cuando se comprueba la ausencia de voluntad de profundizar la derrota parcial sufrida por el gobierno y convertirla en triunfo antidictatorial.

6. La Corriente Socialista tuvo una apreciación pesimista sobre las posibilidades del voto por el NO en el referéndum. Dimos por descontado una victoria holgada del gobierno. La explicación de este error de apreciación debe buscarse en el hecho de que, aún cuando hemos llevado fuerte polémica con los sectores derrotistas de la izquierda, remarcando la gravedad de la crisis política y la persistencia de una fuerte inestabilidad que afectaba el poder burgués, no pudimos sustraernos al impacto de la parálisis, desorientación y falta de alternativas, que se hizo evidente a lo largo de todo este año. Estábamos en lo cierto cuando dijimos que el referéndum era terreno de la dictadura, en el que tenía todas las de ganar; que le haya ocurrido salir mal parado en esas circunstancias, sirve para afirmar que la expresión popular en las urnas es mucho más profunda de cuanto pudiera suponerse. La Corriente Socialista se previno para no generar expectativas en un evento electoral que estaba fuera de nuestro control, más allá del cual se encuentran las verdaderas tareas revolucionarias. A pesar de que hubo escepticismo en nuestro análisis, es irrefutable que somos nosotros los mejor preparados para entender lo que ha pasado, como no les ocurre a los que ya habían asumido la conclusión de que Fujimori y el neoliberalismo durarían un larguísimo tiempo.

7. Es muy importante tener presente que en el voto por el NO hay, de un lado, un sentimiento general de rechazo a la dictadura, que tiene como elementos centrales la condena al programa de ajuste económico, la defensa de derechos políticos y sociales, y la no identificación hacia la propaganda sobre los éxitos "pacificadores". De otro lado, este voto recoge una amplia gama de reivindicaciones sociales y regionales. Articular un programa para la movilización de masas en la situación política es llegar a comprender los puntos que los trabajadores y el pueblo oprimido han hecho sentir en la votación: contra el desempleo, los bajos salarios y el hambre; contra la desnacionalización de la economía y el privatismo; contra el abandono del agro y el despojo de tierras; en defensa de la escuela pública y la gratuidad de la enseñanza; en rechazo a la pena de muerte; contra la reelección y los poderes dictatoriales. Asimismo hay que acercarse a los temas regionales que tienen relación con la descentralización del poder y del presupuesto público, la realización de obras de desarrollo y las reivindicaciones agrarias. Lo que sería, sin embargo, un grave error es pensar que se trata de coser diversas demandas y propiciar un frente del descontento sin salida política. Para nosotros es claro que el eje ordenador que da continuidad a la votación por el NO, es la exigencia de *terminar con la dictadura*. Es cierto que mucha gente no es consciente de que esta es la conclusión natural de lo ocurrido. Pero la tarea de la dirección es justamente hacer pedagogía en esa perspectiva. Si Fujimori se empeña en continuar mandando al país como si fuera su chacra y se atreve, como todo indica que vá a hacerlo, a promulgar su Constitución chamuscada, lo que hay que plantear no es ningún arreglo con el dictador sino una enérgica movilización para dificultar la continuación de su gobierno y echar abajo el engendro cecedista.

8. La táctica de la Plenaria de la Corriente Socialista mantiene plena validez. Sin embargo hay que introducir algunas precisiones resultantes del inicio de una nueva coyuntura. Apuntando a mediano plazo, la Corriente debe tener dos orientaciones muy claras:

(a) Que se debe propagandizar nuestra propuesta de Asamblea Soberana de todo el Pueblo, la única que puede definir nueva Constitución y sustituir democráticamente a

la dictadura. Este planteamiento cobrará concreción en sus expresiones de base, luchando por asambleas populares en todos los niveles como germen de nuevo poder.

(b) Que la situación que se abre es excepcionalmente favorable a avanzar en la recomposición de fuerzas de avanzada y en la creación de nuevo partido de los socialistas para la revolución, en particular debido a que vamos a encontrarnos con la vieja izquierda emblocada detrás de los partidos tradicionales, buscando recuperar lugar en el Estado y los medios de comunicación, persiguiendo candidatos de "unidad nacional", "reconciliación democrática", para repetir el plato de 1990, cuando se hizo seguidismo a Fujimori con el pretexto de derrotar a Vargas Llosa. Hoy son Pérez de Cuéllar y el general Salinas Sedó los primeros candidatos posibles de una coalición antifujimorista que, de triunfar, engendraría un nuevo gobierno proimperialista y antipopular. En vías a la recomposición hay que acelerar la salida de nuestro periódico y hacerlo un puente con núcleos de vanguardia dispuestos a la lucha

Siendo conscientes de la limitación actual de nuestras fuerzas, como Corriente Socialista propugnamos algunas iniciativas de muy corto plazo:

- presionar por un mitin en defensa del voto y en rechazo a la dictadura.
- persistir en la lucha contra aspectos parciales de la Constitución que son sensibles a la respuesta de sectores de masas (pena de muerte, defensa de tierras comunales, gratuidad de la enseñanza, regiones, etc).
- agitar a las organizaciones de masas para pasar a una lucha fuerte por sus reivindicaciones con voluntad de ganar, ahora.
- hacer el mayor esfuerzo por explicar políticamente el resultado electoral, demostrar que la dictadura es derrotable y desnudar la política de conciliación de la oposición institucionalista.

Noviembre de 1993

Corriente Socialista del PUM

Serie : Teoría política

Citas clásicas para el "Estudio de la Guerra"

"Lo que queremos es la unión efectiva para unimos en la gloriosa empresa de nuestra libertad. Unimos meramente para reposar, para dormirse en los brazos de la apatía, fue una desgracia ayer; hoy es una traición...
¿Por qué debe importarnos que España venda sus esclavos a Bonaparte o que los retenga para ella, cuando estamos resueltos a ser libres? Esos subterfugios son los resultados de nuestras viejas cadenas. Dicen que sólo con calma se llega a las grandes soluciones. ¿No han sido suficientes trescientos años de calma?
¿Desea el Congreso otros trescientos años más?
Coloquemos sin temor la primera piedra de la libertad sudamericana.
Dudar es perderse.
Simón Bolívar

Lima, mayo de 1993

TODA LA GUERRA SE BASA EN EL ENGAÑO AL ENEMIGO

Sun Tzu: *El Arte de la Guerra*

Por lo tanto, cuando seas capaz, finge incapacidad, cuando estes activo simula inactivado.

Cuando te halles cerca del enemigo, haz que parezca que te encuentras muy lejos; cuando estas muy lejos, haz que parezca que te hallas cerca.

Ofrece al enemigo un señuelo para atraerlo; finge desorden y golpéalo.

Cuando el enemigo se concentre, prepárate contra él; cuando sea fuerte esquívalo.

Encoleriza al general del enemigo y atúrdelo.

Aparenta inferioridad y alienta la arrogancia del enemigo.

Mántenlo en la necesidad de hacer grandes esfuerzos y haz así que se desgaste.

Cuando el enemigo este unido, divídelo.

Atácalo donde no se halle preparado; salta sobre él cuando menos lo espere.

Estas son las reglas estratégicas decisivas para lograr la victoria.

AXIOMA DE LA GUERRA

Conoce a tu adversario y concómete a ti mismo, y podrás dar cien batallas sin correr ningún peligro de derrota.

Sun Wu Tsi

DEFINICIONES

La guerra es la continuación de la política por otros medios
(Clausewitz)

Es conocido el aforismo de uno de los más célebres escritores de filosofía e historia de las guerras, Clausewitz: "La guerra es la continuación de la política por otros medios" Esta frase pertenece a un escritor que ha estudiado la historia de las guerras y sacado las enseñanzas filosóficas de esta historia inmediatamente después de las guerras napoleónicas. Este escritos cuyos pensamientos fundamentales se han convertido en la actualidad en una verdadera adquisición para todo hombre que piensa, luchaba ...contra el prejuicio filisteo, hijo de la ignorancia de que es posible separar la guerra y la política de los gobiernos correspondientes y de las clases correspondientes. (Lenin: "La guerra y la revolución")

Lo militar es parte de un todo, que es la política.... (Lenin)

La política es la razón y la guerra el instrumento..... (Lenin)

La guerra es un acto de violencia para imponer nuestra voluntad al adversario.
(Clausewitz)

Nadie inicia una guerra. O más bien nadie en su sano juicio debería hacerlo, sin antes tener muy en claro en su mente qué intenta conseguir con esa guerra y como conseguirlo.
(Clausewitz)

La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas. En ese sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra: no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles hay que empuñar el fusil.
(Mao: Problemas de la guerra y la estrategia)

La guerra es política y es en sí misma una acción política. No ha habido jamás, desde los tiempos antiguos, una guerra que no tuviese carácter político....Pero la guerra tiene sus características peculiares, en ese sentido no es igual a la política en general...**Cuando la política llega a cierta etapa en su desarrollo más allá de la cual ya no puede proseguir por los medios habituales, estalla la guerra para barrer los obstáculos en el camino de la política.**
(Mao)

La guerra es un momento de la vida política; la continuación bajo otras formas de una determinada política.... Toda lucha política tiene un sustrato militar. (Gramsci)

El arte militar se transforma en política, pero en una política que en vez de redactar notas, libra batallas. (Clausewitz)

Vemos, por lo tanto que la guerra no es simplemente un acto político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios. (Clausewitz)

La guerra no es mera expansión de la violencia física, a la cual abandona su puesto la espiritualidad racional cuando se siente impotente, sino que es una controversia de poderío y voluntad entre las personas espirituales colectivas que llamamos Estados. (Max Scheler)

Desde el punto de vista del marxismo, es decir del socialismo científico contemporáneo, la cuestión fundamental que deben tener presente los socialistas al discutir cómo debe juzgarse una guerra y la actitud a adoptar frente a ella es por qué se hace esa guerra, que clases la han preparado y dirigido. **Nosotros, los marxistas, no figuramos entre los enemigos incondicionales de toda guerra.** Decimos: nuestro objetivo es el régimen socialista, el cual, al suprimir toda explotación del hombre por el hombre y de una nación por otras naciones, suprimirá ineluctablemente toda posibilidad de guerra. Pero en la lucha por este régimen socialista encontraremos ineludiblemente condiciones en las que la lucha de clases en el seno de cada nación puede chocar con una guerra entre naciones distintas, engendradas por esta lucha de clases. Por eso no podemos negar la posibilidad de guerra revolucionarias, es decir de guerras derivadas de la lucha de clases, de guerras sostenidas por las clases revolucionarias y que tienen una significación revolucionaria directa e inmediata. No podemos negar esto, con mayor motivo, porque en la historia de las revoluciones europeas... además de una mayoría de guerras reaccionarias, ha habido también guerras revolucionarias, como por ejemplo, la guerra de las masas revolucionarias del pueblo francés contra la Europa monárquica, atrasada, feudal y semifeudal coligada. Y en la actualidad, el medio más extendido de engañar a las masas... es invocar el ejemplo de las guerras revolucionarias. Hay guerras y guerras. **Se debe comprender de qué condiciones históricas ha surgido una guerra concreta, qué clases la sostienen y con qué fines.** Sin comprender esto, todas nuestras disquisiciones acerca de la guerra se verán condenadas a ser una vacuidad completa, a ser discusiones puramente verbales y estériles. (Lenin: *La guerra y la revolución*)

Solo una fuerza material puede destruir otra fuerza material (Giap)

CONCEPTOS DE ESTRATEGIA Y TACTICA

La estrategia es el empleo de la batalla en la guerra; la táctica es el empleo de las tropas en el combate. **(Clausewitz)**

Existen, dice Clausewitz, dos actividades completamente diferentes entre si: la táctica y la estrategia. La primera ordena y dirige la acción en los combates entre si, para lograr los fines de la guerra. **(Clausewitz)**

La tarea de la estrategia como ciencia es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares que influyen sobre la situación de la guerra en su conjunto. La tarea de la ciencia de las campañas y de la táctica es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares de carácter parcial. **(Mao)**

La estrategia traza el plan de la guerra y para el propósito mencionado, añade las series de actos que conducirán a ese propósito; o sea, hace los planes para las campañas separadas y prepara los encuentros que serán librados en cada una de ellas. Como todos estos son asuntos que en gran medida sólo pueden ser determinados sobre la base de suposiciones, algunos de las cuales no se materializan, mientras que cierto número de decisiones referentes a detalles no pueden ser hechos de antemano en forma alguna, es evidente por si mismo que la estrategia debe entrar en el campo de batalla con el ejército, para concertar los detalles sobre el terreno y hacer las modificaciones al plan general, cosas que son incesantemente necesarias. En consecuencia, la estrategia no puede ni por un momento suspender su trabajo. **(Clausewitz)**

La estrategia es la ciencia de la guerra; ella esboza los planes, abarca y determina la marcha de las operaciones militares; es hablando con propiedad, la ciencia de los generales en jefe. **(Archiduque Carlos)**

La estrategia debe concebir el plan de campaña, abarcar de un solo golpe de vista todo el teatro de guerra, trazar las líneas de operaciones, y dirigir las masas a los puntos decisivos. **(Thiers)**

La estrategia de mover las propias fuerzas en el teatro de operaciones en forma de llevarlas concentradas al campo de batalla, en oposición a la táctica, que es el arte de concentrar fuerzas en el campo de batalla en un punto decisivo. **(Gilbert)**

La estrategia política implica...un conocimiento de las leyes que regulan la lucha de clases. De como se ubica una clase respecto a otras dependiendo del grado de desarrollo del movimiento revolucionario. Aprovechando este conocimiento objetivo el estratega político es capaz de prever el curso que posiblemente adoptará la lucha de clases y puede así determinar cuál es el camino a seguir para que esta lucha logre conquistar más plenamente sus objetivos. Esta previsión es el factor subjetivo de la estrategia. No siempre se emplea al pie de la letra: la realidad es muy compleja y cambiante; en ella interviene como uno de los factores difíciles de prever: la estrategia del enemigo. (M.Harnecker)

Análisis de la estrategia de guerra popular prolongada

Allí donde las naciones industrializadas ..subrayan factores tan concretos como armas, logística y efectivos humanos, Mao vé los abstractos: tiempo, espacio, voluntad... Al carecer de armas con las cuales se podría enfrentar en el campo de batalla a los ejércitos bien equipados, Mao eludió el combate cediéndoles territorio. Al hacerlo.. trocó el espacio por el tiempo, y utilizó el tiempo para producir voluntad: la capacidad del pueblo chino para oponerse a la derrota.

...el problema militar de Mao fue cómo organizar el espacio de manera que rindiese tiempo. Su problema político fue como organizar el tiempo para que pudiera producir voluntad, esa cualidad que acata con gusto el sacrificio, que pide el orden del día, y la virtud más alta que capacita para sufrir con alegría. Por lo tanto el verdadero problema militar de Mao ...no fue vencer a la guerra con ella, sino irla debilitando.

El problema de Mao era resolver de qué modo eludir una determinación militar. Su respuesta: pegar y correr; pelear y dejar de pelear al día siguiente; desaparecer ante el avance definido del enemigo, y como el mar cerrarse sobre el enemigo a medida que pasa ...Mao señala con claridad que **no se gana hasta que el tiempo no se emplee en producir resultados políticos**, elevando la conciencia revolucionaria, la voluntad de las masas. (R. Taber: *La guerra de la pulga*)

Se necesita tiempo no sólo para la movilización política sino también para dejar que la debilidad propia del enemigo se manifieste bajo la presión de la guerra. (Mao)

..los hechos políticos y militares son los que han definido los grandes cambios en el país ..primer se dá el hecho militar y después el cambio político. (Sendero Luminoso: *Linea Militar 1988*)

LA GUERRA Y EL PODER

Todas las luchas revolucionarias del mundo tienen como objetivo tomar el poder y consolidarlo. (Mao)

La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del poder por medio de la Fuerza Armada, es decir: la solución del problema por medio de la guerra. (Mao: *Problemas de la guerra y la estrategia*)

Quienquiera que desee tomar el poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército. (Mao)

LA GUERRA Y LOS ESTADOS MAYORES

...la guerra es una pugna entre la capacidad subjetiva de los mandos de los ejércitos contendientes por la superioridad e iniciativa sobre la base de condiciones materiales tales como las fuerzas militares y los recursos financieros. De la pugna salen un vencedor y un vencido; aparte de la correlación de las condiciones materiales objetivas, el vencedor debe necesariamente su triunfo a una dirección subjetiva correcta y el vencido debe su derrota a una dirección subjetiva errónea. (Mao)

Hay que atribuir las derrotas militares esencialmente a una falta de firmeza en la política....donde no hay voluntad de vencer hay semiguerras, puras maniobras (espada y no sable). (Clausewitz)

Un ejército de siervos conducido por un león es más temible que un ejército de leones conducido por un siervo (Chabriás)

En la guerra sólo el jefe comprende la importancia de ciertas cosas y sólo él puede con su voluntad firme y sus luces superiores vencer las dificultades. (Napoleón)

Los generales irresolutos y que operan sin plan ni principios, son casi siempre desgraciados en el campo de batalla: los términos medios y la falta de aplomo son fatales en la guerra. (Napoleón)

El arte militar, hablando honradamente y prescindiendo de palabras sonoras, es muy sencillo de definir: consiste para un general en jefe, en conseguir que sus soldados sean dos contra uno en el campo de batalla. (Stendhal).

Para hacer la guerra hay que ser filósofos. El c. Gonzalo se plantea políticamente las batallas no técnicamente. (Sendero Luminoso 1982)

LA GUERRA EN SU TIEMPO

Cada época posee su estilo de guerra, sometida a sus condiciones que la limitan, a sus dificultades. En consecuencia cada guerra tendrá su propia teoría, sea cuales fueren, por lo demás los principios filosóficos sobre los cuales se busque siempre, tarde o temprano, hacen descansar ésta teoría. No se pueden juzgar los acontecimientos militares de una época más que teniendo en cuenta sus particularidades...."(Clausewitz)

A cada época, sus guerras.

(Lenin)

CORRELACION DE FUERZAS

La guerra es una pugna de fuerzas y es infundado tratar de dar batallas estratégicamente decisivas para acortar el camino de la liberación antes de que se haya producido cierto cambio en la correlación de fuerzas entre los dos combatientes. (Mao)

El fin de toda guerra es el aniquilamiento de las fuerzas enemigas y la preservación de las propias. De acuerdo a este fin general, los objetivos de la guerra dependen de la correlación de fuerzas:

- 1) Cuando es preferible ganar tiempo, es ventajoso sostener una guerra defensiva.
- 2) Cuando es preferible aprovechar el momento presente, ya que nada en el futuro introducirá un incremento de fuerzas, es ventajoso sostener una guerra ofensiva.
- 3) Cuando ninguno tiene ventaja predeterminada) la ofensiva corresponde a aquel de los adversarios que siendo políticamente el atacante, cuenta para sí el principio positivo.

(Lenin: *Comentarios sobre Clausewitz*)

..si hemos de evitar batallas decisivas, tendremos que abandonar territorios y debemos tener el valor de hacerlo cuando (y solamente cuando) esto sea absolutamente inevitable. En esos momentos no debemos sentir el menor pesar, pues esta política de trocar espacio por tiempo es correcta. La historia nos enseña como Rusia efectuó una valiente reitarada para evitar una batalla decisiva, y luego derrotó a Napoleón, el terror de su época. (Mao: *Sobre la guerra prolongada*)

El sacrificio en la guerra:

El sacrificio es necesario no sólo para destruir las fuerzas del enemigo sino también para "conservar las propias"; la "no conservación" parcial y temporal (sacrificio o pago del precio) es indispensable para la conservación permanente del todo. (Mao)

GUERRA DEL PUEBLO

Un pueblo que quiere conquistar su independencia no debe ceñirse a los métodos ordinarios de la guerra. **Las insurrecciones de masas, las guerras revolucionarias, los destacamentos guerrilleros por todas partes:** he ahí el único método de combate gracias al cual una nación pequeña puede vencer a una más grande, un ejército pequeño puede enfrentarse aun ejército más poderoso y mejor organizado. (Engels)

Engels alabó entusiastamente la resistencia francesa (1793), española (1807-1812), la de Rusia contra Napoleón (1812), la de Hungría contra Austria (1849), etc., en las cuales se había aplicado **el método de guerra del pueblo, coordinando las operaciones del ejército permanente con las actividades militares de las masas armadas**, lo que permitió desarrollar la considerable fuerza del pueblo y del país con el fin de poner en jaque a los ejércitos de agresión más fuertes.... El contenido esencial de la violencia revolucionaria es la **combinación de las fuerzas políticas con las fuerzas armadas**, la combinación de la lucha política con la lucha armada, de la insurrección con la guerra (Giap)

Las fuerzas revolucionarias pueden vencer a los ejércitos regulares; esta es la lección fundamental de China. Las fuerzas populares, para decirlo más exactamente pueden transformarse en ejércitos, pasando de la actividad guerrillera a la guerra de movimientos, en la que se supera en su propio terreno a las tropas regulares, equipadas con todas las armas pesadas que produce la industria moderna. (Mao)

La participación de las masas en las insurrecciones y en las guerras nacionales de nuestro país, nuestra tradición de que "todo el país conjuga sus fuerzas, todo el pueblo combate al agresor", nos permiten afirmar que las insurrecciones y las guerras nacionales de nuestra historia ya eran insurrecciones populares y guerras del pueblo. (Giap)

Una guerra del pueblo es, en esencia, una guerra campesina dirigida por la clase obrera. Por lo tanto la movilización general de todo el pueblo no es ni más ni menos que la movilización de las masas del campo. (Giap)

El que cultiva mejor la tierra es también el que mejor la defiende, los buenos labradores son los mejores soldados. (Dupin Aine)

El buen soldado, sácalo del arado.

PLAN DE GUERRA

Dos principios fundamentales contendrán todo el plan de guerra y servirán de guía para todo lo demás: El primer principio consiste en determinar el peso del poderío del enemigo, haciéndolo derivar de la menor cantidad posible de centros de gravedad a uno solo, si esto pudiera hacerse; en limitar el ataque contra estos centros de gravedad a tan pocas empresas importantes como sea posible, a una sólo de preferencia; y por último, en mantener a todas las empresas secundarias lo más subordinadas que sea posible. En una palabra, el primer principio es el siguiente: **actuar con la máxima concentración posible**; el segundo principio consiste en **actuar tan rápidamente como sea posible**; en consecuencia, no permitir ninguna demora o rodeo, si no hay razones suficientes para ello.

Centro de Gravedad. La determinación del centro de gravedad del poder del enemigo depende:

- 1.- De cómo está constituido ese poder políticamente. Si consiste en ejércitos de un Estado no habrá, por lo general, dificultad; si está compuesto por ejércitos aliados, de los cuales uno actúa simplemente como un aliado, sin mucho interés propio, entonces la dificultad no será mucho más grande.
- 2.- De la situación del teatro de guerra en el cual hacen su aparición los diferentes ejércitos hostiles.

(Clausewitz)

En la guerra, las batallas sólo pueden ser dadas una por una y las fuerzas enemigas aniquiladas parte por parte.... en la literatura militar esto se llama destruir las fuerzas enemigas por separado. (Mao)

El ataque mediante líneas separadas puede ofrecer grandes resultados. Puesto que nos referimos ahora al avance mediante líneas separadas contra un centro de gravedad, estamos suponiendo, por lo tanto, un **avance mediante líneas concéntricas**. El avance separado en líneas paralelas o excéntricas pertenece a las empresas secundarias a las cuales ya nos hemos referido. Ahora bien, todo ataque concéntrico tiene, en la estrategia como en la táctica, la tendencia a producir éxitos más grandes, porque si logra éxito la consecuencia no es simplemente la derrota sino el aislamiento de los... enemigos. (Clausewitz)

El principio básico de la guerra es conservar las fuerzas propias y destruir las del enemigo. Hay que señalar que la destrucción de las fuerzas enemigas es el objetivo primario de la guerra y la conservación de las fuerzas propias el secundario, porque sólo se puede conservar eficazmente las fuerzas propias destruyendo las enemigas en gran número. (Mao: *Sobre la Guerra Prolongada*)

CONCEPTO DE RESISTENCIA

La resistencia es una actividad destinada a destruir una cantidad de FFAA. enemigo, tal que el adversario se vea obligado a renunciar a sus intenciones. Se pierde eficacia al no hacer una acción única, ofensiva, positiva. Pero se gana al poder prolongar el combate y el desgaste del enemigo. Llevar el peso del poder enemigo a tanto pocos centros de gravedad como sea posible, de ser factible a uno sólo... Reducir el ataque contra esos centros de gravedad al menor número de acciones principales como sea posible, de ser factible a una sólo, y por último mantener todas las acciones subordinadas en la mayor subordinación posible. (Clausewitz)

El que desee vencer prepárese para la guerra de mucho tiempo (Séneca)

Hay que resistir siempre. Nunca se es vencido del todo. Si ya no quedan más medios de acción, queda el milagro, lo inesperado, la providencia. Josue detuvo el sol: era un verdadero militar. (Andre Maurois)

EL COMPROMISO EN LA GUERRA

La guerra nunca puede separarse del intercambio y si, al considerar el asunto, esto sucede en alguna parte, se romperán en cierto sentido todos los hilos de las diferentes relaciones y tendremos ante nosotros una cosa sin sentido, carente de objetivo. (Clausewitz)

No siempre es necesario batirse hasta que uno de los campos quede aniquilado. Puede darse una situación en la que los motivos y tensiones sean tan débiles, que una mínima probabilidad apenas perceptible baste para que el campo al que la situación le resulte mas desfavorable se decida a ceder.... Por lo tanto en los casos en que es imposible desarmar completamente al otro, surgirán y aparecerán en ambos los motivos de paz en función de la probabilidad de futuros éxitos y del desgaste de fuerzas necesarias. (Clausewitz)

La imposibilidad del éxito o el precio excesivo del éxito pueden llevar a una transacción. (Clausewitz)

LA POSIBILIDAD DE UNA DERROTA

Los ejércitos derrotados estan en buena escuela.

(Engels)

Es menos peligroso sufrir una derrota que tener que reconocerla, que temer sacar de ella las consecuencias....No se debe tener miedo de confesar sus derrotas. Hay que sacar de cada una todas las enseñanzas que en ellas traen. Si admitiéramos que la confesión de una derrota, así como el abandono de una posición, provoca en los revolucionarios desmoralización y debilitamiento de la energía en la lucha, sería necesario aceptar que tales revolucionarios no sirven para nada.
(Engels)

Hacer la Historia sería evidentemente muy fácil, sino se emprendiese la lucha más que con oportunidades absolutamente seguras de victoria. Los canallas burgueses de Versalles hablan puesto a los parisienses ante la alternativa: o bien aceptar el desafío o bien rendirse sin combate. La desmoralización de la clase obrera, en éste último caso, hubiese sido una desgracia mucho más que la pérdida de cuantos líderes querais.
(Marx: Carta a Kugelman)

Una derrota no es un crimen cuando se ha hecho todo lo posible por alcanzar la victoria.
(Carnot)

Es preciso haber sido derrotado dos o tres veces para poder ser algo.
(Turenne)

Toda conspiración popular tiene tres momentos difíciles: el de la preparación, en que se suele pecar por imprudencia; el acto de ejecución, en que se peca por debilidad; y el posterior por necia confianza. Por consiguiente, jamás deben dirigir un plan de revolución sino las personas más precisas y decididas, obrando en secreto. **(José de San Martín)**

Nuestra división y nó el ejército español nos hizo caer en la esclavitud
(Bólivar)

En casos de defensa es preferible suponer al enemigo más fuerte de lo que aparece; de esta manera se toman todos los medios defensivos, pues una previsión demasiado ligera y demasiado indolente sería semejante a un ávaro que estropea su capa por ahorrar un poco de tela.
(Shakespeare)

EL CONCEPTO DE POLÍTICO-MILITAR

Es necesario tener presente que determinadas acciones políticas pueden tener efecto militares en el bando enemigo, como por ejemplo, la dispersión de fuerzas en el territorio, el debilitamiento de su moral combativa, etc. Gramsci denominaba a estas actividades: acciones político-militares porque a pesar de ser meramente políticos tienen la capacidad de producir efectos militares:

Se pueden distinguir dos grados: uno militar en el sentido estricto o técnico-militar y otro que puede denominarse político-militar.

En el curso del desarrollo histórico estos dos grados se presentaron en gran número de combinaciones. Un ejemplo típico que puede servir como demostración-límite, es el de la relación de opresión militar de un Estado sobre una Nación que trata de lograr su independencia estatal. La relación no es puramente militar, sino político-militar; y en efecto un tipo tal de opresión sería inexplicable sin el estado de disgregación social del pueblo oprimido y la pasividad de su mayoría, por lo tanto la independencia no podrá ser lograda con fuerzas puramente militares, sino militares y político-militares.

En efecto, si la nación oprimida para iniciar la lucha por la independencia tuviese que esperar que el Estado hegemónico le permita organizar un ejército propio en el sentido estricto y técnico de la palabra, tendría que esperar bastante (puede ocurrir que la reivindicación de un ejército propio sea satisfecho por la nación hegemónica, pero esto significa que una parte grande de la lucha ya ha sido desarrollada y vencida en el terreno político-militar). La nación oprimida, por lo tanto, opondrá inicialmente a la fuerza militar hegemónica una fuerza que será sólo "político-militar", o sea una forma de acción política que posea la virtud de determinar reflejos de carácter militar en el sentido:

- (1) De que sea eficiente para disgregar íntimamente la eficacia bélica de la nación opresora y hegemónica;
- (2) Que constriña a la fuerza militar hegemónica a diluir y dispersarse en un gran territorio anulando en gran parte su capacidad bélica"

(Gramsci: *Maquiavelo y Lenin*)

ESTUDIAR LA GUERRA

Los generales en jefe tienen por guía el genio, o solamente la experiencia. La táctica, el arte de maniobrar, la ciencia del artillero y del ingeniero pueden aprenderse poco más o menos como la geometría; pero el conocimiento de las partes sublimes de la guerra no se adquiere sino con el estudio y la meditación de la historia, de la guerra y de las batallas de los grandes capitanes, ayudadas de la inspiración: sin ella no hay conquistadores. ¿Se aprende acaso en la gramática algún método para componer un canto de la Iliada o una tragedia de Corneille?.

(Napoleón)

Para satisfacer las necesidades de todo el Partido y el país entero, la popularización de los conocimientos militares es una tarea urgente. De ahora en adelante debemos prestar atención a todas estas cosas, y la teoría de la guerra y de la estrategia es la base de todo estudio militar. Estimo necesario despertar el interés por el estudio de la teoría militar y llamar a todos los militantes del Partido a prestar atención al estudio de los problemas militares. **(Mao: Problemas de la guerra y la estrategia)**

..(convertir) al partido en su conjunto en jefe y actor, no sólo de su lucha política sino también de su lucha armada, haciéndolo el gran combinador y director de todas las formas de lucha. Para lograrlo tuvimos que tomar medidas audaces: hicimos que un número rápidamente creciente de los miembros del Comité Central, la Comisión Política, los comités intermedios y una masa grande de los militantes de base del partido y de la juventud comunista estudiarán los problemas de la lucha armada revolucionaria y se ejercitaran en el arte y la técnica militar, no para dedicar a todos ellos al aparato militar, sino para practicar la convicción de que la lucha armada del partido debe ser organizada, realizada y dirigida por el partido, por sus organismos dirigentes y de base. **(Jorge Shafick Handal: La experiencia del PCS)**

Cuentan que el Rey Federico de Prusia, una vez instruía a sus generales acerca de lo importante que es el estudio del arte de la guerra para un soldado. Uno de los oficiales se atrevió a contradecirlo, diciendo: "El estudio no vale nada, lo que vale es la experiencia en campaña. El rey sin inmutarse, le respondió con humor ácido: "Yo tengo un mulo que ha asistido a más de 40 batallas y no por eso deja de ser mulo.....".

Corriente Socialista del PUM

Documento de debate

Respuesta Politica

*Todos los sectores del partido deben expresarse,
todo el partido debe decidir en defensa de su unidad revolucionaria.
Respuesta a los "renovadores" que no aceptan ser renovados,
y a los "reconstituidores" que quieren destruir el PUM.
Abril de 1993*

- ¿Eres culpable de algo? -dijo Winston.

- Claro que soy culpable -exclamó Parsons mirando a la telepantalla- ¿no creerás que el partido puede detener a un hombre inocente? -se le calmó el rostro de rana e incluso tomó una actitud beatífica- el crimen del pensamiento es una cosa horrible -dijo silenciosamente- Es una insidia que se apodera de uno sin que se dé cuenta. ¿Sabes como me ocurrió a mí?. ¡Mientras dormía!. Si así fue. Me he pasado lo mejor de mi vida trabajando tan contento, cumpliendo con mi deber lo mejor que podía y, ya ves, resulta que tenía un mal pensamiento oculto en la cabeza. ¡Y yó sin saberlo!. Una noche, empecé a hablar dormido, y ¿sabes lo que me oyeron decir?

Bajo la voz, como alguien que por razones médicas tiene que pronunciar unas palabras obscenas.

- ¡Abajo el gran hermano! Sí eso dije. Y parece ser que lo repetí varias veces. Entre nosotros, chico, te confesaré que me alegró que me detuvieran antes que la cosa pasara a mayores. ¿Sabes que voy a decirles cuando me lleven al tribunal?. "Gracias", les diré, "gracias por haberme salvado antes de que fuera demasiado tarde".

("1984", George Orwell)

RESPUESTA DE LA CORRIENTE SOCIALISTA

INTRODUCCION

Etapas de tránsito, entre un época y otra, entre un viejo ciclo de la lucha de clases que se cierra y otro que se abre, engendran actitudes contrapuestas entre los cuadros revolucionarios. El agotamiento de esquemas y rutinas, la falta de certezas sobre lo que se viene, es el terreno preparado para la fuga hacia el pasado y la conservadorización, que suelen tomar el disfraz de la "renovación". La persistencia, aún en medio de las brumas, en buscar el camino hacia las masas y orientarse hacia la próxima oleada de la revolución, suele ser tachada de falta de realismo, aventurismo e izquierdismo. Sobre el PUM han llovido adjetivos durante años en tanto representábamos un bastión de resistencia frente al proceso de la derechización de antiguos compañeros de la izquierda, que se fueron asimilando a los cánones básicos del sistema, adhiriendo la democracia burguesa y a la contrasubversión. Resulta irónico que hoy la dirección del partido marche, por un lado, a "reconstituir" sus relaciones con la izquierda tradicional sin mayor balance, y de otra parte dedique lo mejor de sus energías a reactualizar frente a la Corriente Socialista aquellos argumentos que se usaron contra ellos mismos en un pasado cercano.

La edición del documento *Divisionismo o Renovación y Reconstitución del Movimiento Popular y la Izquierda (El Mariateguista No. 36)*, es mucho más que una polémica de corto plazo. Es un acto de liquidación de su propio pasado vanguardista, matizado con una teatralización sentimental que pretende imponer a la militancia el criterio de que la "unidad del partido" está asociada a la aceptación de sus posiciones y sus métodos de conducción. El eje directriz nacional articulado entre el CEN y la BNO, ha imaginado que levantar al máximo el asunto del "documento fraccional", puede salvarlos del juicio que se merecen después de la aplastante derrota del 29 de enero, y puede facilitarles seguir guardando en silencio sus verdaderos planes para la reorientación partidaria. El texto que se hace estudiar religiosamente a las bases para sacarles pronunciamientos anticorriente y prodirección, puede ser revisado por arriba y por abajo, por delante y por atrás, y no se encontrará una idea concreta sobre lo que toca hacer en un período postelectoral como el que ahora vivimos. Es lo mismo que ocurre con el informe del secretario general a la Comisión Política de febrero (*El Mariateguista 35-A*) y todos los materiales oficiales producidos recientemente. Y es que en medio de la desmoralización por no entender cómo se les cayó el mundo que imaginaron incommovible y cómo fue que Fujimori los borró de las encuestas, las políticas ensayadas traducen cada vez más claramente una pérdida de confianza en las masas y en el partido como instrumento de lucha. La línea de conciliación no encaja en los sentimientos de la base y se ha ido materializando sin admitirlo. La cruzada contra la Corriente Socialista apunta a decir que la contradicción principal dentro del partido está planteada con el izquierdismo que no reconoce la derrota del movimiento popular.

El camino hacia el III. Comité Central quiere ser cubierto con el tema de la Corriente Socialista, convirtiéndolo en una problemática disciplinaria y en una reafirmación irreflexiva. El bajísimo nivel de debate al que alcanzan los miembros de la BNO-CEN en su reciente producción mimeográfica, no parece estar pensado para realizar una confrontación seria de propuestas. La lógica dominante es la de imponer un "cordón de sanidad". La *Tesis sobre la Situación Política* son presentadas como mera coartada para el "plan rupturista". Y como si creyeran sus propias palabras, hacen del "debate" una operación para "cuadrar" a la gente de base, sin permitirles mayor posibilidad de entender lo que propone la otra parte y disponer de una visión integral de la crisis. La campaña "el partido debe saber, el partido debe pronunciarse", pretende que se sepa sólo lo que conviene a la mayoría dirigente y que los pronunciamientos estén desde un inicio orientados y parametrados. La Corriente Socialista propone, por su parte, una opción complementaria: **"todos los sectores del partido deben expresarse, todo el partido debe decidir en defensa de su unidad revolucionaria"**. Si es honesta la preocupación por la unidad y la verdad, no debe haber nadie que se oponga a este planteamiento. La Corriente pide ser escuchada y que la democracia interna defina. Si en esta *coyuntura decisiva* para el partido, para el mariateguismo y la revolución, los militantes y los organismos salvaguardan su independencia de criterio y su espíritu crítico, es seguro que existirán fuerzas para abrir una vía de salida a la crisis.

Lima, 1 de abril de 1993

I. DOS VISIONES SOBRE EL CURSO DE LA REVOLUCION

1. Afioranza de la coexistencia pacífica e incomprensión de las tesis marxistas sobre la revolución mundial

Los grandes cambios mundiales de la década de los 80 han afectado profundamente la conciencia de los camaradas de la BNO-CEN. El contenido de *El Mariateguista* No. 36, es patético en este punto. Sin la URSS no somos nada, pretender colocar en discusión las vías de la revolución contra el imperialismo en nuestra época es subjetivismo descabellado. La forma como resumen la *Tesis* de la Corriente Socialista sobre la situación internacional descubre más su propio pensamiento que el nuestro: "hay una excelente situación internacional que hace posible -¡por fin!- la revolución mundial sin pasar por el tedioso expediente de los procesos de liberación nacional en los diferentes países oprimidos" (*El Mariateguista* No. 36, pag 40). Toda esta tergiversación increíble no es pura mala fé. También es ignorancia sobre lo que se lee y se escribe. Hemos afirmado que "nos hallamos ante un nuevo ciclo de la revolución y de la lucha de clases en el plano internacional después de 1989" (*Tesis sobre la Situación Política*), lo que en ningún instante nos ha llevado a calificar este trance histórico como excelente, muy bueno o bueno, como si tuviéramos que marcarlo con alguna nota. Lo que cuenta es que, como suele recordar la dirección, hay un cambio de circunstancias, y esto tiene que tener un significado tanto para los desertores como para los que persistimos en la revolución.

En 1917 el mundo capitalista vió abrirse un gran desorden bajo sus piés y a pesar que se sucedieron fases expansivas y depresivas, ascensos sociales y derrotas, el mundo no pudo estabilizarse seriamente y fue empujado a la segunda gran guerra. Es con la finalización del conflicto que se establece un sistema de compromisos, reparto de territorios, separación de economías y "paz armada", que permitió la simultánea reconstrucción de occidente y la afirmación del bloque bajo hegemonía soviética. Este fue el "orden de postguerra", aquel en el que los norteamericanos permitieron que el Kremlin invadiera Berlín (1953), Budapest (1956), Praga (1968), y los jefes soviéticos dejaron hacer sobre la Europa occidental, el Japón y la mayor parte de sus excolonias. Lo que se conoce como la *coexistencia pacífica*, fue la forma de relación que la URSS trató insistentemente de contraponer a los impulsos expansivos del imperialismo. En esencia postulaba la perpetuación de un mundo que se suponía dividido en dos sistemas. Al mismo tiempo aspiraba a que los conflictos locales pudiesen negociarse de potencia a potencia, evitando efectos sobre la situación global. No es verdad que la URSS empujase la revolución en los países oprimidos, pero lo que sí era cierto es que las rupturas con el imperio, llevaban normalmente a un realineamiento de fuerzas y el paso al "bando contrario". Esto que ocurrió claramente en Cuba, fue frustrado con conciencia en el Chile de Allende, y mediatizado en la Nicaragua sandinista.

El desmoronamiento de uno de los grandes polos que parecían garantizar indefinidamente el equilibrio internacional, trastocó el panorama. Ya no hay cómo equilibrar y el esquema de coexistencia ha perdido toda significación. Tampoco habrá, para adelante, el flujo, siempre regateado y condicionado, de recursos que llegaban a los combatientes y a los "gobiernos populares", desde los Estados del este. Para algunos camaradas parece ser que este sería el fin de la posibilidad de la revolución. Cuando menos tal como ellos la habían concebido. ¿Debemos dar vivas por la desaparición de la URSS?, nos preguntan. Pero en realidad son ellos los que tienen que aclarar su punto de vista: ¿debemos esperar que haya una gran potencia "socialista" a nuestro lado, para que avance la lucha contra el imperialismo y las burguesías nativas?; ¿agotado el esquema de la lucha de clases que prevaleció hasta 1989, sólo quedan hacer pactos con el gran poder del norte?; ¿será, como piensa parte de la "izquierda" latinoamericana, que hay que voltear los ojos a la social democracia europea, como el nuevo amigo con plata?

No damos vivas por la desaparición de la URSS. Jamás lo haríamos. No celebramos los triunfos del imperialismo, ni la conculcación brutal de las conquistas sociales nacidas de la revolución de octubre. Fue por ello además que hace mucho tiempo nos negamos a darle vivas a la "renovación" que impulsaba Gorbachov y que estaba construída sobre la base de concesiones a las presiones de occidente, tema sobre el cual la dirección de la época prefirió un casi cómplice silencio. Sin embargo, ni se ha caído el mundo, ni es verdad que los norteamericanos pueden hacer lo que les dá la gana. No son sólo Fidel o los comandantes del FMLN, los que resienten el final de la bipolaridad. También Pinochet se ha lamentado hace poco de que el mundo fuese, hasta hace poco, mucho más sencillo, porque el imperialismo podía comprometerse más abiertamente en operaciones como la setiembre de 1973.

Las *Tesis sobre la Situación Política* hacen la siguiente referencia "ya no existe el marco del llamado equilibrio bipolar y la coexistencia pacífica, que había creado la imagen de que el imperialismo norteamericano y las burocracias del este, eran incombustibles. Esto hacía que la revolución solo fuese concebible como procesos de liberación nacional en países del tercer mundo, aislados unos de los otros. La nueva realidad, en cambio, actualiza la cuestión de la revolución mundial y de las vías hacia derrota final del imperialismo". Nada de esto tiene que ver, por cierto, con aquella soberana tontería de que es posible la revolución mundial sin pasar por el expediente de los procesos nacionales. Mucha gente llegó a creer durante casi medio siglo que las superpotencias habían cristalizado como realidades que no se podían derrotar la una a la otra, y mucho menos cuestionar desde los movimientos de masas. Los protagonistas de las revoluciones en los países oprimidos veían sus luchas separadas unas de las otras, aún cuando ocurrieran en países vecinos. Y descartaban siquiera imaginar una alianza activa sobre objetivos comunes, entre los masas trabajadoras de los países desarrollados, del este y del tercer mundo.

La idea de la revolución mundial como la meta de la humanidad como conjunto, estaba desactualizada en el contexto de la bipolaridad y la coexistencia pacífica, que quería equilibrar y no acabar con el imperialismo, y en un escenario en el que el destino de los pequeños dependía finalmente de entenderse con alguno de los "grandes". Es porque este esquema ya no sirve, que se lamentan los camaradas de la BNO-CEN. En ninguna parte, en todo lo que se ha escrito sobre la situación y perspectivas de nuestra época, la dirección oficial ha ensayado alguna idea sobre cómo serán las revoluciones a partir de ahora. Su tragedia mental es querer separarse del desprestigiado "modelo soviético", y ser a su vez nostálgicos del tiempo en que había una gran potencia, a la que decían "revisionista", pero veían como futuro padrino. Lindando con el ridículo algunos dirigentes presentan como gran aporte teórico su "descubrimiento" de que *la correlación no es excelente, sino que es muy mala*. Pero las correlaciones son realidades temporales sobre las que se trazan las líneas tácticas. Salvo que querramos aumentar la desmoralización de las vanguardias y la pérdida de fé en su destino histórico, lo que nos toca hacer es, partiendo del balance crítico de la revolución a la que nos jugamos en el pasado, rearmar programas y estrategias para el ciclo histórico que comienza, y no quedarnos de agoreros del derrotismo.

En una y otra ocasión nuestros dirigentes recogen literatura de moda para apuntar que en la actualidad todo tiende a internacionalizarse; pero cuando la consecuencia de todo ello es reconocer también la internacionalización de la lucha de clases, hay todo un escándalo. Fue Marx el que previó la proyección internacional de la lucha política del proletariado contra la burguesía, mucho antes de conocer el grado a que finalmente ha llegado la mundialización de la economía, las comunicaciones y la cultura. Fue Lenin quien señaló que la revolución rusa debía resolver su destino *final* sobre la arena de la crisis europea, tema que es fundamental retomar en un período de cuestionamiento a los que fueron las pretensiones autárquicas de las burocracias. El concepto de la *revolución mundial* no es invención ni patrimonio del troskismo o del senderismo, sino que pertenece a las más caras tradiciones del socialismo. Las mismas tesis de estrategia del III Congreso ratifican que la revolución peruana es parte del proceso de la revolución mundial (pag 197, del libro verde). Lo que pasa es que los camaradas de la BNO-CEN quieren hacer que sus confusiones sean las de todo el partido.

"Por otro lado es una tesis antimarxista el sostener que es la situación internacional la que determinará la suerte de los procesos y crisis revolucionarias nacionales. El ABC del materialismo dialéctico nos enseña que las contradicciones internas son determinantes y las otras condicionantes" (*El Mariateguista* No. 36, pags 5 y 6). Es decir estos buenos amigos son "marxistas", aunque sea de ABC, cuando les conviene, y pueden dejar de serlo, poner a un lado la perspectiva de la revolución mundial que es la de la derrota completa del imperialismo, cuando ya no les es cómodo. Virtudes del pragmatismo. Pero, obviamente, subidos en la carreta del semimarxismo de manual no se vá muy lejos. Las *Tesis sobre la Situación Política* de la Corriente Socialista habían

planteado: "las revoluciones y crisis nacionales se decidirán en el escenario internacional". Es decir a cierto grado de maduración los problemas de la lucha política traspasarán las fronteras y tenderán a involucrar actores externos (habría nomás que recordar a nuestros parlamentarios dando las quejas a la OEA de los engaños de Fujimori). Esto, sin embargo, nada tiene que ver con que lo internacional determine lo nacional, o viceversa. Hay aquí una falsa polémica. Por que es la misma BNO-CEN la que ha inventado la especie de que la revolución esta fuera de lo posible porque ya no tenemos a la URSS y la que cree que el neoliberalismo es todopoderoso porque es parte de una ofensiva imperialista mundial. Son ellos los que han sobredimensionado el factor externo, pero no para impulsar un compromiso internacionalista, sino para tratar de mostrar insalvables dificultades para organizar la lucha en nuestro propio país.

2. Aplastados por la potencia del imperialismo, impresionistas frente a la ofensiva neoliberal

La dirección nacional apunta: "Nuestro partido sostiene que estamos ante un nuevo orden internacional, aún en formación, que tiene como componentes: la ofensiva integral del imperialismo, la caída de la Europa del este, la revolución científica tecnológica, la formación de bloques económicos que cada día intensifican su disputa por los mercados, la afirmación de EEUU como el gendarme político y militar, pero su declinación en la disputa económica y financiera" (*El Mariateguista* No. 36, pag 5). Pobre partido, nunca pudo zanjar posiciones sobre la situación internacional, pero al escribidor de la BNO-CEN le imputa su caracterización como si se tratase de un debate agotado. Yeltsin acaba de asumir poderes dictatoriales en Rusia, un brutal choque madura en el país más grande del mundo; los norteamericanos y europeos se paralizan porque no tienen otra cosa de que agarrarse que de su agente más reconocido, pero son concientes al mismo tiempo de que la división atraviesa la sociedad y las fuerzas armadas, conduciendo a la confrontación. Si este es un "nuevo orden" ¿cómo será cuando arranque el verdadero desorden?. Impresionistas hasta el límite de la impotencia nuestros camaradas, recojen la intención de George Bush, de instaurar "un nuevo orden" a su imagen y semejanza, proclamada con motivo de su victoria en el golfo, con la existencia del mismo. Los EE.UU. quieren perpetuar, es cierto, el rol de hegemonía única, distribuyendo responsabilidades entre las demás potencias económicas y militares para hacerlas partes del sistema de control planetario. Esta visión ha querido además disfrazarse con el ropaje del multilateralismo y cubrirse detrás de organismos como la ONU. En lo económico suscribió las tesis neoliberal de los mercados abiertos, aunque se enfrentaba a una etapa de creciente pugna por la redistribución de áreas de influencia comercial. La etapa de tránsito de una época histórica a otra, es casi por definición, extraordinariamente inestable. Y el afán de fijar un orden de reemplazo, traduce las inquietudes ante un futuro incierto. En verdad los yanquis nunca se felicitaron de la abrupta desaparición de la URSS y de la caída del amigo Gorbachov. También para ellos el mundo era más sencillo.

Cuando la Corriente Socialista señala que "lo que caracteriza el período posterior a 1989 es que ya no existe un orden, ni viejo ni "nuevo", al que someter los procesos sociales" (*Tesis sobre la situación política*), remarca que, hasta hoy, los norteamericanos no han tenido cómo hacer aceptar que sus necesidades son iguales a las del resto del mundo. Los sabios de la BNO-CEN, expertos en confundir al partido y en aturdirse ellos mismos, se preguntan: "¿será verdad? ¿No hay ningún orden, ninguna lógica dominante, ni interés predominante con lo que está ocurriendo?" (*El Mariateguista* No. 36, pag 41), y poco más adelante responden: "Cerrar los ojos ante el surgimiento de un nuevo orden mundial es absurdo. Ocultar que el imperialismo norteamericano pretende imponerse como gendarme de ese orden mundial y valerse de su peso militar para recuperar el espacio perdido en el campo económico y tecnológico frente a otras potencias imperialistas, es erróneo" (pag 43). El año 1989 probó que todo tiene una lógica, como un derrumbe monumental por nadie previsto, hasta la desgarradora guerra étnica, religiosa y nacional, que desangra la exYugoeslavia. Pero que haya "lógica" en las cosas, no quiere decir que se haya estabilizado u ordenado el sistema. El propio alabardero del "nuevo orden", el vencedor del golfo, fracasó en su intento de hacerse reelegir como presidente. ¿Quién cierra los ojos?

Vivimos una época de cambios. Pero para la BNO-CEN los cambios ya se terminaron de producir en lo esencial y el esquema de poder está básicamente clarificado. La ofensiva económica imperial se enfrenta a la recesión generalizada y a la transformación intensiva de los capitales productivos en especulativos, lo que acrecienta las sobreganancias sin creación de riqueza real. Los niveles de desocupación en los países centrales se han hecho inmanejables y están determinando cuestionamientos radicales de los valores predominantes en los 80 y llevando a la caída de los liderazgos largos que marcaron ese período. En opinión de Maurice Allais, premio nobel de economía: "la totalidad de la economía mundial descansa hoy en una pirámide de deudas, deudas de Estados, deudas de empresas, deudas de particulares, que se apoyan unas en otras en un frágil equilibrio. No se podrá subestimar, sin peligro, la inestabilidad subyacente muy profunda de la economía mundial... Está sobre dos volcanes: un desmedido endeudamiento, un desempleo excesivo y su actual equilibrio es principalmente precario e inestable. Este sistema permite y genera una especulación gigantesca sobre los cambios". De su lado la BNO-CEN sigue tan encandilada por la "modernización" del capital y tan afectada por la caída de su "retaguardia socialista", que no puede ver sino como absurdos la armazón de datos que advierten de la complejidad y explosividad de la situación internacional actual. La famosa "revolución científica-tecnológica", convertida en apología de las potencialidades del capital, no es valorada en su verdadera esencia: que es la de servir a las necesidades de reemplazar mano de obra por maquinaria, para aumentar la "competitividad" y frenar la tendencia a la caída de la tasa de ganancia. Esta revolución inhumana e irracional, hace un desperdicio del stock de conocimientos científicos, al subordinarlos a un mercado mundial cada vez más saturado.

El mundo de hoy da vueltas a toda prisa. No es al azar, por cierto, pero tampoco es verdad que se pueda adelantar lo que ocurrirá en los próximos años. En el PUM empezamos a tratar la caída del muro de Berlín a fines de 1990, es decir con un año de atraso. De manera similar, hasta ahora se mantiene fuera de agenda la evaluación de la victoria de Clinton, descuidando lo que su elección significa en términos de cuestionamiento de los paradigmas de los 80 y los nuevos riesgos que entraña la "cara amable" de un imperio que no se resigna a su decadencia. En *El Mariateguista* No. 36, hay una sola línea sobre el asunto (pag 42) que se limita a apreciar que el nuevo jefe de la Casa Blanca buscaría centrarse en problemas internos, lo que, si fuera cierto, significaría un contrasentido con todas las afirmaciones anteriores que señalan a un imperialismo superexpansivo que ahora estaría timoneado por un presidente supuestamente introvertido. Estas son las consecuencias de la falta de rigor ante temas que son cruciales para hacer política concreta. La Corriente Socialista ha dicho que Clinton debe responder, a la vez la presión de la crisis en el seno de la mayor economía del mundo, y al mismo tiempo resolver los problemas de pérdida de hegemonía y supremacía en la escena internacional. En ese sentido su perspectiva será, probablemente, una combinación de proteccionismo y dirigismo estatal dentro de sus fronteras, con un mayor intervencionismo político, así en una primera etapa se presente como un interés en la "democracia", los "derechos humanos" o la "ayuda humanitaria". En diciembre del 92, Ronald Reagan dijo lo siguiente: "el malestar continúa pesando sobre el planeta y sería necesario responder con una mano de terciopelo humanitaria, reforzada con un guante de hierro militar, apoyada en seguida por el ejército de conciencia de las Naciones Unidas". El encargado de hacer esto, será, sin duda, el señor Bill Clinton. En Washington ciertamente confunden el malestar propio con el planetario. Arrasadores en el golfo pérsico, no pudieron culminar la faena y primero se fue Bush que Hussein, mientras las tropas norteamericanas siguen inmovilizadas en el desierto. En Somalia, los yanquis se van a encontrar cada día más enredados en una sociedad atomizada por el hambre y la violencia; pero el paso del tiempo aumentará también las dificultades para salirse. Los invasores de Panamá no pueden tampoco marcharse, porque si nó se cae Endara. ¿En dónde está el gendarme que hace lo que quiere con los pueblos del mundo?

"La era neoliberal ha concluído en el sentido de que ya no es la bandera unificadora y victoriosa del imperialismo que creía haber llegado al final de la historia" (*Tesis sobre la situación política*). Una lectura medianamente inteligente de este planteamiento jamás podría concluir que nuestro punto de vista es que ya no hay neoliberalismo. Nada que ver. Hablamos de una era: la que marcó los 80, y de una bandera que fue ondeada con soberbia, sobre todo cuando pareció que el liberalismo había demostrado su superioridad al socialismo. Hoy por todas partes hay crisis de gobiernos con proyectos neoliberales: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, España, Italia, Alemania, Japón, para anotar lo más significativo del norte desarrollado. Rusia y el conjunto de sus exsatélites del este, que viven los dolores de la transición frustrada de la economía de planificación central hacia los mercados abiertos. En Venezuela, Brasil, Uruguay,

Argentina, se han abierto crisis gubernamentales con intervención de masas que rechazan las privatizaciones, el pago de la deuda y la liquidación de conquistas sociales. En Bolivia, donde los teóricos de la izquierda habían pontificado con mayor energía, sobre la desaparición de la clase obrera y en especial del proletariado minero, derrotado por la liberalización, se vive en estos días una gran huelga que tiene como vanguardia a los trabajadores del socavón, silenciada por la prensa, y que anuncia tiempos cada vez más difíciles para Paz Zamora.

Decir que el proyecto neoliberal ha entrado en crisis en una serie de países, que ya no unifica ni homogeniza como antes, no es subestimarlo ni darlo por archivado. En el Perú y en la mayoría de países atrasados, al igual que en las economías del este, el imperialismo no tiene propuestas alternativas. Al fin y al cabo los programas de ajuste y liberalización de factura FMI, Banco Mundial, BID, tienen como verdadero sentido asegurar el flujo de excedentes desde la periferia a los países centrales, lo que equivale a cobrar deuda sin nuevos desembolsos, ganar mercados para sus productos sin dar acceso a los propios, comprar a precios de huevo empresas y servicios para maximizar utilidades. Es en sustancia una política de *saqueo puro* en función a su crisis y no un modelo de desarrollo como imaginan algunos despistados que quieren pasar de teóricos.

II. EL "MISTERIO" DEL REGIMEN DE FUJIMORI

1. De cómo imputarle a las masas la derrota propia. A propósito del tema de la situación revolucionaria

A fines de 1984, Julio Rojas y Edmundo Murrugarra se apartaron del partido condenando la línea "catastrofista" de la dirección, que según ellos magnificaba la crisis y no permitía apreciar los elementos de estabilización. En 1988, fueron Pedraglio y Tapia los que reiteraron el punto antes de emigrar hacia el reformismo. ¿Quién tuvo finalmente la razón?, ¿los que previeron la estabilidad parlamentaria y la afirmación de las ilusiones electorales?, ¿o los que señalamos que estábamos ante una crisis de dominación y de Estado, que el parlamentarismo declinaba y que las masas tendían a desbordarlo?. La catástrofe de todo lo existente, se produjo. La economía escaló las cumbres de la hiperinflación y se hundió luego en una recesión infinita; la ingobernabilidad de la sociedad peruana se tradujo sucesivamente en el insólito ascenso de Fujimori y más adelante en el autogolpe del 5 de abril. La guerra interna se convirtió en el primer problema de la vida de la gente. La crisis se hizo total, pero las masas no pudieron llenarla con sus organizaciones. La caracterización de la situación como revolucionaria peculiar nos permitió enfatizar la concentración de contradicciones en torno a la cuestión del poder, y anunciar la necesidad de preparar a la vanguardia para una resolución violenta. Otra cosa es saber si nuestra política estuvo a la altura de las predicciones.

Hoy nos estamos aproximando al tercer año del gobierno de Fujimori. Y es en este lapso que para la BNO se habría producido un cierre de la crisis global y una derrota en frío de las masas. En diciembre del 92, le enmendaron la plana al propio CEN, con estas palabras: "Corregir el concepto ..en referencia a la prolongada crisis política que vive el país, que por la forma como está redactada sugiere que se está hablando de la misma crisis prolongada que el partido ha apreciado tiempo atrás. Consideramos necesario destacar que esa crisis ha sido resuelta en favor del campo reaccionario que desata una ofensiva feroz contra el pueblo y la nación peruana. La crisis continúa(?) pero en otro marco, caracterizado por esa resolución que le ha dado iniciativa y posición de ofensiva ideológica, política, económica y militar al proyecto neoliberal y militarista en desmedro del campo popular y las fuerzas nacionalistas" (II Sesión B.N.O.). Hasta donde conocemos estos caballeros son los únicos que han visto "resuelta" una correlación que inquieta a la Casa Blanca, remueve los cuarteles y obliga a la burguesía, que despótica contra los rigores liberales, a no separarse de Fujimori. Los planes de estabilización, reforma estructural y reinserción financiera, así como la reorganización del Estado y pacificación contrainsurgente están pensados, todos ellos, para acabar la crisis. Pero las eminencias de la BNO ya dieron el asunto por definitivamente superado.

En *El Mariateguista* No. 36, se precisa la idea clave: "...sostenemos que ..se ha producido una dispersión, reflujo, y derrota de sectores del movimiento popular" (pag 7). Y, cómo para que parezca que se refieren a algo más o menos trillado, tergiversan sin ascos a Oliverio que en una cita del 92 decía que el PUM debía admitir que había sufrido una gran derrota el 5 de abril al quedar reducido a la condición de uno más de los partidos tradicionales repudiados por el pueblo; como si fuese lo mismo que su teoría que declara vencido el movimiento de masas. Nunca hemos acostumbrado a echarle al pueblo el pato de nuestros fracasos y frustraciones. Nosotros llamábamos y lo seguiremos haciendo a que el PUM, y lo que queda de rescatable de la izquierda, nos ubiquemos en un camino de rearme y rectificación que nos reencuentre con las masas para remontar la fase de reflujo. La BNO, por el contrario, quiere convencer a los explotados y oprimidos que el neoliberalismo ya cerró la coyuntura de poder y les ganó la guerra. Exaltados nos interrogan: "¿de que tipo de la salida a la crisis hablan?" (*El Mariateguista* No. 36, pag 7). Claro. Para estos buenos muchachos no hay ninguna salida de la que hablar. Imaginar que sea posible una resolución de masas, debe ser nada más que un síntoma inconfundible de "izquierdismo".

Retomando su marxismo de ABC los perpetradores de *El Mariateguista* No. 36, hacen el siguiente apunte: "una situación revolucionaria, según Lenin, se define porque los de arriba no pueden seguir gobernando como antes, los de abajo no quieren seguir gobernados como antes y además despliegan un nivel de lucha y de actividad excepcionalmente importante y fuera de lo normal. Eso lo saben bien los autores del "informe", pero no les conviene precisarlo para seguir vendiendo la idea de que la dirección "traidora" no quiere darle salida a la situación" (pag 44). Lo que sabemos realmente es que el autor de este párrafo

funciona de memoria, y que no relevó el trabajo de Lenin al que se refiere y que es el que incluyó las tres famosas condiciones objetivas, que indican una situación revolucionaria. Por ello su resumen es confuso e incompleto. Pero lo peor, es que no tiene noción del contexto en que se escribieron esas ideas, que por cierto no buscaban una definición de manual, sino descubrir los *signos* de las etapas de cambio acelerado y violento.

El jefe bolchevique redactó en 1915 su libro *La Bancarrota de la II Internacional*, un año después del inicio de la guerra mundial y dos años antes de la caída del zar, cuando la Europa vivía el empuje de los gobiernos inmersos en la lucha y las masas se dejaban arrastrar por la borrachera nacionalista. Era una clara correlación en favor de la reacción, lo que fue el pretexto ideal para que la socialdemocracia de derecha y el "centrista" Kautsky declararan que, habiendo fallado el pronóstico que de la confrontación armada surgiría la revolución, no quedaba otra cosa que adaptarse a los niveles de conciencia, es decir retroceder ante las presiones de su propia burguesía. Fue un texto escrito precisamente para explicar porque había una *situación revolucionaria* debajo de este escenario en el que los gobiernos parecían omnipotentes. Una denuncia apasionada a los que identifican lo aparente con lo real. Todos los gobiernos están viviendo bajo un volcán ...todo el régimen político de Europa se estremece...hemos entrado en un período de gigantescas conmociones políticas. Puro izquierdismo leninista que contrastaba con el "realismo" de su exmaestro Kautsky que escribía: "jamás un gobierno es tan fuerte ni los partidos tan débiles.. ". La historia resolvió esta polémica en 1917, desatándose la revolución en una forma en que aún el visionario Lenin tuvo que reconocer que le había cogido por sorpresa.

La BNO-CEN tiene obvias dificultades para entender la crisis como totalidad. En esa relación que hay entre el hecho de que se abren grietas en el sistema de dominación por el que irrumpe la indignación y el deseo ardiente de cambio de las clases oprimidas (Marx diría que el primer impulso de la revolución viene desde arriba), lo que se combina con una situación material que es insoportable. De esta *combinación*, del agravamiento de sus miserias y padecimientos, y del empuje que viene de la crisis de arriba, es que se fraguan los períodos de turbulencia de los que nace la revuelta social. Pero: "no toda situación revolucionaria origina una revolución, sino tan sólo la situación en la que a los cambios objetivos enumerados se agrega un cambio subjetivo, a saber: la capacidad de la clase revolucionaria de llevar a cabo acciones revolucionarias de masas suficientemente fuertes para romper (o quebrantar) el viejo gobierno, que nunca, ni siquiera en las épocas de crisis, caerá sino se le hace caer" (*La Bancarrota de la II Internacional*). Es decir, cuando por razones históricas determinadas, las vanguardias no pueden llenar la crisis y los espacios que dejan abiertos los de arriba, con acciones revolucionarias *fuertes*, no con el tipo de huelgas y marchas propias de tiempos normales, la situación por más convulsionada que sea no devendrá en revolución.

En el Perú hace rato que los explotadores y opresores no pueden seguir gobernando como antes y cada intento de recomponer su dominación ha ahondado el desorden y la crisis; las masas tampoco quieren ni pueden vivir como antes, y todas sus actitudes, incluido su apartamiento de la izquierda tradicional y legalista, y de los gremios burocratizados, señalan su repudio a la conservadurización de las élites y su exigencia de cambios radicales. Las instituciones del Estado han sido cuestionadas desde el propio presidente, que sustenta su relativo apoyo social en la ilusión de estar conduciendo una transición de un sistema a otro. Quizás Fujimori-Montesinos entiendan mejor el carácter revolucionario de la presente etapa y es por ello que se manejan a velocidad y con determinaciones tajantes, mientras la izquierda poltrona se declara abrumada y los sabios de la BNO-CEN insisten que aquí no pasa nada. "Es una situación distinta a la del II Congreso...", nos repiten con insistencia casi majadera; pero lo es tanto en el sentido de una mayor crisis política del orden burgués, como de un retroceso de las posiciones que tenía el movimiento popular y la izquierda. El enemigo ha pasado a la ofensiva total, pero lo ha hecho porque no puede tolerar un mayor agravamiento. Siempre reconocimos que la situación revolucionaria puede engendrar contrarrevolución. El riesgo está claramente planteado. Sobre todo porque el factor subjetivo es cada vez más débil y confuso. La condición de éxito en la crisis no reposa en una suma de objetividades, sino en el juego de la voluntad y claridad política sobre ellos.

El tema de la dirección no es uno cualquiera. Los errores de la izquierda y los nuestros propios han ayudado enormemente a llevar una correlación, que en todo el tramo inicial de la crisis era favorable a las masas, a un escenario de iniciativa fujimorista. Allí están como un rosario de pecados, con responsabilidades que nos afectan en distinto grado a todos: el abandono de la mayor parte de direcciones políticas y sindicales a la ola de huelgas 88-89; la división electoral de las izquierdas en dos bloques con programas igualmente reformistas; el llamado al voto por Fujimori, para cubrir las verguenzas de la derrota en primera vuelta; el cogobierno de la Hellfer; la semisalida del PUM de la IU que nunca agotó el balance de lo que fue ese frente; el seguidismo a la derecha en el parlamento para sobredimensionar el juicio a Alan García, dejando el campo libre a Fujimori, y el pacto para formar una directiva conjunta en diputados; la política de ilusiones en la OEA, de frente antidictatorial democratista al margen de las reivindicaciones populares y la proclamación de San Román como presidente después del 5 de abril. Darle una salida a la situación no se resume en un acto ni en una consigna, así como cavar la fosa de una derrota es generalmente una suma de fallos más o menos sistemáticos.

Las *Tesis sobre situación política* sostienen: "El país está en pleno cambio, y no es verdad que las aguas se han hecho calmas y que el fujimorato ha logrado contener la tendencia del viejo Estado a colapsar. La burguesía no tendrá un poder estable si no puede reformar su Estado, si no logra vencer militarmente a S.L. y si no puede aplastar a las masas. A pesar que se ha querido traficar con nuestras palabras seguimos creyendo que en la situación se encierra,

en forma latente, una explosión social. No decimos que esto necesariamente llevará a una revolución, sino que nada nos indica que habrá resolución pacífica al actual proceso. Que el desenlace final pueda ser de victoria para la clase obrera y el pueblo, dependerá, principalmente, de la forma como se haya resuelto el problema de la dirección política revolucionaria. A la situación revolucionaria aún le falta engendrar, en forma generalizada y consistente, la nueva institucionalidad de poder para aspirar al reemplazo del Estado en crisis. Este y no otro, es el tema de la estrategia de poder popular, con el que la dirección del PUM ha atoisgado a la militancia". El desenlace dependerá de la dirección revolucionaria, que hoy no existe y que debe desarrollarse aceleradamente. Nosotros no culpamos a nadie, hablamos de las tareas de los que no se han dado por vencidos antes de tiempo y que quieren reencontrarse con las masas para las grandes batallas. A la dirección del partido la vemos renunciando a esta perspectiva, pero no por ello nos hemos dedicado a echarles los adjetivos de "traidores", "aburguesados", "degenerados" y "descompuestos", que la BNO-CEN entrecomillea a cada paso como si estuvieran consignados en nuestros textos. Confían en que los militantes bien intencionados y poco acuciosos, repudiarán este tratamiento y se solidarizarán con estos buenos señores, suciamente agredidos. Freud se hubiera interesado en esta modalidad del masoquismo con motivaciones de adhesión política.

2. ¿Donde vé Fujimori? ¿Qué significa el 5 de abril?

Nuestros críticos escriben: "La crisis... que anunciamos y analizamos en el II Congreso no sigue igual a lo que se daba años atrás. Sectores de la gran burguesía, especialmente la financiera, de los mandos de las FF.AA. y de los servicios de inteligencia, e intereses imperialistas, han constituido un bloque de fuerzas representado por Fujimori y levantan un plan neoliberal y contrainsurgente. Son ellos -y no la persona de Fujimori como dice el "informe"- quienes concentran hoy el poder y se lanzan a la ofensiva destinada a sustituir el viejo Estado en crisis por otro neoliberal, policiaco, militarizado... Estos sectores en ofensiva ya no gobiernan como antes pues se han lanzado a cambiar el régimen político de dominación, como lo demuestra el golpe del 5 de abril del 82 y el CCD que busca legalizar constitucionalmente ese cambio político, social y económico, neoliberal-militarista" (*El Mariateguista* No. 36, pag 44). Allí donde la Corriente Socialista vé una maduración de la crisis y el desplome sucesivo de instituciones que conduce al establecimiento de un régimen de excepción, caracterizado por la concentración de poder en el ejecutivo y la elevación por encima de toda la sociedad de la figura presidencial hasta convertirla en el centro del Estado, los camaradas BNO-CEN pretenden rebatirnos con una sustentación aparentemente más "marxista", que habla de un gobierno de "sectores", es decir de fracciones de la gran burguesía, de los mandos de las fuerzas armadas y determinados intereses imperialistas, los que, según este análisis serían los verdaderos detentadores del poder, para la ejecución de un plan neoliberal contrainsurgente, y Fujimori su representante como figura presidencial.

Parece obvio recordar que tras todos los gobiernos anteriores hubieron, como beneficiarios y cómplices, "sectores" de la gran burguesía, las fuerzas armadas e intereses imperialistas. Igualmente redundante es puntualizar que en América Latina hemos tenido toda suerte de gobernantes ejecutando planes neoliberales sin que se llegue a conformar un régimen como el que hoy existe en el Perú. ¿Cuál es la peculiaridad?. ¿Cuál sería la implicancia de la elección de un presidente sin partido y contra los partidos, que en el punto culminante de su gobierno pasa a arrasar buena parte de la institucionalidad que venía en franco deterioro?. Hace buen tiempo que hacemos esfuerzos por advertir el error reiterado en ciertos camaradas de la dirección que interpretan al actual gobierno básicamente alrededor de los temas del cambio del modelo económico y de la reforma del Estado para adecuarlo al proyecto neoliberal. En esta visión el 5 de abril inauguraría la nueva forma de gobierno y el régimen burgués llamado a clausurar la crisis de dominación. Más aún el CCD, verdadero paradigma de desorientación, mediocridad e improvisación, estaría, nada menos, que constitucionalizando el Perú del futuro. Evidentemente a la BNO-CEN no le gusta la noción de *excepcionalidad*, que remarca que no es posible concebir este régimen como permanente, aún cuando pueda durar un corto o largo tiempo, dependiendo del curso de la lucha de clases. Marx estudia en *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*, el desenvolvimiento de las contradicciones políticas y sociales que llevaron del régimen parlamentario al imperio bonapartista. El presidencialismo absolutista y la omnipotencia del ejecutivo, señala un alto grado de impasse en la sociedad burguesa; una necesidad de concentrar sus fuerzas y sus decisiones para salvar su dominación. Obviamente Napoleón III, como Hitler y Mussolini, o como Pinochet, actuaron en definitiva como los capataces de la gran burguesía y las cabezas de Estados militaristas. Sin embargo, lo que es fundamental es saber distinguir los gobiernos orgánicos de la burguesía, de estos episodios de liderazgos de crisis, a los que la clase dominante, el poder militarista y el imperialismo se entregan por no tener otra alternativa.

El viejo topo de la historia ha horadado en conciencia sobre el Estado en crisis. Desde 1990, Fujimori ya estaba embarcado en la aventura de someter todos los resortes del poder a su persona ("dictadorzuelo", le llamamos en *Amauta*, en noviembre de ese año). La situación revolucionaria, la crisis económico-social y la guerra interna, habían llevado a las instituciones de la democracia burguesa, que en el Perú tomaban la híbrida forma de un semiparlamentarismo y semipresidencialismo, bajo los moldes de la Constitución de 1979, a un desgaste total y a un divorcio de la sociedad real. La emergencia electoral de Fujimori fue, sin duda, un voto contra el sistema, que paradójicamente se produjo dentro de las reglas del mismo sistema. Surgió así una dualidad expresada entre una presidencia mesiánica que se juzgaba asimismo como la "intérprete" del pueblo frustrado hasta la médula, y un Congreso, Poder Judicial y otras entidades conexas, convertidas en encarnaciones de todo lo que de viejo y frustrante tenía el régimen preexistente. El 5 de abril es un punto parcial de resolución del conflicto. Un decisivo paso hacia un poder total y de emergencia, preludio de la ofensiva total.

El "misterio" de la personalización del poder, que se reafirma aún más al evidenciarse el proyecto reeleccionista, tiene que ver con la gravedad de la crisis y los sentimientos de inseguridad que se apoderan de los representantes tradicionales del "orden". Podríamos graficar esta realidad en una frase: *se trata del intento de forjar un gobierno fuerte sobre un Estado débil*. Copar al personaje que ocupa la cabeza del Estado, que actúa sin control de partidos y grupos sociales organizados, para realizar todo el trabajo sucio que no se puede materializar bajo circunstancias normales, ha sido el criterio que ha dirigido la conducta, no de algunos "sectores", sino de la clase dominante en su conjunto, de la institución militar, y del poder imperial. Es esto lo que los ha llevado a dar aval a los actos producidos por este gobierno, aún aquellos que rompían las formas y no podían ser aplaudidos en público. Las disidencias inevitables, como la expresada en el nonato contragolpe del 13 de noviembre, no niegan la existencia de este consenso básico; pero si son anuncios de que el bloque de poder tenderá a descomponerse. La *Tesis sobre la situación política* hace un apunte sobre los problemas y disputas que acarreará que una irregularidad gubernamental pretenda perpetuarse. Los planes de Fujimori, por ejemplo, debieran suponer la liquidación o minimización de los partidos de la democracia burguesa, proceso que todavía tiene mucho trecho para darse por consumado.

Nuestro análisis no tiene nada de terrible o temible. Pero si es imperdonable que una dirección que oyó el primer aviso en 1990, cuando se verifica el desplazamiento de los partidos y se siembra el germen de un régimen autoritario, recibió el segundo aviso el 5 de abril de 1992, que insta una dictadura de rasgos *prefascistas* que ya no se considera atada a ninguna regla; se muestre todavía incapaz de reaccionar ante la evolución de los acontecimientos y lo único que haga es retroceder ante la "fuerza" del adversario. ¿Qué estamos esperando? ¿Acaso un tercer aviso, como en los toros, cuando todo indica que el gobierno busca perpetuarse sobre la conculcación definitiva de las libertades democráticas y el aplastamiento del movimiento de masas? La BNO-CEN en tono profesoral reconoce que la alianza fujimorista "tiene dificultades"; "pero -añaden de inmediato- lo dominante sigue siendo la iniciativa en el campo enemigo, la desorganización del campo popular y la izquierda, y la defensiva estratégica que atraviesa" (*El Mariateguista* No. 36, pag 45). Es este análisis el que nos desarmó frente al autogolpe y el que nos condena a no hacer nada mientras se prepara el nuevo zarpazo de la reacción. Lo dominante - amables señores - es la crisis de poder, las brechas en el Estado, la inestabilidad política, todo lo cual excita y hace agresivo al enemigo. En las masas hay, a pesar de sus esforzadas luchas, cansancio evidente y desorientación, pero su situación está muy lejos de haberse vuelto puramente defensiva. ¿Acaso no son previsibles nuevas convulsiones? No es al azar a que apostamos. Es la convicción de que la situación no ha llegado a estabilizarse y que vienen nuevos reacomodos. ¿Cómo estar aptos para ello, si nos declaramos impotentes para incidir sobre la realidad que tenemos frente a nosotros?

3. Los factores dinámicos de la crisis y de cómo quedarse parado al lado de la vía de la historia

En las *Tesis sobre la situación política*, la Corriente Socialista escribe: "A la situación revolucionaria aún le falta engendrar, en forma generalizada y consistente, la nueva institucionalidad de poder para aspirar al reemplazo del Estado en crisis. Este y no otro, es el tema de la estrategia de poder popular.... Todo está como para volver a comenzar. Hay que demostrar que con correctas consignas y un compromiso activo en la lucha, las vanguardias pueden conquistar la confianza primero de decenas, luego de centenas y quizás, más tarde, de muchos miles. Esta capacidad de remontar la derrota de las izquierdas, sin imputárselas a los trabajadores, es la que nos dirá hasta dónde se puede ir en cada etapa.". Aquí, como se vé, no hay ningún rebajamiento de la organización, ninguna ilusión en lo espontáneo. El objetivo de crear una nueva institucionalidad de poder y la tarea de reentroncarse con los trabajadores son puntualmente remarcados. Es por eso que resulta una grosera tergiversación decir lo siguiente: "En la concepción de los divisionistas (se supone que nosotros, la Corriente Socialista n.d.r.) está claro la escasa importancia de las masas organizadas y en acción para definir una situación revolucionaria. Basta una aspiración insatisfecha de masas, aunque sea confusa, y -eso sí resulta indispensable- la acción senderista, la guerra interna...para lanzarse a una caracterización de la situación como revolucionaria y hablar de que el Perú es un país en el que puede pasar cualquier cosa" (*El Mariateguista* No. 36, pag 46).

¡Qué tal estilo el de los muchachos de la BNO-CEN!. Nosotros hablamos de aquello que dinamiza la crisis, es decir los factores de inestabilidad que vienen de abajo, y allí mencionamos la guerra y la efervescencia social, que impiden al Estado tener control de la situación. Pero es precisamente porque los aspectos organizativos y la claridad de objetivos alrededor de los que se mueve el movimiento popular están rezagados, que la situación se ha ido alargando, descomponiendo y elevando riesgos de desenlace contrarrevolucionario. Nadie ha hablado que basta una aspiración insatisfecha, sino de la *aspiración insatisfecha por cambios radicales* que es base de la crisis de representaciones. Nadie ha dicho que sea *indispensable* la acción senderista para caracterizar la situación como revolucionaria, pero el hecho es que en el Perú hay una guerra interna que ha puesto en serio cuestionamiento la viabilidad del orden burgués. Es decir, aunque no nos guste, Sendero Luminoso es un elemento clave en el desarrollo convulsivo de los acontecimientos. Finalmente la burlita en torno a la frase que dice que en nuestro país puede pasar cualquier cosa, parece no haberse percatado de lo que ella alude es a la extraordinaria creatividad -por llamarla de alguna forma- que ha tenido la crisis larga. Y preguntamos: ¿quién hubiera supuesto el crecimiento del senderismo hasta el punto que llegó en doce años y el derrumbe de la IU?; ¿hubo alguien que siquiera pudiese intuir los fenómenos de Fujimori y Belmont, así como prever la caída ominosa de los partidos parlamentarios?. Seguramente para la BNO-CEN, estos son hechos rutinarios, esas cosas que suceden después que fracasan los "modelos ISI".

Incapaces de articular una visión de la crisis como una totalidad los redactores de *El Mariateguista* No. 36, sólo alcanzan a discutir el tema de Sendero y la guerra interna a la manera como lo hacen voceros de la reacción: exigir que se repita la condena en todos los tonos, impedir la reflexión sobre lo que engendra la rebelión. Las *Tesis sobre la situación política*, no rebajan para nada nuestras diferencias con la estrategia séctarea y militarista, ni con los métodos liquidadores de asesinatos contra sectores del mismo pueblo. Es una canallada ir difundiendo, como se viene haciendo, dentro y fuera del partido, que la Corriente Socialista, y en particular algunos de sus dirigentes, mencionados con nombres propios, serían prosenderistas o conciliadores con su estrategia. Hay una carta infame que acusa a Oliverio y Arias de avalar los crímenes perpetrados contra compañeros del partido y de la izquierda. Son recursos vedados, propios de gentes desesperadas y nada responsables. En las *Tesis*, la Corriente Socialista rechaza el método de los grupos armados aislados que llegan como liberadores del pueblo. ¿De dónde la confusión?. También anotamos que debemos ser una alternativa de dirección para las masas, que dispute con S.L., y sea factor de ordenamiento dentro de la guerra en curso. Es decir, nos hacemos conscientes de que la guerra no vá camino a una transacción, sino a definiciones radicales. Este es un hecho, externo a nosotros, que nos obliga a intervenir con nuestro propio proyecto que apunta a darle una solución de masas al conflicto.

El punto clave de la discusión no es, por supuesto, la sustitución de una estrategia por otra ajena. Es el vacío de orientación en que está entrampado el partido y que jamás podrá salvarse con fórmulas abstractas, lo que debiera concentrar nuestras preocupaciones. No es a nosotros a los que nos van a culpar de "vacilar" frente a la estrategia del poder popular. ¿Y qué ha hecho la dirección nacional en concreto para hacer realidad esta estrategia?. Hasta ahora que se sepa, salvo esfuerzos aislados e incomprensidos, casi nada. Hemos reducido la lucha política, como dice un reciente documento de la Comisión Política: a la suma de espacios gremiales e institucionales, la realización de eventos orgánicos y alguna representación en el Estado ("*El PUM en una coyuntura decisiva*", *El Mariateguista* 35.B. , pag 2). Este es nuestro partido, y ¿cómo pedirle más si su dirección cree que las masas están derrotadas, y que por tanto se carece de fuerza material para toda respuesta efectiva al enemigo?. La BNO-CEN nos dice, en falsa polémica, que el terreno principal no está en la acción militar o "dentro de la guerra en curso". Las cosas, se supone, están claras: la "lucha política" y el "partido de la autodefensa" son los que engendrarán el poder popular y la tercera vía. ¿Será verdad?, ¿es eso lo que está ocurriendo?. De lo que hacemos a la fecha, casi no hay militante que se sienta satisfecho. Las campañas inmediatistas tienen cada día menos aliento, y el intento de cerrar las comunidades sobre sí mismas para que "nada externo" las irrumpa se hace cada vez más insostenible. En todo caso, el partido no dá señas de embarcarse en algún derrotero de largo plazo, salvo la permanente promesa de escribir "un plan estratégico".

La Corriente Socialista advierte del riesgo que la tesis congresal de la "tercera vía", sea convertido en el fundamento de una posición de aparente equidistancia entre el Estado y el senderismo, oscureciendo que la razón que nos conduce a la organización y a la lucha es el derrocamiento del poder burgués. Que el proyecto de S.L. sea opuesto al nuestro, como lo son los del APRA y la derecha "democrática" (cada uno de ellos también responsables de crímenes imperdonables), no tiene nada que ver con la elemental necesidad de tener claro el adversario principal al que confrontamos. Esta no es una exigencia gratuita ya que una parte de la izquierda ha optado claramente por definir su conflicto prioritario con la subversión senderista y por ponerse del lado del Estado para su derrota. El sectarismo implacable ha hecho mucho para empujar este resultado, pero de igual modo ha jugado la impotencia, la falta de fuerza propia para *terciar* en la disputa. Al final, aquellos que han ido reculando hacia la idea del cambio pacífico y del evolucionismo democratista, concluyen abstrayendo "el Estado", "el ejército y la policía", como instituciones neutrales, transformándose en defensores avaladores del viejo orden.

Curiosamente es *El Mariateguista* No. 36, el que se encarga de demostrar que Oliverio, cuando era Otilio, venía insistiendo de tiempo atrás en el *problema militar* que significaría tratar de ser factor de poder allí donde ya existen dos fuerzas estratégicas en curso de confrontación. Es en ese terreno específico de la lucha de clases, cuyo escenario privilegiado para nosotros fue la experiencia en el departamento de Puno, que se planteaba ser alternativa frente a los dos polos en pugna, o si se quiere tercera opción. Lo cierto es que ahora el partido ya ha renunciado a tener una estrategia integral, la BNO-CEN nos habla de "lucha política" y "autodefensa", y no nos dice como esto vá a abrir una vía alternativa, frente a dos contendientes que apuntan a soluciones totales. Si no tenemos nada que hacer con la guerra en curso, en torno a la cual, si se quiere, pugnan dos vías, ¿cómo es que se pretende ser la tercera en la liza?, ¿no será que estamos inventando la forma de quedarnos a un lado de la vía por donde pasan los acontecimientos?. Y hay que ser muy precisos, porque en el plano de la coyuntura política global operan no sólo Fujimori y los senderistas, sino que aparecen otras "vías" como la del frente de los partidos parlamentarios para restituir la democracia, o la del contragoipe militar que alientan diversos sectores. Defendiendo tercamente el proyecto del poder popular debemos, sin descartar alianzas tácticas, ubicarnos estratégicamente en la cuarta, quinta o equis vía, en defensa de la independencia de clase.

La BNO-CEN se escandaliza que digamos que, a su manera, Sendero Luminoso, y también por cierto el MRTA, impulsan movimientos revolucionarios contra el Estado burgués. La revolución de Abimael Guzmán no es la nuestra, y podría parecerse demasiado a las horas más negras de los llamados "socialismos reales", con toda su entraña totalitaria y regimentadora. Pero lo cierto es que un militante senderista es un alzado contra el Estado y la vieja sociedad, y no un mero desequilibrado, que hace terrorismo por alguna vocación tanática, como se muestra en las películas norteamericanas de última categoría.

Nosotros decimos que nunca hay que renunciar, sin bajar la guardia, al diálogo y al esfuerzo de persuasión de aquellos combatientes que estén dispuestos a disciplinarse a las masas. El Programa Concreto aprobado en el III Congreso sobre esto plantea: "Por una salida política al problema de la violencia, que sobre la base de generar una tercera fuerza de participación popular y de la fuerza organizada (sic) imponga la paz. *Diálogo y Negociación con todas las fuerzas en pugna*, obligándolas a participar a través del aislamiento político y social, como camino para la paz basada en la justicia social" (libro verde, pag 305). Diálogo y negociación con todas la fuerzas, implica tratar de imponérselo al mismísimo S.L. Si esto escribió Rendón y aprobó el Congreso, ¿de dónde el escozor por nuestros planteamientos?. ¿Por qué ahora "diálogo" es mala palabra?

¿Vacilaciones frente al senderismo.. y qué decimos de aquellos que empiezan a hacerse ilusiones en el otro lado de la barricada donde se ubican los uniformes?. En el Congreso de la Federación Campesina de Qosqo realizado a mediados de marzo de este año, se ha hecho aprobar una *Moción sobre los efectos del Neoliberalismo en la Economía Campesina*, por la que deberían responder la dirección departamental y los dirigentes nacionales que tuvieron responsabilidad sobre el evento. En el párrafo final de este documento se afirma textualmente: "Demandar a las FF.AA., como instituciones tutelares de los peruanos que, siguiendo la tradición de Grau, Bolognesi, Cáceres y otros héroes que dieron sus vidas por la patria, que no se presten a seguir apoyando políticas económicas y estrategias contrainsurgentes sembradoras de muertos porque se está poniendo en peligro el futuro del Perú. No queremos que el Perú se transforme en nación colapsada como Bangladesh y otros de Africa y Asia que están condenadas a vivir por la eternidad en situación de miseria, producto de la irresponsabilidad de sus gobiernos".

Nosotros demandamos de los camaradas Rendón, Manta, Gregorio, presentes en el Congreso de Qosqo, responder por esta tesis que ha sido hecha votar, sin ningún debate, al estilo del manchón, a la organización campesina. ¿Es que las FF.AA. han sido sólo "apoyo" de políticas económicas y contrainsurgentes de "irresponsables gobiernos"?, ¿es que no son ellas, como institución, directas responsables de haber sembrado muerte y destrucción en doce años de guerra interna, así como en otros largos episodios de la vida nacional?. ¿Estamos ante una "institución tutelar", plena de héroes, y no ante un instrumento de dominación de clases, que se descarga constantemente sobre la organización y las luchas campesinas?. ¿Y cuál es la ubicación de los militares frente a Fujimori?. ¿No era acaso que ellos concentraban el verdadero poder y que el presidente era apenas su instrumento?. ¿O es que ahora se trata de convencer a los milicos para que como buenos patriotas nos salven del neoliberalismo, la contrainsurgencia (!) y Fujimori? ¿Será que para algunos la "tercera vía" también puede cobijar a las FF.AA.?

III. LAS CAMPAÑAS: EL AMARGO SABOR DE LA DERROTA

1. Sobre el CCD, el debate no ha sido saldado

La BNO-CEN nos acusa feamente de haber inventado una discrepancia en relación a la campaña del CCD. En el *Informe a la Corriente Socialista del PUM*, se dice que a pesar de haber existido un acuerdo táctico, bastante amplio, en relación al voto viciado, subsistían irresueltos problemas de concepción respecto al curso global de la situación política y las tareas del partido. No se trata de ver si hubieron volantes, declaraciones y acciones antiCCD en octubre y noviembre. El arco de tiempo para evaluar la política que lleva a Fujimori a sustituir el viejo Congreso, por la actual comparsa cecedista, debe ser necesariamente más amplio. Suponemos que los camaradas Rendón y Gregorio tendrán en el recuerdo la *Resolución sobre táctica*, de la que fueron autores y que fue apobada en la 3ra sesión del XII Comité Central, el último antes del Congreso. Allí están puestos conceptos que, por lo menos para los que votamos en contra, resultan inolvidables: "Anotar que la convocatoria al CCD constituye un retroceso de la propuesta original de Fujimori... El CCD es un espacio ganado en la lucha por trabar la legitimación del golpe... En relación al CCD debemos considerar la necesidad de participar para dar el debate político por ilegítimar y desgastar a la dictadura, por entrabar el proyecto de plasmar una nueva Constitución, a la derecha de la actual, de claro corte neoliberal y contrainsurgente. La necesidad de participar surge también de que no tenemos fuerzas como para boicotearla en la medida que nos encontramos a la defensiva... La no participación estaría condicionada a normas excesivamente manipulatorias, persecutorias y antidemocráticas que provoquen una decisión de todas las fuerzas políticas para hacer el vacío y concentrar el combate en otro terreno".

Estas posiciones estuvieron vigentes por tres meses y se ubicaron como uno de los puntos de contradicción en los primeros debates precongresales. A fines de agosto del 92, en sesión del Buró Político Nacional, con un sólo voto en contra y una abstención (en ausencia de Rendón, y nó de Oliverio, como se consigna equivocadamente confundiendo el día de la decisión con el de la redacción) se aprobó dejar sin efecto el acuerdo del Comité Central y orientarse hacia la no presentación de candidatos y el voto viciado. Seguramente la memoria tampoco fallará en este caso a los camaradas que declararon que según ellos sí se debía participar pero que en las circunstancias que vivía el partido eso era dar carne a los leones en vísperas del Congreso. Incluso hubo quién dijo que la nueva resolución del BPN era una derrota para el partido, pero votó por ella. Es claro que aquí no estábamos ante asuntos de poca monta. A la fecha hay camaradas de la Comisión Política y de las B.N.O. que creen que hubo un error ultraizquierdista en no llevar candidatos ante el CCD. Es claro que el tema no está agotado, tan igual como que el balance del tramo entre el autogolpe y las írritas elecciones del 22 de noviembre no ha sido terminado de hacer.

El "espacio ganado" con que soñaron algunos camaradas y que hizo que el partido fuese envuelto en la estrategia de normalización que puso en marcha la delegación de la OEA, se convirtió en el terreno de dominio del dictador que captó muy rápidamente que Baena y Gross habían venido a ayudarlo a transitar el difícil momento del postgolpismo. La idea de una Contituyente nacida de la oposición y en cierta forma de nuestra inventiva, se volteó contra el bloque de partidos apenas establecido el principio de que la presidencia de Fujimori no sería cuestionada y las reglas de la elección saldrían del gobierno. La línea del Comité Central de junio era entabrar desde dentro, ante la imposibilidad de boicotear. La correlación no mejoró en los meses siguientes y las normas electorales no resultaron tan aberrantes que no pudiesen ser utilizadas. Pero la *Resolución sobre táctica*, había dejado establecido que la no participación tenía que ver con una decisión de *todas* las fuerzas políticas para hacer vacío, es decir si los llamados "partidos grandes" disponían no enviar candidatos, lo que ya estaba básicamente definido a fines de agosto. No es pues una invención del *Informe* la mención a este punto. Además es muy sencillo entender que dirigentes que juzgan a las masas en derrota, que estiman que el CCD definirá un modelo de Estado y sociedad de largo plazo, sólo prevean la no participación en la lógica de no quedar reducidos a una pequeñísima minoría frente al fujimorato, y no como una lucha por preparar condiciones para su derrocamiento.

Nuestro punto de vista ha estado orientado desde el día del autogolpe a combatir la tendencia a diluimos en el campo de la democracia burguesa y de los partidos que reclamaban que les devolvieran sus curules. En esa lógica rechazamos que las consignas de movilización: Abajo la Dictadura, Constituyente Soberana, se transformasen en la negociación de una asamblea mediatizada, tranzada con el dictador, a partir de la intermediación de la OEA y del imperialismo, y que celebrásemos este "retroceso" de la propuesta original de Fujimori, como si hubiésemos ganado realmente algo. En documentos internos y en *Amauta* hay suficiente testimonio de estas posiciones, que reclamaban que nos esforzásemos por ser una opción independiente, si se quiere "tercera vía" entre los partidos fracasados y repudiados por el pueblo que representaban el pasado, y el autoritarismo insolente de Fujimori. En algún momento escribimos las siguientes notas que suscitaron vestiduras rasgadas: "como ya nos ocurrió en IU, el no saber hacer compromisos de unidad circunscritos a fines definidos, haciendo pleno señalamiento del límite de la coincidencia y de la existencia de las diferencias políticas y programáticas, hace que nos diluyamos en la alianza. Antes hablábamos en nombre "de la izquierda", ahora lo hacemos en el de los "partidos democráticos". La estrategia para construimos como fuerza alternativa, como poder popular, queda para los discursos, cuando la vida tercamente nos conduce a la cola de otros liderazgos" (*5 de abril: Balance y Perspectivas*, *Amauta* No.91, 28 de mayo de 1992). Es verdad que el Buró de setiembre redujo la divergencia y nos dotó de una táctica única, pero no resolvió el asunto del seguidismo y la conciliación con los partidos burgueses, y esto ha seguido jugando para las municipales y tendrá incidencia en el diseño de futuras acciones.

2. Las elecciones municipales: todavía no sabemos en qué nos equivocamos

Todos los partidos que se respetan están conmovidos por los resultados de las municipales del 29 de abril. Entre nosotros, sin embargo, hay quienes parecen creer que nos debe haber ido muy bien y se incomodan por el reclamo de un balance. En el *Informe a la Corriente Socialista del PUM*, subrayamos que el mayor obstáculo para entender lo sucedido se encontraba en el diseño mismo de la táctica que nos lanzó detrás de cinco opciones que podían ser aplicadas a discreción y a la que el CEN le agregó, en la última hora, una "sexta vía" al disponer una lista con nombre del PUM en la provincia de Lima. Ese confusionismo fue un tremendo error, una vacilación que revela, más que cualquier tesis teórica, cuán difícil nos es comprender la situación política. El fracaso del 29 de enero no puede medirse, desde luego, por tantas alcaldías o regidurías perdidas, o por la exígua cosecha de votos. Precisamente la compuerta que abrimos desde los más altos niveles dirigentes fue la de la dispersión absoluta, lo que coincidió, por ironía, con la pretensión de poner en vigencia un plan de emergencia para la centralización nacional.

En el informe del secretario general a la Comisión Política de febrero se dice "la izquierda, como fuerza política, ha sido de las más golpeadas con el resultado electoral y.. ello vá ligado directamente a su división y falta de unidad (sic), así como a la carencia de renovación programática, de métodos de trabajo y vínculos con las masas... la diversidad de opciones acordada por el C.C. para las elecciones municipales facilitó la disgregación partidaria ante la ausencia de un esfuerzo previo y sistemático de construir las bases de un nuevo referente político popular y de izquierda a nivel nacional. Dicha ausencia, fruto de la ausencia (sic) de una política y de una línea de construcción de frente único desde las bases condujo a la disgregación del accionar partidario en el esfuerzo -voluntarista- de impulsar las bases de un nuevo referente político desde cada situación concreta... debíamos desarrollar la campaña para avanzar en la forja de un nuevo referente político de frente único, privilegiando la relación con los dirigentes naturales del movimiento popular y con las organizaciones de base. (*El Mariateguista* No. 35-A, pag 19). Difícil encontrar una más lograda mazamorra de ideas frente a hechos tangibles y mensurables como los que corresponden a una campaña. Pero si "la división y la falta de unidad" llevaron a la derrota de la izquierda, casi sería inevitable admitir que habría sido un error la alianza del PUM con otros partidos, privilegiando la relación con los dirigentes y organizaciones de base, ¿es esta la conclusión que se postula?. En cambio, si se piensa que la diversidad de opciones acordada por el C.C. disgregó fuerzas y no hubo real política de frente único en las bases, ¿no estamos entonces coincidiendo en la autocrítica que señala que el camino que se fijó a las bases fue el de la pragmatización? Después de todo no era el mismo título de la campaña el que llamaba a luchar "por la mantención y ampliación de los espacios conquistados por la izquierda y el pueblo en el terreno municipal", lo que obviamente ponía en plano secundario el contenido antidictatorial?.

El Informe a la Comisión Política precisa: "El lema de Belmont en Lima: ladrillo, fierro, cemento, lo demás es cuento; sintetizando el objetivo de desarrollo y progreso que anhela la gente, simbolizado en obras y eficacia desarrollista, parece haber marcado el grueso de las campañas electorales, incluyendo gran parte de aquellas en las que el partido intervino -especialmente en aquellas en las que había posibilidades de triunfo" (*El Mariateguista* No. 35-A, pag 16). En el documento aprobado por la misma Comisión Política de febrero se vá aún más lejos: "las elecciones municipales por su parte, si bien comprometieron a casi todo el partido, han sido escenario para que afloren peligrosos niveles de oportunismo anteponiendo al objetivo supremo de ganar, cualquier orientación política y programática que lo facilite" (*El PUM en una Coyuntura Decisiva*, en *El Mariateguista* No. 35-B, pag 7). Lástima que todo esto se dice después de la catástrofe. Y, de paso, se evita señalar que tan alto llegaron esos niveles de oportunismo en los rangos dirigentes del partido, y qué medidas se adoptaron para tratar de sofrenarlos cuándo todavía era tiempo. De lo que conocemos, fue el Comité Regional de Lima el que quiso ponerle la mano a lo que ocurría en Villa María del Triunfo, pero mientras se llamaba al alcalde a disciplina, se mantenían vínculos paralelos del procesado con altos dirigentes nacionales, que de esa forma daban cuerda al caudillismo.

El 11 de enero de 1993, los camaradas Oliverio y Arias, a nombre de la Corriente Socialista, escribieron una carta a la dirección y a la militancia sobre la campaña municipal que en su momento fastidió a algunas personas, pero que ahora la BNO-CEN cita recortadamente, en la idea de presentarnos como irresponsables y contradictorios. En ese documento se consignaba a poco más de dos semanas de los comicios, lo siguiente: "Existe una proliferación de candidaturas que responden a denominaciones de lo más diversas, que pivotan sobre las personalidades y propuestas localistas y tecnicistas, y que se encuentran inscritas, de una manera u otra, en la lógica del independientismo y la despartidarización que se extiende sobre el país... En general no estamos haciendo nada para combatir esta anarquización y la actitud dominante en las instancias intermedias y de base parece ser la de apostar a lograr ganancias electorales, sin importar mucho los contenidos políticos y los métodos... En Lima se está verificando una peligrosísima tendencia de parte de los frentes y movimientos de base en que se encuentran implicados militantes del PUM, que buscan desentenderse de la postulación metropolitana de la compañera Aída García Naranjo con las siglas partidarias. La concepción de fondo que está detrás de estas actitudes, se resume en la creencia de que la oportunidad de ganar depende de que no se le descubra ligazones con su propio partido. Este chato electorerismo, tiene además un desagradable tono de deslealtad con la difícil responsabilidad que ha recaído obre la candidata provincial" (*Carta sobre la Campaña Municipal de 1993*). Estos conceptos adelantan y van más lejos de la evaluación que luego haría la Comisión Política y nos relevan además de cualquier acusación de habernos opuesto o desentendido de la campaña de la camarada "Mocha".

La misma Carta añadía: "lo que está ocurriendo en las municipales es que no ha habido orientación clara del sentido que tenía la campaña ni se ha desarrollado un serio combate ideológico contra las múltiples manifestaciones de oportunismo que ya se habían visto durante la experiencia municipal del partido. La dirección, a su vez está rindiendo tributo a su inmediatismo. Se nos ha convocado a pelear por conservar espacios legales al margen de una perspectiva de largo plazo... Sin duda, lo que más debiera alarmarnos es el grado de descomposición e indisciplina que se registra en el seno del partido, cuando se juega la posibilidad de buscar ubicaciones individuales y grupales. No excluimos de esta crítica y autocritica los casos de compañeros de la Corriente Socialista que han sido también presas, por determinación propia, de la fiebre municipalista... Estamos a la espera del 29 de enero, para reflexionar con todo el partido y los camaradas de la Corriente Socialista, el balance de los resultados municipales, que tal como van las cosas preveemos muy desfavorables". Todo esto fue escrito y publicado. El Informe "secreto" con el que hoy se aiborota al PUM, tiene que ver con el inicio de esa reflexión ya prevista.

Seis meses después del evento que nominó la nueva dirección todavía hay camaradas que siguen creyendo que el título que deben exhibir es el de "ganadores del III Congreso". Pero a estas alturas son también los perdedores del 29 de enero, o, para decirlo de otra manera, los que no han podido sacar al PUM del hoyo al que fue llevado en torno a la coyuntura del 5 de abril. Para eludir el peso de estas responsabilidades la BNO-CEN se refugia en decir Oliverio también votó por ello, la Corriente dió su voto en el Comité Central o en el Congreso; ...en fin, podríamos decir, mal de muchos consuelo de tontos. Sin embargo, como lo que se quiere es trabar la clarificación política nos sentimos obligados a realizar algunas precisiones puntuales:

(a) No es cierto que los acuerdos de la campaña municipal se votaron por unanimidad en el II C.C., sino que hubieron diversos temas de divergencia. En lo que a nosotros respecta marcamos desacuerdo con la "opción" que habría específicamente para el caso de Tacna, la posibilidad de participar en un "frente antidictatorial", que no era sino el bloque antiChocano, encabezado por la derecha con regidores del PUM. También disentimos de la "excepcionalidad" que se otorgó para utilizar el logo IU y que contribuyó a aumentar el desorden y la actuación por cuenta propia.

(b) El error que compartimos todos es el de haber creído que los llamados movimientos de base se desarrollarían bajo orientación del partido y serían gérmenes de frente único. Lo real es que la disgregación, el localismo y el individualismo, hicieron que en su mayoría estos no fueran sino agrupamientos electorales episódicos, vaceados de planteamientos políticos de lucha y fuera de todo control de las direcciones nacionales e intermedias. No negamos que hayan experiencias progresivas. Pero no es lo que se puede decir de la generalidad.

(c) La participación del secretario general en las negociaciones para hacer una lista de los partidos de la derecha, el centro y la llamada izquierda, en torno a la cual se barajó la candidatura de Raúl Ferrero (exsenador FREDEMO), desbordó por completo los marcos de los acuerdos del Comité Central. Ningún miembro de la Corriente Socialista ha estado presente en alguna reunión orgánica que decidiera sobre este punto. En todo caso el c. Oliverio estuvo fuera del país, con licencia de la dirección, las dos primeras semanas de diciembre y es probable que en ese tiempo el CEN fijara alguna opinión al respecto. Si lo hizo responderá como organismo, pero en una u otra circunstancia estamos ante una orientación con la que no tenemos ninguna cercanía y que puede llevamos nuevamente a la cola de algún personaje burgués el 95, o cualquiera otra fecha, con el argumento de ganarle a Fujimori.

(d) El 15 de diciembre, día de cierre de inscripciones electorales, el CEN se encontraba manejando a un mismo tiempo tres opciones diferentes: la de un acuerdo con las fuerzas de IU para crear una alianza política para la provincia de Lima; la de marchar como una lista independiente: Soluciones de Izquierda (S.I.), que debía inscribirse con 5 mil firmas; la de utilizar el registro legal del partido para lanzar una candidatura propia, en torno a la cual se articulase una convergencia de organizaciones y movimientos de base. Esta manera de hacer política, como quién juega a todos los números de la lotería, es de entera responsabilidad de la actual mayoría dirigente. No hay que confundir lo que significa esa política de jugar en tres carriles, con la forma como se resolvió finalmente el enredo. Es verdad que cuando se hace el informe de situación, ente el CEN se vota por unanimidad por presentar una lista PUM presidida por la compañera "Mocha". El c. Oliverio, que se reintegraba ese día a sus funciones, juzgó, de acuerdo a su criterio personal, que esta candidatura era la mejor opción frente a la conciliación y el abstencionismo, y ha mantenido su punto de vista sobre el asunto.

(e) En la Corriente Socialista hay camaradas que piensan, en cambio, legítimamente, que la participación como PUM y con el logo de la "olla", fue una violación de los marcos que estableció el Comité Central y un error de táctica que nos ha conducido a profundizar una derrota previsible. Estos camaradas extienden su crítica al propio Oliverio. Es evidente que la Corriente no tiene porque tener coincidencia en todos los puntos, ni sus miembros perder individualidad en su condición de dirigentes nacionales o intermedios. Pero cualquiera fueran nuestras opiniones no es verdad que nos pusimos a un lado de la campaña. En el Comité Regional de Lima, que no estuvo de acuerdo con la postulación, la mayoría de sus miembros, y en particular los corrientistas, se dieron a las tareas a pesar de la escasez de medios y de las comprensibles impacencias que venían desde arriba. A Oliverio le piden mencionar número de artículos, volantes y charlas, y le critican su mala cara en las reuniones. Pero de las cosas que se publicaron en la campaña nacional, en casi la totalidad, se participó en redacción y diseño. ¿Estamos interesados en un balance de lo hecho por cada uno de los miembros de la dirección?. Hagámoslo, pero sin trampas.

IV. LOS "DELITOS" DE LA CORRIENTE SOCIALISTA Y LOS TREMENDOS JUECES DE LA BNO-CEN

El tono inflamado, casi épico, con que los camaradas de la BNO-CEN se lanzan a extirpar toda suerte de "divisionismos" y "fraccionalismos" siniestramente concebidos por la "cúpula de la Corriente Socialista", seguramente ha hecho pensar a la militancia sana del partido que aquí debe haber algo serio. Alguna herejía está cocinándose para que se muevan cruzados por todo el país, las zonas olvidadas reciban sorpresivas visitas y los miembros de base de la Corriente, que antes eran marginados y perseguidos en sus regiones, ahora sean convocados a acogerse a la nueva ley de "arrepentimiento" que le ofrece la dirección. La "unidad" del partido está en peligro. Hay un plan para romper el partido y la CCP. ¿Cómo derrotarlo?. Organizando una campaña de expulsiones, es decir tomando la iniciativa en la división. Todo el partido debe saber... lo que conviene a la dirección. Todo el partido debe pronunciarse... respaldando a nuestros desamparados y ofendidos dirigentes. La crisis interna ha llegado a su punto culminante. Con el ropaje de renovadores están ante la militancia aquellos que han demostrado su habilidad en todas las artes necesarias para evitar ser renovados durante casi treinta años. Y ellos son también los que han levantado, ahora, la bandera de la reconstitución de la izquierda y el movimiento popular, cuando son los portavoces del derrotismo y el concialcionismo. Estos reconstituidores quieren avasallar a su propia ala izquierda, para tener manos libres para reacomodarse en el escenario político. Lo que vienen intentando desde el 5 de abril, aparecer como unos buenos demócratas, renunciando para todo efecto práctico a las perspectivas del poder popular y la revolución.

Se están haciendo acusaciones de todo tipo. Hay quienes, se han convertido a la vez en implacables fiscales y tremendos jueces que ya emitieron su veredicto, intentando hacer creer que somos nosotros los principales y los únicos responsables de la crisis. Es decir, que cuando nos hayan echado se acabarán los problemas, como han dicho en cada una de las anteriores rupturas. El Comité Ejecutivo Nacional ha dado por "probadas", por su cuenta, supuestas graves faltas. Esto ha desvalorizado el trámite de trasladar el caso a una Comisión Transitoria de Asuntos Disciplinarios, a la que se le exige un "informe sobre actividad fraccional rupturista", en vez de una investigación imparcial y juzgamiento. La intención de los redactores de *El Mariateguista* No. 36, es la de llegar con un dictamen zanjatorio al Comité Central. El partido, sin embargo, no es una masa irreflexiva, como piensan algunos, y conoce bastante bien a los inquisidores, grandes y pequeños, que empujan al precipicio. La Corriente Socialista, por su lado, está dispuesta a responder por las motivaciones políticas de sus actos. La sustancia totalitaria de las imputaciones CEN-BNO, también debe analizarse políticamente, porque tras ella está el mecanismo perverso de la dictadura de partido y del partido convertido en dictadura interna.

Pero, ¿cuáles son los "delitos" por los que nos quieren procesar? ¿qué es lo que sobre esto dice *El Mariateguista* No. 36?. Si nos esforzamos un poco veremos que estos caballeros se refieren fundamentalmente a tres denuncias específicas:

(a) ¡Se han reunido!. Un cónclave secreto habría sido detectado por la "inteligencia" de la dirección nacional. Y dicen que pueden probar en que fecha se hizo: 8 y 9 de febrero; dónde se juntaron: en las afueras de Lima; y quiénes lo condujeron: Oliverio, Arias y Fernando. La BNO-CEN ha querido dar la impresión que esta reunión ha sido superimportante, algo así como un congreso o conferencia, para que el partido tenga la sensación de que se ha estado conspirando a sus espaldas. Pero se contradicen sólo, ya que no quieren perder la oportunidad de inventar una separación entre "la cúpula" y "la base" de la Corriente, y es por eso que de su boca dicen que los asistentes fueron sólo el "núcleo dirigente". Entonces: ¿por qué tanto salto?. No vamos a renunciar jamás al derecho de los integrantes de la Corriente Socialista, miembros del Comité Central (lo que denominamos "dirección transitoria"), a intercambiar opiniones, como lo hace el resto de la organización. Para inicios de febrero algunos dirigentes del partido y la Corriente Socialista, en uso de tal derecho, tuvimos un encuentro para revisar los resultados de las elecciones municipales y la evolución de la crisis partidaria. Pero ni fue el 8 y 9; ni se realizó "en las afueras de Lima"; y es totalmente arbitraria la inclusión de Fernando como uno de los conductores. ¿Dónde está la gran falta?. ¿Y por qué se ha dado por "probada" una información tan defectuosa?

La Corriente Socialista es, como todos saben, la pionera en pasar a una actividad abierta recojiendo el mandato estatutario y rompiendo con el método de reuniones cerradas, de conspiración de un grupo contra otro, que no se reconocían ante las bases, que primó en períodos anteriores, especialmente antes del II Congreso. Mientras la Corriente Socialista publicó sus propuestas y franqueó el debate, los militantes fueron testigos de cómo había otros que se agrupaban en un esfuerzo tenaz por conservar resortes de poder en el partido. En el III Congreso todos vieron operar tres corrientes, con reuniones separadas, representantes, negociadores, pactos y candidatos. Pero hasta ese momento había una sola con el rostro descubierto. Indudablemente que clandestinizar el grupo propio, confiere la ventaja de hacer hegemonismo, como en el caso del actual sistema nacional de dirección, y no reconocerlo. Es la vieja historia de las fracciones institucionales, que no por casualidad, se suelen aglutinar en torno a las secretarías de organización. Obviamente nadie que sea serio pensará que hacer un encuentro formal y reglamentario de Corriente, bajo el fuego de una lucha interna muy aguda, pueda hacerse sin preparación previa. Esa preparación es la reunión del escándalo. Y, como puede comprobar cualquiera que lea el documento interceptado, allí se plantea como una de sus tareas inmediatas la convocatoria a eventos abiertos, señalando una agenda para los mismos. Y que no quepa duda que haremos realidad esta iniciativa.

(b) ¡Han hecho circular un documento! Está plenamente establecido que el ahora famoso texto *Informe y orientaciones; Situación Política, crisis en el PUM, y nuestras tareas*, había tenido una difusión extremadamente restringida, hasta que fue extraído de la maleta de un camarada durante un evento de masas. Es la BNO-CEN la que ha indicado que muchos miembros de la Corriente no lo habían recibido y que sólo estaba en manos de algunos dirigentes y cuadros intermedios. Es importante dejar establecido este hecho, porque originalmente se trataba de un material en consulta y es falso que estuviera hecho para agitar a las bases contra los mandos nacionales. Las *Tesis sobre la Situación Política*, que figuran como parte de la edición, fueron publicadas por otras vías, justamente porque este sí era un material para el debate. Producido el gran descubrimiento, los dirigentes de la Corriente Socialista han precisado sus responsabilidades, colectivas e individuales, frente al mismo. Que las caracterizaciones hechas en el texto, todas ellas sobre el terreno político, no gustan a algunos, es algo inevitable. A nosotros tampoco nos gusta el afiebrado lenguaje de *El Mariateguista* No. 36 y su invasión a temas que no vienen al caso. Pero estamos en un partido donde las ideas se discuten y donde no hay persona por encima de toda sospecha. ¿Cuál es la falta, dónde está el delito?

(c) ¡Han puesto en marcha un plan rupturista! Esta es la acusación de mayor significado y consecuencias, y la que por cierto exige ser probada puntillosamente. Ni la BNO ni el CEN aportan, sin embargo, otra cosa que no sean quejas sobre las opiniones que se vierten sobre organismos y dirigentes. ¡Cómo si luchar contra su política y sus métodos fuese divisionismo! ¿qué creen estos señores, que ellos son el partido?. Ni siquiera por haber tenido el proyecto de *Plan de Acción y Tareas de la Corriente Socialista*, han podido debatir con su contenido y demostrar dónde está la determinación rupturista. La orientación de *sentar premisas de nuevo partido*, no indica que vamos a dejar de pelear porque el PUM sea componente y base de una vanguardia realmente renovada. Ni existe alguna alusión a que la Corriente se considere asimismo un partido alternativo. La BNO se confiesa turulata de que nos pronunciemos por la unidad, y al mismo tiempo advirtamos, y nos organicemos, para responder a una ofensiva de desplazamientos y exclusiones, que empezó mucho antes de la redacción de nuestro documento y del famoso problema de Argos. Problema de ellos sí, por usar el hígado en reemplazo del cerebro, no entienden que estamos peleando contra sus métodos justamente porque buscamos una unidad superior.

¿Pero, total, cuál es el plan rupturista?. La BNO-CEN ha querido dar la impresión de haber descubierto a los conspiradores con las manos en la masa. A la hora de la verdad, sin embargo, lo que les molesta son nuestros malvados pensamientos, expresados en voz alta. Como en la novela de Orwell, debiéramos decir que no podemos ser inocentes si los jefes dicen que somos culpables. Y de repente, si nos dan la oportunidad, expresar las gracias de que nos hayan descubierto a tiempo de salvarnos, cuando no había ninguna ruptura efectiva de centralismo democrático y unidad de acción, ningún señalamiento hacia el público del debate y los problemas internos, nada que se parezca a lo que fueron

los desafíos que la minoría del 88 nos lanzó a la cara y que recibieron toda suerte de invocaciones cordiales y apaciguadoras. No hemos hecho lo que Romeo Paca y determinados alcaldes, que se burlaban de las instancias del partido, pero siempre tenían una oficina del sonado donde ser recibidos por un dirigente que ha manejado toda la vida las relaciones a su modo. Tocamos el extremo de la subjetividad por criticar que el secretario general se haya declarado, mediante resolución del CEN, escrita por el mismo, en la persona que puede decidir sobre las instituciones que, en la actualidad y así discrepamos, forman parte del mecanismo central de decisiones y actividad política del partido. Pero más allá del uso figurado de la palabra "propiedad" (las ONG no tienen propiamente dueños), la reserva de un poder ilimitado para colocar a directores de su confianza es un hecho irrotable, y es un extremo de obsecuencia decir que discutir estos asuntos es una "infamia", como si hubiéramos mentado la madre de alguien. A Oliverio lo acusan ridículamente de no sacar el periódico con su dinero, mientras la Corriente, que no es lo mismo que Oliverio, tiene *la intención*, aunque no tenga recursos, de promover una revista de amplia convocatoria. Habría que recordar, de paso, que los tres últimos números de *Amauta*, posteriores al 5 de abril, no contaron con apoyo financiero de la dirección y se editaron con fondos captados desde el equipo periodístico y con la colaboración de sectores de base. Esos números suscitaron una minicrisis por introducir críticas a la OEA, en el mejor momento de las ilusiones frente a este organismo de triste trayectoria histórica y de nefasta performance en la coyuntura peruana. ¿Pero, una vez más, dónde está el plan rupturista?

El globo de las acusaciones de la dirección se desinfla sólo. El fraccionalismo es un pecado muy feo, dicen los camaradas, como si se tratara de un asunto de moralina. Pero la fracción, sin pretender justificarlas, no son una arbitrariedad, sino la expresión de una crisis que, por tal o cual motivo, no puede resolverse en los canales regulares. En 1988 existieron dos fracciones, una de ellas presidida por el actual secretario general, y nadie les dijo que eran aventureros por reunirse en secreto, establecer planes frente al adversario, mover recursos en la lucha interna, sino que por el contrario los felicitaron por ganar el Congreso y enarbolar las banderas de un viraje a la izquierda que, a la postre, nunca se produjo. Hoy, no negamos, ni ocultamos, nuestra preocupación por la profunda crisis, tendencia de fraccionamiento y peligro rupturista que afecta al partido. Digamos que todos somos culpables de alguna manera de que las cosas hayan llegado a este punto, pero el problema principal es la subsistencia de desacuerdos políticos fundamentales. Lo que rechazamos enérgicamente es la teatralización de la crisis. El intento de hacer "inocentes víctimas" a la fracción institucional del PUM. Aquella de los inventores de la BNO, que usan descaradamente su cargo para funcionar como policía interna anticorriente y dirección paralela a un CEN adormecido; la que avala a los promotores de las separaciones y rupturas en bases: Puno, Iquitos, Ayacucho, etc. No vamos a callar nuestra crítica ante un secretario general, que se ofreció a serlo para todo el partido, y terminó como cabeza de un sector contra los otros, sacrificando el mandato unitario que le dió el Congreso.

El *Llamamiento* que acompaña este documento, dá testimonio de cuanta conciencia tenemos de que vivimos un momento muy difícil y que en ningún caso la Corriente Socialista se considera, ella sólo, con las fuerzas suficientes para encarar nuestros problemas, que son los del movimiento obrero y popular. Las decisiones que tengan que tomarse en los próximos días decididirán un curso. Nosotros hacemos propuestas que creemos son una prueba a nuestra madurez. A la dirección nacional, y a la mayoría que la sustenta, los invitamos a no romper el diálogo y no cerrar el debate con el viejo estilo del "documento de zanjamiento". Trabajemos para restablecer un cuadro de unidad y democracia. A los camaradas miembros del CEN y del Comité Central, que en reiteradas ocasiones han probado su independencia de criterio y que hoy buscan el restablecimiento de un verdadero centralismo democrático, les invocamos a jugar un papel central en la gestación de una solución política a la actual crisis. A los militantes del PUM, sean miembros o nó de la Corriente Socialista, los llamamos a cerrar filas para defender la unidad del partido, pero no una unidad en la que vamos perdiendo identidad, acumulando fracasos, sino aquella que esté realmente al servicio de la construcción de poder popular y nuevo Estado, desde las bases y en la perspectiva de la revolución. Llamamos a que cada integrante del PUM reclame la elevación del nivel de debate político. Que se destierre el maniqueísmo de los buenos contra los malos; de los destapes de conjuras secretas de papel impreso, que se usan para imponer el "cierra filas" y conculcar el derecho a un punto de vista propio. Que todos los sectores del partido se expresen para que puedan ser escuchados, y que todo el partido decida sobre su línea y su futuro.

No es posible, sin embargo, imaginar que podemos seguir en un estado de discusionismo y paralizados ante la evolución de la situación política, que fue donde nos llevaron los teóricos del debate sobre el "modelo ISI" y sobre la "revolución tecnológica", y que hasta ahora no se explican porque la dirección que ellos mismos eligieron no aplica sus sabias enseñanzas. Nosotros creemos en una confrontación de ideas, ligadas a las necesidades de la lucha de masas y a la acumulación de fuerzas para derrocar a la dictadura. El *Llamamiento*, parte, por ello, proponiendo tres iniciativas concretas para la acción en el muy corto plazo: impulsar la conformación del Comando Nacional Unitario para el paro nacional de la CGTP; levantar una alternativa agraria y desarrollar la democracia campesina en torno al VIII Congreso de la CCP; y ampliar y profundizar la campaña contra la legislación antiterrorista y por la libertad de los luchadores populares encarcelados por la dictadura. Estos deben ser jalones para dilucidar los temas de la correlación de fuerzas y las posibilidades revolucionarias y de poder en la actual situación. La dirección debe decir su palabra, y señalar su táctica ahora que no hay procesos electorales a la vista. La renovación y reconstitución del movimiento popular y la izquierda será un gran cuento, si seguimos como hasta ahora con los acontecimientos por delante de nosotros y anticipando la inevitabilidad de las derrotas.

Debemos comprometernos desde ahora para hacer realidad el acuerdo de paro agrario departamental y convertirlo en paro de todo el sur del país, adoptado por el VII Congreso de la Federación Campesina del Qosqo. Es esta una forma de realizar la unidad en la acción y cerrar el paso al incidente orgánico de excomuniones y expulsiones en que se quiere convertir el epílogo de ese evento. Es de paso la única manera de validar el enorme gasto realizado para reunir más de dos mil campesinos en el Congreso, salvo que todo este aparato haya sido pensado solamente para hacer demostración de fuerzas hacia el partido, hacia la iglesia y las ONG, como lamentablemente ocurrió anteriormente en Puno cuando un congreso con más de tres mil delegados fue el comienzo del declive y olvido de la Federación. En lo nacional, el reto es encontrar el camino para superar e ir más allá de la línea de los "frentes por arriba", que atan nuestro destino al de partidos semimuertos, y que es el esquema en que parece agotarse la inventiva de ciertos dirigentes; de la concepción que hace de la política la suma de titulares periodísticos; de la espera a que el adversario fije los calendarios. La Corriente Socialista insurgió contra una práctica y un tipo de dirección que aún mantiene vigencia dentro de la izquierda y el PUM. El balance de nosotros mismos, contenido en el documento que la dirección agita por todo el país, no nos hace concesiones, como no se las hacemos a la mayoría oficial dirigente. Todo está como para empezar. La crisis de vanguardias, es hoy, crudamente, vacío de vanguardia; desaparición de la vieja izquierda. Estamos seguros que la militancia mariateguista sabe de que se trata. Tiempos de cambios nos convocan a la lucha. Depende de todos nosotros el no consumirnos en una pequeña querrela y levantarnos a la altura de nuestra circunstancia.

¡Defendamos el Partido Unificado Mariateguista! ¡Todos los sectores del partido deben expresarse; todo el partido debe decidir en defensa de su unidad revolucionaria!

¡Abajo la dictadura genocida y antipopular de Fujimori! ¡Organizar el Comando Nacional Unitario para luchar contra el pago de la deuda, las privatizaciones, la destrucción de las conquistas laborales, el hambre y el abandono de la agricultura!

¡Forjemos las asambleas del pueblo en todas partes, impulsando poder popular y nuevo Estado para la revolución!

Abril, de 1993

LLAMAMIENTO

***Todos los sectores del partido deben expresarse
Todo el partido debe decidir en defensa de su unidad
revolucionaria***

La Corriente Socialista del PUM, frente al contenido de los documentos incluídos en *El Mariateguista* No. 36, suscritos por el Comité Ejecutivo Nacional y por las Brigadas Nacionales de Organización, y conciente que la intencionalidad de estos materiales es la de llevar a sus extremos la polarización interna y crear un clima para aplicar medidas disciplinarias orientadas a romper el partido;

Interpretando la preocupación existente entre la militancia sobre la crisis de conducción partidaria, la ausencia de orientación clara y el defensismo, lo que impide que la acuciante cuestión de la unidad se dilucide sobre el terreno de una discusión franca sobre los principales problemas de la lucha de clases internacional y nacional, y vinculada a la experiencia política práctica;

Comprendiendo que lo que se exige son respuestas concretas en el orden político y organizativo que las bases puedan hacer suyas; voluntad colectiva, de todos los sectores, para defender el proyecto de unidad revolucionaria que fundamos en 1984; capacidad autocrítica y de rectificación para superar la crisis que nos aqueja;

Proponemos:

En lo referente a la campaña política:

- 1.- Movilizar las energías del partido, de las dirigencias de masas, de las organizaciones femeninas, de la juventud y de la intelectualidad progresista, para encabezar un esfuerzo nacional por instituir asambleas y foros populares en todas partes, en preparación de una respuesta organizada del pueblo, en los terrenos programáticos y políticos, a la dictadura, al neoliberalismo antinacional y privatista, a la contrainsurgencia genocida, orientándose a abrir un camino de resolución a la crisis.
- 2.- Inscribimos en el esfuerzo por constituir el Comando Nacional Unitario de Lucha, acordado en la Asamblea Nacional de Delegados de la CGTP del 18 de febrero, concebido como instancia no burocrática y de bases contra la dictadura de Fujimori. Suscribir el Plan de Lucha, votado por esa misma asamblea, que expresa la evolución de la actual pugna de tendencias dentro de la Central, y la Plataforma de Lucha, aportando a su perfeccionamiento, especialmente en el aspecto de medidas orientadas a la defensa del agro y de las reivindicaciones campesinas. Impulsar el

congreso extraordinario de la CGTP para el presente año y el desarrollo del bloque clasista como alternativa de dirección. Solidarizarse activamente con las acciones de masas en curso, superando la pasividad con la que hemos venido afrontando, el conjunto del partido, el repunte de los movimientos regionales, las luchas contra la privatización, las protestas del magisterio, las marchas campesinas y otras.

- 3.- Garantizar la realización unitaria y democrática del VIII Congreso de la CCP, haciendo de este evento un hecho político nacional, una propuesta programática de defensa y reconstrucción del agro y solución de las reivindicaciones campesinas, y una convocatoria al conjunto de las masas explotadas y oprimidas del país. Efectivizar una conferencia de cuadros campesinos del PUM, como paso previo al VIII Congreso, para votar la propuesta programática y la línea agraria, así como para designar los candidatos del partido a los cargos del nuevo Comité Ejecutivo Nacional.
- 4.- Ampliar y profundizar la actual campaña por la libertad de los militantes del PUM injustamente detenidos, orientándola a conquistar la derogatoria de la legislación antiterrorista de Fujimori, la eliminación de los tribunales sin rostro y los juicios en el fuero militar, el rechazo a la pena de muerte y la anulación de la cadena perpetua, el juicio justo y el derecho de defensa para todos los detenidos, la libertad inmediata de todas las personas encarceladas sin pruebas suficientes que los vinculen al llamado delito de "terrorismo". Hacer de esta una tarea de lucha, con acciones concretas, por la recuperación de la libertades políticas y el respeto a las personas.

En lo referente a los aspectos orgánicos:

- 1.- Poner los problemas de orientación política en el centro de la preocupación de todos los militantes y dirigentes. Sacar el debate del partido de su actual enclaustramiento interno, convirtiéndolo en factor de reagrupamiento y clarificación hacia la izquierda y el movimiento popular. Lanzar la iniciativa de una conferencia nacional programática que congregue fuerzas revolucionarias más allá de los límites actuales del PUM.
2. Poner a consideración del Comité Central y del partido la propuesta de convocar a Congreso Extraordinario del PUM, a un año plazo, contado a partir de la fecha, con una agenda que contemple la discusión sobre la situación internacional y nacional, el balance sobre la crisis del socialismo; la evaluación de la experiencia de la llamada "nueva izquierda"; las modificaciones estatutarias necesarias para democratizar y centralizar el partido. El Congreso tendrá atribuciones para producir cambios en la composición de los actuales cargos de dirección nacional. Para la preparación del Congreso Extraordinario se conformará una Comisión Organizadora, integrada por militantes que no formen parte del actual Comité Central y que cuenten con el mayor consenso dentro del partido.

- 3.- Abrir el camino a la realización de congresos extraordinarios, en el lapso de los próximos doce meses, en los comités regionales o departamentales en los que se han presentado graves crisis orgánicas y los organismos no pueden funcionar normalmente. Propiciar la reapertura del diálogo y la discusión política entre los sectores confrontados, para reconstituir la vida orgánica.
- 4.- Establecer un boletín de debate interno, de publicación mensual, en el que se puedan expresar los organismos, las corrientes y los militantes individuales del partido sin ninguna restricción en cuanto a los temas y al contenido de sus opiniones.
- 5.- Ratificar la vigencia del reglamento interno sobre el artículo 10 de los estatutos del partido. Demandar a las corrientes de opinión existentes sujetarse a estas normas. A la Corriente Socialista, que es hasta hoy la única reconocida y con dirigentes visibles, que se comprometa a mantener una actividad abierta y expresar sus posiciones por canales orgánicos. A las demás corrientes, que todos saben que existen, a constituirse reglamentariamente, señalar sus bases políticas y sus responsables.
- 6.- Revisar integralmente el "sistema nacional de dirección" aprobado por la II sesión del Comité Central del mes de noviembre de 1992. Declarar disuelta las Brigadas Nacionales de Organización, y reemplazarlas por un equipo conformado por los secretarios de organización nombrados por las instancias intermedias, centralizados por la S.O.N. Redistribuir responsabilidades y tareas entre el conjunto del Comité Central.
- 7.- Establecer una Comisión Nacional Revisora de Cuentas, nombrada y responsable ante el Comité Central, encargada de revisar la totalidad de gestiones económicas realizadas a cargo del partido en el período 1988-1992. Dentro del campo de esta Comisión se incluirá: (1) la responsabilidad de economía partidaria nacional; (2) la economía de la Comisión Técnica y la llamada "comisión de inversiones estratégicas" o "economía integral"; (3) las cuentas de la edición de Amauta, (4) los recursos movilizadas por la F.A.; (5) las gestiones administrativas y financieras de Argos, Delta, Agua, del Proyecto T y del Programa de Emergencia; (6) cualquiera otra que le sea encomendada por la dirección nacional. Los miembros de la Comisión Revisora no deberán haber tenido responsabilidades anteriores que los involucren en el manejo de recursos económicos. Todo militante estará obligado a entregarles la información que le sea requerida. La Comisión tendrá un plazo de tres meses para elaborar un dictamen inicial y de seis para el definitivo. Mientras dura la investigación se presumirá que no han habido manejos dolosos y toda denuncia sobre este tipo de asuntos deberá realizarse, bajo responsabilidad, ante la Comisión designada.

8. Hasta el Congreso Extraordinario, el Comité Central reivindica su papel de máximo órgano de dirección. Sus sesiones regulares se producirán cada tres meses. Será el encargado de vigilar que los acuerdos políticos y orgánicos en defensa de la unidad revolucionaria del partido, se cumplan rigurosamente. La composición actual del Comité Ejecutivo Nacional deberá modificarse de acuerdo a la evaluación ya hecha por la Comisión Política. Deberá asegurarse una integración plural y democrática del organismo. Asimismo la incorporación de compañeros que expresen una real renovación del equipo de cuadros.

Lima, 4 de abril de 1993

**Anexo No. 1: Documentos de la Asamblea de la CGTP
del 18 de febrero**

Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP)

Plataforma de Lucha

1. Derrotar a la dictadura y el neoliberalismo, cualquiera sean sus ejecutores y estilos.
2. Contra la privatización de las empresas públicas de producción, transformación y de servicios.
3. Defensa de la soberanía nacional y los recursos naturales.
4. Cancelación de la deuda social.
5. Vigencia de los capítulos III y V de la Constitución Política de 1979, referentes a la seguridad social y al trabajo.
6. Contra el incremento del costo de vida.
7. Congelamiento de tarifas públicas de uso común.
8. Ejecución de un programa de emergencia social con participación directa de las organizaciones sindicales y populares.
9. Aumento de sueldos y salarios de acuerdo al costo de la canasta familiar.
10. Reposición de trabajadores despedidos y respeto a la estabilidad laboral. Jornada laboral de 8 horas. Derechos por accidentes de trabajo.
11. Respeto a las libertades sindicales.
12. Derogatoria de los dispositivos legales antilaborales.
13. Defensa irrestricta de los derechos humanos y lucha contra la guerra sucia.
14. Rechazo a la intervención policial y militar en las universidades y centros laborales.
15. Inmediata libertad para trabajadores, dirigentes sindicales, populares y políticos injustamente detenidos.
16. Defensa de la salud pública.
17. Contra la privatización de la seguridad social, defensa de los asegurados, jubilados y pensionistas.
18. Defensa de la educación gratuita y la escuela pública.
19. Plan de emergencia contra el abandono de la niñez y la mortandad infantil.
20. Vigencia del medio pasaje para estudiantes universitarios y de institutos superiores.
21. Plan de emergencia para el agro que comprenda créditos y una política de comercialización que favorezca el agro nacional.
22. Defensa de la ecología.
23. No a la implantación de la pena de muerte.
24. Censura a los medios de comunicación que distorsionan las luchas de los trabajadores.
25. Denuncia del gobierno dictatorial.
26. Contra la persecución de dirigentes sindicales y populares.

Plan de Lucha

1. Impulsar el paro cívico nacional desde las bases.
2. Realizar mítines y marchas de protesta en todo el país.
3. Efectuar una campaña masiva de agitación sindical.
4. Realizar un mitin popular en la Plaza San Martín de Lima.
5. Realizar encuentros por el día internacional de la mujer.
6. Trabajar en la realización de los encuentros cívicos regionales, culminando en el encuentro cívico popular nacional.
7. Realizar una romería al cementerio el 15 de abril, con motivo del aniversario de la muerte de José Carlos Mariátegui.
8. Organizar un gran acto de masas el 01 de mayo.
9. Realizar un Plan de Visita de trabajo de todos los dirigentes nacionales a las bases.
10. Participar en el mitin internacional contra las privatizaciones a realizarse en París el 20 de junio y en el III ELASPE a realizarse en Bolivia.

Comando Nacional Unitario de Lucha

Facultado a fijar la fecha definitiva del paro cívico nacional.

- Secretarios generales de las federaciones nacionales y departamentales.
- Presidentes de los FEDIPS.
- Representantes de los organismos de centralización popular.
- Centrales Sindicales.

Anexo No. 2: PORNOGRAFIA EN VEZ DE POLITICA

¿A quién le interesa en el partido saber que Oliverio trabaja en una ONG, y que, como es normal, de allí deriva sus ingresos personales? ¿O enterarse que hasta hace poco fue presidente del directorio (cargo no remunerado), instancia en la cual era también integrante el camarada Abril?. ¿Tiene que ver algo esto con los ejes del actual debate?. ¿Vamos a discutir ante la militancia sobre las inversiones que viene realizando el secretario general para asegurarse la subsistencia?. ¿Será conveniente que revelemos los nombres de los dirigentes que después del Congreso pasaron automáticamente de la planilla de pensiones a la de instituciones amigas siempre dispuestas a cobijar a los que son de la familia?. Lo que la Corriente Socialista ha venido tratando no es lo que hace cada quién con su vida, sino las razones políticas y orgánicas de la crisis que se ha creado en torno a las ONG. Es una resolución del CEN sobre el caso Argos, la que otorga una potestad absoluta al secretario general sobre estas instancias. Y ha sido el mismo Rendón el que, mientras postergaba una y otra vez la entrega del famoso "plan estratégico", ya había hecho un diseño sobre lo que debía ser un partido apoyado en las muletas de las ONG. En vez de responder dando razones sobre determinaciones políticas se ha querido sorprender mezclando situaciones laborales y personales que no venían al caso.

El secretario general de la CCP es presidente de la Coordinadora de Organizaciones Campesinas e Instituciones Agrarias, y no de un "consorcio de ONG, como se afirma mentirosamente. ¿Y por qué no debería ocupar este cargo, no remunerado, en cautela de la participación de su organización en un proyecto de dimensiones significativas?. ¿Querían que la presidencia fuese a manos de algún ingeniero o quizás de algún exdirigente agrario ahora alejado de su gremio?. Pero lo que es el extremo de la audacia es decir que la Corriente Socialista seríamos los culpables de haber llevado a la CCP a vivir de las ONG. ¡Cómo si esto no viniera desde hace muchos años, desde los tiempos en que Manta y Lucas tomaban todas las decisiones!. ¡Cómo si esa no fuese la realidad que alentaron en varias bases departamentales y provinciales, y especialmente en el Qosqo!. La actual administración de la Central no ha resuelto aún la excesiva dependencia externa. Pero por lo menos ya empezó a abrir el debate sobre el tema, rechazando cerrar los ojos a una situación que no se puede mantener indefinidamente.

Sueltos de lengua dicen que "funcionarios de la CCP se han convertido en funcionarios a sueldo de la OIT, difundiendo en escuelas concepciones ajenas al sindicalismo clasista" (*El Mariateguista* No. 36, pag 38). No saben; pero hablan. La CCP impulsa un proyecto, junto con las otras dos centrales: CNA, CGCP; financiado con recursos de la cooperación italiana y auspiciado por la OIT. Se apunta a capacitar cuadros y a organizar servicios productivos y sociales en zonas rurales. No se abordan asuntos sindicales, ni amarillos ni rojos, tanto porque no es la materia del proyecto, cómo porque los participantes no son personas ligadas al movimiento sindical. Las charlas de apoyo sobre realidad

nacional, situación del agro, problemática femenina, han sido trabajadas en base a orientaciones de independencia de clase y de izquierda. Están disponibles las separatas para quién quiera revisarlas. Hay una persona remunerada a cargo de este proyecto por la CCP. Pero mientras la CGCP ha puesto a su secretario general como funcionario, y en la CNA se ha hecho lo propio con el hijo de su principal dirigente, en la CCP se ha escogido al c. Yuri, con experiencia dirigencial pero que puede dedicarse a esta tarea sin interferir con funciones internas.

Para contrarrestar la crítica sobre los métodos, se recurre, finalmente, a la argucia de equiparar decisiones partidarias con moldes de conducta individual. Y puede ser verdad que, varios miembros de las Corriente Socialista, tenemos seguramente defectos personales por corregir. Pero ¿vamos aquí también a hablar de los estilos patronales de algunos de nuestros dirigentes más conocidos en sus tratos con otros camaradas?, ¿de los gritones que se sienten por encima de los demás?. Si no queremos sembrar más abatimiento, desconfianza, mutuas condenas, detengámonos en este purito. Hagamos política, no pornografía. Demos ideas, no chismes. Intereseamos a la gente sobre los problemas de la lucha de clases, no sobre la vida de personajes que somos todos episódicos y circunstanciales.

Informe de la Comisión 2

BALANCE Y PERSPECTIVAS DEL PROYECTO MARIATEGUISTA

Instalada la Comisión se procedió a elegir la mesa directiva que uedo conformada de la siguiente manera:

Presidente: Julio.
Secretario: Benito.
Relatora: Rocío.

Inmediatamente se procedió a la lectura de los documentos presentados en relación con el tema de trabajo de la comisión:

- Por un Movimiento para la refundación del socialismo peruano, presentado por el CEN.
- Del PUM-Partido al PUM-Movimiento, presentado por el c. José María.
- Informe del Congreso del Comité Departamental del Qosqo.
- Documento presentado por el Comité Regional de Lima.

Tras un amplio debate en el que participaron la mayor parte de integrantes de la comisión se acordó encargar a la Mesa Directiva la preparacin de una síntesis del debate que permitiera al plenario culminar la discusión y proceder a decidir en torno a los puntos en discrepancia.

La Mesa Directiva de la Comisión 2 propone al plenario adoptar los siguientes acuerdos, tomando como base el documento presentado por el CEN:

- I. En relación con el balance crítico de la experiencia del PUM y de la izquierda:
 1. Reordenar el documento, de manera que se diferencien claramente en el análisis de la crisis:
 - Las causas estructurales de la misma.
 - Las causas directas.
 - El problema central, esto es la derrota del proyecto.
 - Los efectos de la crisis en diversos niveles del Partido y la izquierda, el movimiento popular y el país.
 2. Completar el balance con los acuerdos que al respecto se tomaron en el Tercer Congreso, en particular en relación con los errores y limitaciones de la estrategia aprobada en el Segundo Congreso.
 3. Modificar la apreciación contenida en el documento en relación con la caracterización de los resultados

electorales del 9 de abril: estos resultados expresaron una profunda modificación estratégica en la correlación estratégica de fuerzas.

4. Incluir en el documento aprobado una síntesis de lo acumulado por el Partido y la izquierda, caudal que debe ser preservado y potenciado en el tránsito a un nuevo proyecto.

5. El Balance aprobado en este evento debe ser complementado con balances regionales y sectoriales desarrollados por las diversas instancias del Partido. Estos balances deben procesarse en estrecha relación con las organizaciones populares, incluyendo en ellos aspectos vinculados al conjunto de organizaciones que se han desarrollado al interior del campo popular: gremios, ONGs, iglesias, etc.

II. En relación con el nuevo proyecto:

1. Definir con toda claridad que nuestro objetivo, en el período que se abre con esta Conferencia, es iniciar la construcción de un nuevo referente político socialista y marioateguista. Este objetivo, que el Partido propone desarrollar conjuntamente a diversos núcleos y personas identificados con el Socialismo y con las aspiraciones que históricamente se han expresado bajo esta denominación, se entrelaza con otros objetivos más amplios y que comprometen fuerzas sociales, políticas y culturales diversas.

En particular con:

q. forja como resultado un nuevo P.

① El proceso de recomposición de los diversos movimientos sociales que expresen las nuevas fuerzas del mundo del trabajo, la pluralidad étnica del país, la lucha por la igualdad de géneros, las aspiraciones de los jóvenes.

② La recomposición de un nuevo horizonte ético-cultural, en el cual los valores universales -derechos humanos, justicia, solidaridad- se articulen con las tradiciones nacionales.

③ La forja de un movimiento nacional y democrático, anti-dictatorial que enfrente y derrote el proyecto fujimorista.

④ 2. El referente político que aspiramos contruir definir sus características específicas en el proceso mismo de su construcción. Nuestro punto de partida es el reconocimiento del pluralismo ideológico sobre la base de principios comunes a las diversas tradiciones socialistas. A partir de él -y en un proceso abierto- iremos construyendo un pensamiento común en torno a la caracterización del capitalismo contemporáneo y en particular del Perú, la caracterización de nuestra

época, las líneas fundamentales de un proyecto socialista para el Perú y el mundo en el siglo XXI, una nueva comprensión del quéhacer político y de sus relaciones con la vida económica y social, así como con la cultura.

3. El referente político, además de las características que se señalan al respecto en el documento del CEN, deber recoger y unificar sin avasallar, la heterogeneidad social, étnica, generacional y de género de nuestro país. Así mismo deberá recuperar la dimensión internacionalista del quéhacer político en un mundo cada vez más integrado.

4. El nuevo proyecto político recogiendo las tradiciones y experiencias de lucha por el poder popular, deberá formular una nueva propuesta estratégica. En ella habremos de modificar de manera sustantiva la concepción partidocéntrica que reduce la cuestión del poder a una cuestión de aparatos de dominación y a la conquista de los mismos. El Nuevo Perú y el Socialismo al que aspiramos se expresarán en la existencia de movimientos y organizaciones sociales realmente autónomos, instituciones políticas al interior de las cuales existe el pluralismo, el contrapeso, la revocación y otros mecanismos de participación democrática, y en la hegemonía de un nuevo horizonte cultural y ético.

III. En relación con la fase de transición:

Adoptada la resolución de marchar a un nuevo proyecto, es necesario tener claro que este proceso no puede ser ni corto ni simple. Los elementos de derrota señalados anteriormente dificultan de manera sustantiva su rápida concreción. Por ello no está planteada ni la disolución de las estructuras, allí donde existan, ni el repliegue sobre nosotros mismos a esperar que comiencen a aparecer por generación espontánea experiencias embrionarias de lo nuevo.

En ese sentido esta Conferencia acuerda iniciar la transición hacia un nuevo proyecto, poniendo las actuales estructuras y recursos del partido al servicio del mismo.

Las medidas concretas en función de viabilizar la transición están contenidas en los puntos 4 al 12 de la propuesta del CEN. En una de ellas -el punto 7- existen propuestas alternativas. Por otro lado se han presentado al debate discrepancias en torno a otras. Proponemos que se voten uno por uno los puntos mencionados, recogiendo en cada caso las propuestas alternativas. A lo señalado en el documento hay que añadir una decisión en torno a la realización del Cuarto Congreso.

Citas clásicas para el "Estudio de la Guerra"

Corriente Socialista del PUM
Serie : Teoría política

TODA LA GUERRA SE BASA EN EL ENGAÑO AL ENEMIGO

Sun Tzu: *El Arte de la Guerra*

Por lo tanto, cuando seas capaz, finge incapacidad, cuando estes activo simula inactivado.

Cuando te halles cerca del enemigo, haz que parezca que te encuentras muy lejos; cuando estas muy lejos, haz que parezca que te hallas cerca.

Ofrece al enemigo un señuelo para atraerlo; finge desorden y golpéalo.

Cuando el enemigo se concentre, prepárate contra él; cuando sea fuerte esquívalo.

Encoleriza al general del enemigo y atúrdelo.

Aparenta inferioridad y alienta la arrogancia del enemigo.

Mántenlo en la necesidad de hacer grandes esfuerzos y haz así que se desgaste.

Cuando el enemigo este unido, divídelo.

Atácalo donde no se halle preparado; salta sobre él cuando menos lo espere.

Estas son las reglas estratégicas decisivas para lograr la victoria.

AXIOMA DE LA GUERRA

Conoce a tu adversario y concómete a ti mismo, y podrás dar cien batallas sin correr ningún peligro de derrota.

Sun Wu Tsi

DEFINICIONES

La guerra es la continuación de la política por otros medios
(Clausewitz)

Lo militar es parte de un todo, que es la política.... (Lenin)

La política es la razón y la guerra el instrumento..... (Lenin)

La insurrección de un pueblo y la revolución de un pueblo no son sólo naturales sin también inevitables. (Lenin)

Nadie inicia una guerra. O más bien nadie en su sano juicio debería hacerlo, sin antes tener muy en claro en su mente qué intenta conseguir con esa guerra y como conseguirlo. (Clausewitz)

Sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles hay que empuñar el fusil. (Mao)

La guerra es política y es en sí misma una acción política. No ha habido jamás, desde los tiempos antiguos, una guerra que no tuviese carácter político....Pero la guerra tiene sus características peculiares, en ese sentido no es igual a la política en general...**Cuando la política llega a cierta etapa en su desarrollo más allá de la cual ya no puede proseguir por los medios habituales, estalla la guerra para barrer los obstáculos en el camino de la política.** (Mao)

La guerra es un acto de violencia para imponer nuestra voluntad al adversario. (Clausewitz)

La guerra real....debe ser considerada como parte de un todo, y este todo es la política. (Clausewitz)

La guerra es un momento de la vida política; la continuación bajo otras formas de una determinada política. (Gramsci)

El arte militar se transforma en política, pero en una política que en vez de redactar notas, libra batallas. (Clausewitz)

Vemos, por lo tanto que la guerra no es simplemente un acto político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios. (Clausewitz)

LA GUERRA Y EL PODER

Todas las luchas revolucionarias del mundo tienen como objetivo tomar el poder y consolidarlo. (Mao)

La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del poder por medio de la Fuerza Armada, es decir: la solución del problema por medio de la guerra. (Mao)

Quienquiera que desee tomar el poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército. (Mao)

Solo una fuerza material puede destruir otra fuerza material (Giap)

LA GUERRA EN SU TIEMPO

Cada época posee su estilo de guerra, sometida a sus condiciones que la limitan, a sus dificultades. En consecuencia cada guerra tendrá su propia teoría, sea cuales fueren, por lo demás los principios filosóficos sobre los cuales se busque siempre, tarde o temprano, hacen descansar ésta teoría. No se pueden juzgar los acontecimientos militares de una época más que teniendo en cuenta sus particularidades...."(Clausewitz)

A cada época, sus guerras. (Lenin)

CORRELACION DE FUERZAS

La guerra es una pugna de fuerzas y es infundado tratar de dar batallas estratégicamente decisivas para acortar el camino de la liberación antes de que se haya producido cierto cambio en la correlación de fuerzas entre los dos combatientes. (Mao)

El fin de toda guerra es el aniquilamiento de las fuerzas enemigas y la preservación de las propias. De acuerdo a este fin general, los objetivos de la guerra dependen de la correlación de fuerzas:

- 1) Cuando es preferible ganar tiempo, es ventajoso sostener una guerra defensiva.
- 2) Cuando es preferible aprovechar el momento presente, ya que nada en el futuro introducirá un incremento de fuerzas, es ventajoso sostener una guerra ofensiva.
- 3) Cuando ninguno tiene ventaja predeterminada) la ofensiva corresponde a aquel de los adversarios que siendo políticamente el atacante, cuenta para sí el principio positivo.

(Lenin: *Comentarios sobre Clausewitz*)

LA GUERRA Y LOS ESTADOS MAYORES

...la guerra es una pugna entre la capacidad subjetiva de los mandos de los ejércitos contendientes por la superioridad e iniciativa sobre la base de condiciones materiales tales como las fuerzas militares y los recursos financieros. De la pugna salen un vencedor y un vencido; aparte de la correlación de las condiciones materiales objetivas, el vencedor debe necesariamente su triunfo a una dirección subjetiva correcta y el vencido debe su derrota a una dirección subjetiva errónea. (Mao)

Hay que atribuir las derrotas militares esencialmente a una falta de firmeza en la política...donde no hay voluntad de vencer hay semiguerras, puras maniobras (espada y no sable). (Clausewitz)

La estrategia política implica...un conocimiento de las leyes que regulan la lucha de clases. De como se ubica una clase respecto a otras dependiendo del grado de desarrollo del movimiento revolucionario. Aprovechando este conocimiento objetivo el estratega político es capaz de prever el curso que posiblemente adoptará la lucha de clases y puede así determinar cuál es el camino a seguir para que esta lucha logre conquistar más plenamente sus objetivos. Esta previsión es el factor subjetivo de la estrategia. No siempre se emplea al pie de la letra: la realidad es muy compleja y cambiante; en ella interviene como uno de los factores difíciles de prever: la estrategia del enemigo. (M.Harnecker)

GUERRA DE TODO EL PUEBLO

Un pueblo que quiere conquistar su independencia no debe ceñirse a los métodos ordinarios de la guerra. **Las insurrecciones de masas, las guerras revolucionarias, los destacamentos guerrilleros por todas partes:** he ahí el único método de combate gracias al cual una nación pequeña puede vencer a una más grande, un ejército pequeño puede enfrentarse aun ejército más poderoso y mejor organizado. (Engels)

Engels alabó entusiastamente la resistencia francesa (1793), española (1807-1812), la de Rusia contra Napoleón (1812), la de Hungría contra Austria (1849), etc., en las cuales se había aplicado el **método de guerra del pueblo, coordinando las operaciones del ejército permanente con las actividades militares de las masas armadas**, lo que permitió desarrollar la considerable fuerza del pueblo y del país con el fin de poner en jaque a los ejércitos de agresión más fuertes.... El contenido esencial de la violencia revolucionaria es la **combinación de las fuerzas políticas con las fuerzas armadas**, la combinación de la lucha política con la lucha armada, de la insurrección con la guerra (Giap)

PLANDEGUERRA

Dos principios fundamentales contendrán todo el plan de guerra y servirán de guía para todo lo demás: El primer principio consiste en determinar el peso del poderío del enemigo, haciéndolo derivar de la menor cantidad posible de centros de gravedad a uno solo, si esto pudiera hacerse; en limitar el ataque contra estos centros de gravedad a tan pocas empresas importantes como sea posible, a una sólo de preferencia; y por último, en mantener a todas las empresas secundarias lo más subordinadas que sea posible. En una palabra, el primer principio es el siguiente: **actuar con la máxima concentración posible**; el segundo principio consiste en **actuar tan rápidamente como sea posible**; en consecuencia, no permitir ninguna demora o rodeo, si no hay razones suficientes para ello.

Centro de Gravedad. La determinación del centro de gravedad del poder del enemigo depende:

- 1.- De cómo está constiuuido ese poder políticamente. Si consiste en ejércitos de un Estado no habrá, por lo general, dificultad; si está compuesto por ejércitos aliados, de los cuales uno actúa simplemente como un aliado, sin mucho interés propio, entonces la dificultad no será mucho más grande.
- 2.- De la situación del teatro de guerra en el cual hacen su aparición los diferentes ejércitos hostiles.

(Clausewitz)

En la guerra, las batallas sólo pueden ser dadas una por una y las fuerzas enemigas aniquiladas parte por parte.... en la literatura militar esto se llama destruir las fuerzas enemigas por separado. (Mao)

El ataque mediante líneas separadas puede ofrecer grandes resultados. Puesto que nos referimos ahora al avance mediante líneas separadas contra un centro de gravedad, estamos suponiendo, por lo tanto, un **avance mediante líneas concéntricas**. El avance separado en líneas paralelas o excéntricas pertenece a las empresas secundarias a las cuales ya nos hemos referido. Ahora bien, todo ataque concéntrico tiene, en la estrategia como en la táctica, la tendencia a producir éxitos más grandes, porque si logra éxito la consecuencia no es simplemente la derrota sino el aislamiento de los... enemigos. (Clausewitz)

El principio básico de la guerra es conservar las fuerzas propias y destruir las del enemigo. Hay que señalar que la destrucción de las fuerzas enemigas es el objetivo primario de la guerra y la conservación de las fuerzas propias el secundario, porque sólo se puede conservar eficazmente las fuerzas propias destruyendo las enemigas en gran número. (Mao: *Sobre la Guerra Prolongada*)

CONCEPTOS DE ESTRATEGIA Y TACTICA

La estrategia es el empleo de la batalla en la guerra; la táctica es el empleo de las tropas en el combate. **(Clausewitz)**

Existen, dice Clausewitz, dos actividades completamente diferentes entre si: la táctica y la estrategia. La primera ordena y dirige la acción en los combates entre si, para lograr los fines de la guerra. **(Clausewitz)**

La tarea de la estrategia como ciencia es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares que influyen sobre la situación de la guerra en su conjunto. La tarea de la ciencia de las campañas y de la táctica es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares de carácter parcial. **(Mao)**

La estrategia traza el plan de la guerra y para el propósito mencionado, añade las series de actos que conducirán a ese propósito; o sea, hace los planes para las campañas separadas y prepara los encuentros que serán librados en cada una de ellas. Como todos estos son asuntos que en gran medida sólo pueden ser determinados sobre la base de suposiciones, algunos de las cuales no se materializan, mientras que cierto número de decisiones referentes a detalles no pueden ser hechos de antemano en forma alguna, es evidente por si mismo que la estrategia debe entrar en el campo de batalla con el ejército, para concertar los detalles sobre el terreno y hacer las modificaciones al plan general, cosas que son incesantemente necesarias. En consecuencia, la estrategia no puede ni por un momento suspender su trabajo. **(Clausewitz)**

La estrategia es la ciencia de la guerra; ella esboza los planes, abarca y determina la marcha de las operaciones militares; es hablando con propiedad, la ciencia de los generales en jefe. **(Archiduque Carlos)**

La estrategia debe concebir el plan de campaña, abarcar de un solo golpe de vista todo el teatro de guerra, trazar las líneas de operaciones, y dirigir las masas a los puntos decisivos. **(Thiers)**

La estrategia de mover las propias fuerzas en el teatro de operaciones en forma de llevarlas concentradas al campo de batalla, en oposición a la táctica, que es el arte de concentrar fuerzas en el campo de batalla en un punto decisivo. **(Gilbert)**

CONCEPTO DE RESISTENCIA

La resistencia es una actividad destinada a destruir una cantidad de FFAA, enemigo, tal que el adversario se vea obligado a renunciar a sus intenciones. Se pierde eficacia al no hacer una acción única, ofensiva, positiva. Pero se gana al poder prolongar el combate y el desgaste del enemigo. Llevar el peso del poder enemigo a tanto pocos centros de gravedad como sea posible, de ser factible a uno sólo... Reducir el ataque contra esos centros de gravedad al menor número de acciones principales como sea posible, de ser factible a una sola, y por último mantener todas las acciones subordinadas en la mayor subordinación posible.

(Clausewitz)

EL COMPROMISO Y LA POSIBILIDAD DE UNA DERROTA

No siempre es necesario batirse hasta que uno de los campos quede aniquilado. Puede darse una situación en la que los motivos y tensiones sean tan débiles, que una mínima probabilidad apenas perceptible baste para que el campo al que la situación le resulte mas desfavorable se decida a ceder.... Por lo tanto en los casos en que es imposible desarmar completamente al otro, surgirán y aparecerán en ambos los motivos de paz en función de la probabilidad de futuros éxitos y del desgaste de fuerzas necesarias.

(Clausewitz)

La imposibilidad del éxito o el precio excesivo del éxito pueden llevar a una transacción.

(Clausewitz)

Los ejércitos derrotados estan en buena escuela.

(Engels)

Es menos peligroso sufrir una derrota que tener que reconocerla, que temer sacar de ella las consecuencias....No se debe tener miedo de confesar sus derrotas. Hay que sacar de cada una todas las enseñanzas que en ellas traen. Si admitiéramos que la confesión de una derrota, así como el abandono de una posición, provoca en los revolucionarios desmoralización y debilitamiento de la energía en la lucha, sería necesario aceptar que tales revolucionarios no sirven para nada.

(Engels)

Hacer la Historia sería evidentemente muy fácil, sino se emprendiese la lucha más que con oportunidades absolutamente seguras de victoria. Los canallas burgueses de Versalles hablan puesto a los parisienses ante la alternativa: o bien aceptar el desafío o bien rendirse sin combate. La desmoralización de la clase obrera, en éste último caso, hubiese sido una desgracia mucho más que la pérdida de cuantos líderes querais.

(Marx: Carta a Kugelmann)

EL CONCEPTO DE POLÍTICO-MILITAR

Es necesario tener presente que determinadas acciones políticas pueden tener efecto militares en el bando enemigo, como por ejemplo, la dispersión de fuerzas en el territorio, el debilitamiento de su moral combativa, etc. Gramsci denominaba a estas actividades: acciones político-militares porque a pesar de ser meramente políticos tienen la capacidad de producir efectos militares:

Se pueden distinguir dos grados: uno militar en el sentido estricto o técnico-militar y otro que puede denominarse político-militar.

En el curso del desarrollo histórico estos dos grados se presentaron en gran número de combinaciones. Un ejemplo típico que puede servir como demostración-límite, es el de la relación de opresión militar de un Estado sobre una Nación que trata de lograr su independencia estatal. La relación no es puramente militar, sino político-militar; y en efecto un tipo tal de opresión sería inexplicable sin el estado de disgregación social del pueblo oprimido y la pasividad de su mayoría, por lo tanto la independencia no podrá ser lograda con fuerzas puramente militares, sino militares y político-militares. En efecto, si la nación oprimida para iniciar la lucha por la independencia tuviese que esperar que el Estado hegemónico le permita organizar un ejército propio en el sentido estricto y técnico de la palabra, tendría que esperar bastante (puede ocurrir que la reivindicación de un ejército propio sea satisfecho por la nación hegemónica, pero esto significa que una parte grande de la lucha ya ha sido desarrollada y vencida en el terreno político-militar). La nación oprimida, por lo tanto, opondrá inicialmente a la fuerza militar hegemónica una fuerza que será sólo "político-militar", o sea una forma de acción política que posea la virtud de determinar reflejos de carácter militar en el sentido: (1) De que sea eficiente para disgregar íntimamente la eficacia bélica de la nación opresora y hegemónica; (2) Que constriña a la fuerza militar hegemónica a diluir y dispersarse en un gran territorio anulando en gran parte su capacidad bélica" (Gramsci: *Maquiavelo y Lenin*)

ESTUDIAR LA GUERRA

Cuentan que el Rey Federico de Prusia, una vez instruía a sus generales acerca de lo importante que es el estudio del arte de la guerra para un soldado. Uno de los oficiales se atrevió a contradecirlo, diciendo: "El estudio no vale nada, lo que vale es la experiencia en campaña. El rey sin inmutarse, le respondió con humor ácido: "Yo tengo un mulo que ha asistido a más de 40 batallas y no por eso deja de ser mulo.....".